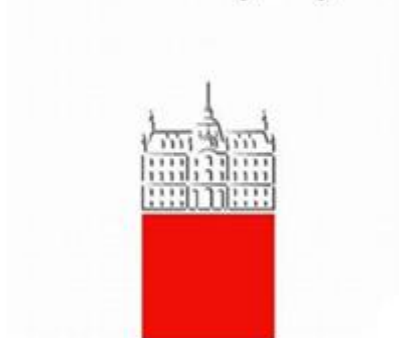


*Univerza v Ljubljani*



**Univerza v Ljubljani**

**FAKULTETA ZA SOCIALNO  
DELO**

**LETNO POROČILO 2016**

**POSLOVNO POROČILO S POROČILOM O  
KAKOVOSTI**

**RAČUNOVODSKO POROČILO**

Vizitka članice:

Ime zavoda: Univerza v Ljubljani, Fakulteta za socialno delo

Krajše ime zavoda: FSD

Ulica: Topniška ulica 31

Kraj: Ljubljana

Spletna stran: [www.fsd.uni-lj.si](http://www.fsd.uni-lj.si)

Elektronski naslov: [info@fsd.uni-lj.si](mailto:info@fsd.uni-lj.si)

Telefonska številka: 01 280 92 40

Številka faksa: 01 280 92 70

ID št. za DDV: SI80139574

Matična številka: 1627147000

Identifikacijska številka: 5525429303

Transakcijski podračun: IBAN: SI56 0110 0603 0706 343 (Banka Slovenije, Slovenska c. 35, 1000 Ljubljana)

## KAZALO

1.	UVOD .....	4
2.	POSŁANSTVO IN VIZIJA FAKULTETE ZA SOCIALNO DELO .....	4
2.1.	PREDSTAVITEV FAKULTETE .....	4
2.1.1	Zakonske in druge pravne podlage .....	7
2.1.2	Dolgoročni cilji .....	8
3.	IZVEDENE DEJAVNOSTI V LETU 2016 s samoevalvacijo .....	9
3.1	PO DEJAVNOSTIH .....	9
3.1.1	Izobraževalna dejavnost.....	9
3.1.1.1	Prva stopnja z evalvacijo študijskih programov .....	9
3.1.1.2	Druga stopnja z evalvacijo študijskih programov .....	13
3.1.1.3	Tretja stopnja z evalvacijo študijskih programov .....	17
3.1.1.4	Prejšnji dodiplomski in podiplomski študij .....	19
3.1.1.5	Internacionalizacija v izobraževalni dejavnosti.....	21
3.1.2	Raziskovalna in razvojna dejavnost (z internacionalizacijo) .....	21
3.1.3	Prenos in uporaba znanja – tretja dimenzija univerze (z internacionalizacijo) .....	24
3.1.4	Ustvarjalne razmere za delo in študij .....	25
3.1.4.1	Obštudijska in interesna dejavnost .....	26
3.1.4.2	Knjižnična in založniška dejavnost .....	26
3.1.5	Upravljanje in razvoj kakovosti .....	28
3.1.5.1	Delovanje sistema kakovosti (sistem in procesi) .....	28
3.1.5.2	Mehanizmi za spremljanje in izboljševanje kakovosti .....	29
3.1.5.3	Zunanje evalvacije in akreditacije.....	30
3.1.6	Pogoji za izvajanje dejavnosti in podporna dejavnost .....	30
3.1.6.1	Upravljanje s stvarnim premoženjem .....	30
3.1.6.2	Informacijski sistem .....	32
3.1.6.3	Upravljanje s človeškimi viri.....	33
3.1.6.4	Zagotavljanje stikov z javnostmi .....	36
3.1.6.5	Vodenje in upravljanje organizacije.....	36
3.1.7	Ocena uspeha pri doseganju zastavljenih ciljev.....	36
4.	PRILOGE:.....	38
4.1	Izjava o oceni notranjega nadzora javnih financ .....	38
5.	RAČUNOVODSKO POROČILO ZA LETO 2016.....	41
5.1	Računovodske usmeritve .....	41
5.2.	Pojasnila k računovodskim izkazom .....	42
5.2.1	Bilanca stanja .....	42
5.2.1.1	Sredstva .....	42
5.2.1.2	OBVEZNOSTI DO VIROV SREDSTEV .....	44
5.2.2	Izkaz prihodkov in odhodkov .....	46
5.3	Pojasnilo k obrazcu Elementi za določitev dovoljenega obsega sredstev za delovno uspešnost iz naslova prodaje blaga in storitev na trgu .....	49
5.4	Poročilo o prejetih sredstvih iz proračuna Republike Slovenije.....	49
5.5	Poročilo o prejetih sredstvih iz proračunov lokalnih skupnosti (občin).....	50
5.6	Sestava prihodkov in odhodkov za leto 2016 po virih sredstev .....	51
5.7	RAČUNOVODSKI IZKAZI.....	54
5.7.1	Bilanca stanja z obveznimi prilogami.....	54
5.7.2	Izkaz prihodkov in odhodkov z obveznimi prilogami.....	57
6.	ANALIZA ŠTUDIJSKIH PROGRAMOV .....	61
6.1	Socialno delo - prva stopnja .....	61
6.2	Socialno delo s starimi ljudmi .....	69
6.3	Socialno delo z družino .....	76

## **1. UVOD**

---

Ta dokument predstavlja letno poročilo: poslovno poročilo z integriranim poročilom o kakovosti in računovodskim poročilom Fakultete za socialno delo za leto 2016.

## **2. POSLANSTVO IN VIZIJA FAKULTETE ZA SOCIALNO DELO**

---

Temeljni nalogi Fakultete za socialno delo sta izobraževanje in raziskovanje.

V okviru dodiplomskega, podiplomskega študija in dopolnilnega (vseživljenjskega) izobraževanja izobražuje in usposablja študentke in študente za izvajanje strokovnih nalog in storitev na področju socialnega varstva in drugih področjih, kjer so potrebna ali koristna znanja in spretnosti socialnega dela.

Kot raziskovalna ustanova pospešuje razvoj stroke in znanosti socialnega dela, izvaja temeljne in aplikativne raziskave in razvojne projekte, objavlja raziskovalne ugotovitve ter jih prenaša v prakso in ustrezne politike.

Fakulteta uresničuje svoje naloge tako, da izvaja, utrjuje in razvija študijski program na vseh stopnjah in pri tem stremi k najučinkovitejšim oblikam študija (manj predavanj, več skupinskega in projektnega dela, večja samostojnost študentov, vaje in delavnice, povezovanje s prakso), razvija nove raziskovalne metode, utrjuje obstoječa in razvija nova področja socialnega dela (nasilje, delo z mladino, z etničnimi skupinami), izvaja razvojne projekte v skladu z usmeritvijo nacionalnega načrta (metodična preusmeritev centrov, uvajanje neposrednega financiranja, oblikovanje sistema evalvacije, deinstitucionalizacija), sodeluje pri razvijanju nacionalnega programa na področju socialnega varstva, izvaja evalvacije in svetovanje, reflektira vlogo socialnega dela znotraj družbenih sprememb, prestrukturiranja sistema blaginje in vključevanja v evropske tokove, z interdisciplinarnimi in mednarodnimi povezavami promovira vedo in stroko socialnega dela, krepi strokovno samozavest, utemeljeno na trdnih konceptualnih osnovah in metodičnih načelih in ustvarja trdno telo osnovne literature (učbenikov, priročnikov, periodike).

Vizija fakultete je, da postane eden od stebrov slovenskega družboslovja, da ostane med najpomembnejšimi akterji na področju razvoja socialnega dela in socialnega varstva, da razvija socialno misel in občutljivost na različnih ravneh družbenega življenja, da ostane pionir socialnih inovacij in v mednarodnih okvirih vrhunska ustanova in pojem odličnosti za področje socialnega dela.

### **2. 1. PREDSTAVITEV FAKULTETE**

---

Fakulteta za socialno delo s sedežem na Topniški ulici 31 v Ljubljani je javni vzgojno-izobraževalni zavod in izvaja program visokega strokovnega izobraževanja, s katerim študent pridobi in izpopolni izobrazbo na področju socialnega dela.

Šola za socialno delo je bila ustanovljena leta 1955. Najprej je delovala kot dveletna višja šola zunaj univerze, v sedemdesetih letih pa se je vključila v univerzo in je od tedaj njena članica. Po dolgoletnih prizadevanjih je leta 1992 uvedla štiriletni program in postala Visoka šola za socialno delo. Po obravnavah in sklepih senata univerze in sveta za visoko šolstvo pri ministrstvu za šolstvo, znanost in šport je državni zbor leta 2003 sprejel spremembo

odloka o preoblikovanju Univerze v Ljubljani (Ur. list št. 33/2003 z dne 4. aprila 2003). Takrat je Visoka šola za socialno delo postala Fakulteta za socialno delo.

Fakulteta je v študijskem letu 2009/2010 začela izvajati prenovljeni program 1. stopnje bolonjskega študija.

Na fakulteti je trenutno akreditiranih pet študijskih programov druge stopnje: socialno delo, duševno zdravje v skupnosti, socialno delo z družino, socialno vključevanje in pravičnost na področju hendikepa, etničnosti in spola ter socialno delo s starimi ljudmi.

V študijskem letu 2015/16 smo na podlagi zunanje evalvacije Nakvis v procesu reakreditacije, intenzivnih pogovorov s študenti in deležniki s področja socialnega varstva in na podlagi sameevalvacije prenovili program 1. in 2. stopnje in uvedli skupen magistrski program z moduli, ki se vertikalno navezujejo na module v programu 1 stopnje. Namen je bil dvojen in sicer prilagoditi program rezultatom evalvacije in zmanjšati pedagoško obremenjenost pedagoškega osebja.

V študijskem letu 2015/16 smo začeli izvajati doktorski študij v okviru programa Humanistika in družboslovje, ki je nadomestil mednarodni doktorski program INDOSOW. Interdisciplinarni doktorski študijski program Humanistika in družboslovje Filozofske fakultete in Fakultete za družbene vede Univerze v Ljubljani (pri katerem sodeluje tudi Fakulteta za socialno delo) traja 3 leta in obsega 180 kreditnih točk in predstavlja po bolonjski shemi program tretje stopnje. Študijske obveznosti programa so v skladu z Zakonom o visokem šolstvu in Merili za akreditacijo visokošolskih zavodov in študijskih programov, ki jih je sprejel svet RS za visoko šolstvo, ovrednotene po evropskem prenosnem kreditnem sistemu (ETCS – european Credit transfer System). S tem je omogočena direktna vključitev delov programa v mednarodno izmenjavo z univerzami iz držav, ki sistem ECTS uporabljajo.

Doktorski program omogoča pridobitev znanstvenega naslova doktor/doktorica znanosti na 64 znanstvenih področjih področjih. Doktorski študijski program združuje vsa področja, ki jih znanstveno in pedagoško obravnavajo sodelujoče fakultete na doktorski ravni. Raziskovalni inštituti vključujejo habilitirane učitelje in znanstvene sodelavce, ki sodelujejo pri organiziranih oblikah pouka in mentorstvih ter nudijo doktorskim kandidatom raziskovalno infrastrukturo za izdelavo doktorskega dela

Osnovni namen doktorskega programa Humanistika in družboslovje je zagotoviti doktorandom temeljna znanja s področja raziskovalnega dela na različnih področjih humanistike in družboslovja ter razviti kompetence, ki so potrebne za samostojno raziskovalno delo in aplikacijo znanj na mednarodno primerljivi ravni. Program je usmerjen v izoblikovanje doktoranda, ki bo sposoben opravljati najzahtevnejše raziskave in aplikacije znanj na izbranem področju humanistike in družboslovja, obenem pa bo široko razgledan, usposobljen za izvajanje interdisciplinarnih raziskav in seveda sposoben izvrševati najbolj zahtevna strokovna dela in naloge.

Fakulteta izdaja revijo SOCIALNO DELO. To je edina publikacija za znanost in stroko socialnega dela v Sloveniji. Objavlja teoretske članke, poročila o raziskavah s področja socialnega dela, interdisciplinarne študije in prispevke z drugih znanstvenih in strokovnih področij, kritike in komentarje, poročila o strokovnih srečanjih in dogodkih, pisma, knjižne recenzije in druge prispevke, relevantne za teorijo in prakso socialnega dela. Na leto izide 6 števil v nakladi 500 izvodov na številko. Revijo sofinancira ARRS.

V okviru živahne založniške dejavnosti fakulteta izdaja tudi monografije, priročnike in učbenike s področja socialnega dela.

Knjižnica fakultete je organizirana v skladu z enotnim načrtom knjižničnega sistema univerze. Knjižnica je od leta 1995 aktivno vključena v knjižnični informacijski sistem Slovenije in vzajemni knjižnični katalog v sistemu COBISS, ki je po internetu dostopen vsem kot OPAC (javno dostopen katalog). Knjižnično gradivo je namenjeno zlasti študentom, pedagoškim delavcem, raziskovalcem in sodelavcem fakultete, a tudi drugim uporabnikom. Vključuje tujo in domačo literaturo s področja socialnega dela in drugih znanstvenih ved, ki so v študijskem programu (sociologije, pedagogike, psihologije, prava, psihiatrije, psihoterapije in družboslovne metodologije). V lepo urejeni čitalnici imajo uporabniki na voljo vodilne domače in tuje revije s področja socialnega dela.

Na fakulteti delujeta dva študijska centra: center za praktični študij, center za študij drog in zasvojenosti in dve delovni enoti: center za strokovno izpopolnjevanje in revija Socialno delo.

V preteklih dvajsetih letih so sodelavci in sodelavke fakultete izvedli več kot 120 temeljnih in aplikativnih raziskav in sodelovali pri številnih razvojnih projektih. Poleg teorije in konceptov socialnega dela so bile glavne teme raziskovanja prostovoljno delo, skupnostno delo, skupinsko delo, metode evalvacije in konkretne evalvacije postopkov in programov socialnega dela in upravljanja v socialnem delu, etika v socialnem delu, izvorni delovni projekti pomoči. Specifične teme so bile droge, duševno zdravje, hendikep, stanovanjska problematika in problematika družinskega nasilja.

Vsa leta od ustanovitve je bila fakulteta steber (v nekaterih obdobjih edini) razvoja socialnega dela in področja socialnega varstva nasploh. Razvila je visoko raven poučevanja socialnega dela, ki temelji predvsem na lastni znanstveni in raziskovalni dejavnosti in tudi na dobrem poznavanju mednarodnih trendov. Bila je nosilka in pobudnica velikega števila inovacij, brez katerih bi si le s težavo predstavljali socialno delo pri nas. Razvila je oblike in metode dela, ki so temelj sodobnega socialnega dela pri nas: svetovalno delo, delo s skupino, skupnostno delo, ulično delo, delo z družino ipd. Vzpostavila je temelje prostovoljnega dela, akcijskega raziskovanja, kvalitativne analize, ki niso vplivali le na stroko socialnega dela, temveč so imeli tudi širši pomen v slovenskem družboslovju in humanistiki. Razvijala je posebna področja, kot so delo z mladimi, starimi, ženskami, ljudmi z duševno stisko ali fizičnim hendikepom, z etničnimi manjšinami idr. Pomembno je prispevala k razvoju konceptov in inovativnih rešitev na področju socialnega varstva (prva socialna pomoč, pomoč na domu, stanovanjske skupine, varne hiše).

Organi upravljanja Fakultete za socialno delo so:

- dekan,
- senat,
- akademski zbor,
- upravni odbor,
- študentski svet.

Dekan vodi fakulteto, jo zastopa in predstavlja.

Dekansko funkcijo opravlja izr.prof.dr. Vesna Lekošek, prodekanja za študijske zadeve je doc. dr. Mojca Urek, prodekanja za raziskovanje razvoj in doktorski študij je izr.prof.dr. Barbara Kresal.

Senat je najvišji strokovni organ fakultete. Sestavljajo ga visokošolski učitelji in učiteljice, ki so na fakulteti zaposleni s polnim delovnim časom, ter predstavniki in predstavnice študentov. Senat razpravlja in sklepa o vprašanih s področja izobraževalnega in znanstvenoraziskovalnega področja fakultete ter predlaga senatu univerze sprejem ustreznih sklepov. Seje senata sklicuje in vodi dekanja.

Akademski zbor fakultete sestavljajo vsi učitelji in učiteljice, znanstveni delavci in sodelavci, ki so na fakulteti zaposleni s polnim delovnim časom. Pri delu akademskega zbora sodelujejo tudi predstavniki in predstavnice študentov. Akademski zbor voli člane in članice

senata, predlaga senatu kandidate za dekana, obravnava poročila dekana in drugih organov fakultete ter daje predloge in pobude senatu fakultete. Akademski zbor se sestane najmanj enkrat letno; seje sklicuje predsednik akademskega zbora. Predsednik akademskega zbora je doc. dr. Srečo Dragoš.

Upravni odbor je organ upravljanja fakultete. Odloča o zadevah gospodarske narave in skrbi za nemoteno materialno poslovanje fakultete. Predsednica upravnega odbora je doc. dr. Liljana Rihter.

Študentski svet je organ študentov fakultete, ki ga sestavljajo študenti, izvoljeni na tajnih volitvah za enoletno mandatno obdobje. Študentski svet obravnava vprašanja, ki se nanašajo na pravice in obveznosti študentov, poleg tega pa v sodelovanju z društvom študentov in študentsko organizacijo sprejema in izvaja programe interesnih dejavnosti.

Na dan 31. 12. 2015 je bilo na Fakulteti za socialno delo zaposlenih 44 delavcev, dne 31. 12. 2016 pa 40, od tega 25 pedagoških delavcev, 1 raziskovalec in 14 strokovnih delavcev.

V letu 2016 smo izvedli že 6. kongres socialnega dela. Na kongresu je s prispevkom sodelovalo 120 referentov, udeležilo pa se ga je okoli 300 stokovnjakinj in storkovnjakov s področja socialnega dela in socialnega varstva. Organizirali smo tudi mednarodno sekcijo, v kateri je s prispevki v angleškem jeziku sodelovalo 15 referentk in referentov. Kongresi socialnega dela so osrednji dogodek s področja v Sloveniji.

### 2.1.1 Zakonske in druge pravne podlage

---

Ustava Republike Slovenije (Ur.l. RS, št. 33/1991-I, [42/1997](#), [66/2000](#), [24/2003](#), [69/2004](#) in [68/06](#))

- Zakon o visokem šolstvu (Ur. l. RS št. 67/1993 do 75/2016)
- Nacionalni program visokega šolstva RS (Ur. l. RS št. 41/11)
- Zakon o raziskovalni in razvojni dejavnosti /ZRRD/ (Ur.l. RS, št. [96/2002](#) do 57/12) in ostali predpisi s področja raziskovalne in razvojne dejavnosti
- Uredba o javnem financiranju visokošolskih in drugih zavodov, članic univerz, od. L. 2004 do 2010 (Ur.l. RS, št. [13/2003](#), [72/2004](#) , 110/09 do 38/16)
- Zakon o sistemu plač v javnem sektorju (Ur.l. RS, št. 56/02 do 82/15)
- Zakon za uravnoteženje javnih financ (Ur. list RS št. 40/2012)
- Odlok o preoblikovanju Univerze v Ljubljani /OdPUL-1/ (Ur.l. RS, št. [28/2000](#), [33/2003](#), [79/2004](#) do 83/10)
- Statut Univerze v Ljubljani (Ur. l. RS 8/05 do 4/17)
- Drugi interni splošni akti Univerze v Ljubljani (Pravilnik o delovanju službe za notranjo revizijo UL, Pravilnik o računovodstvu UL, Pravilnik o popisu osnovnih sredstev, Pravilnik o volitvah organov UL, Poslovnik za delo UO, Pravilnik o varovanju zaupnih in osebnih podatkov ter o varovanju dokumentarnega gradiva, Pravilnik o delovnem času, Pravilnik o varstvu pri delu in drugi)
- Pravila Fakultete za socialno delo, Pravilnik o dodiplomskem študiju, Pravilnik o študiju na programih druge stopnje, Pravilnik o študiju na programih tretje stopnje, Pravilnik o doktorskem študiju, Pravilnik o diplomskem delu, Pravilnik o organizaciji raziskovalnega in razvojnega dela na fakulteti, Pravilnik o založniški dejavnosti, Računovodska pravila, Pravilnik o splošnih pogojih poslovanja fakultetne knjižnice).

Fakulteta je posredni proračunski uporabnik, ki ga zavezujejo določbe Zakona o javnih finančah (Ur. l. RS, št. [79/1999](#) do 101/13).

### 2.1.2 Dolgoročni cilji

---

- Ostati najpomembnejša izobraževalna in raziskovalna institucija za področje socialnega dela in socialnega varstva v Sloveniji.
- Zagotavljati kakovosten učni program, ki se bo sposoben prilagajati hitrim spremembam.
- izboljšati povezanost z vodilnimi univerzitetnimi programi socialnega dela v EU in izven.
- Povečati mednarodne izmenjave študentov in učiteljev.
- Povečati delež mednarodnih objav v znanstvenih publikacijah.
- Krepite mednarodne povezave in se še naprej vključevati v mednarodne raziskovalne projekte.
- Gajiti dolgoročno sodelovanje in partnerstvo z visokošolskimi, raziskovalnimi in drugimi institucijami doma in v tujini
- Prilagoditi izvajanje programa glede na razpoložljiva sredstva in vire.
- Zagotoviti uspešnost, učinkovitost in gospodarnost poslovanja in izvajanja poslovnih procesov.
- Razviti sodoben informacijski sistem na študijskem, raziskovalnem, kadrovskem in poslovnem področju.
- Prispevati h kakovostnem (ob)študijskemu delovanju študentov.
- Krepite svetovalno delo in strokovno mentorstvo izvajalcem nalog na področju socialnega dela in socialnega varstva.
- Povezovati se s pomembnimi javnimi in nevladnimi organizacijami pri prenosu znanja v prakso.



### 3. IZVEDENE DEJAVNOSTI V LETU 2016 s samoevalvacijo

#### 3.1 PO DEJAVNOSTIH

##### 3.1.1 Izobraževalna dejavnost

##### 3.1.1.1 Prva stopnja z evalvacijo študijskih programov

Poročilo o vpisu študentov v **univerzitetni študijski program prve stopnje v študijskem letu 2015/2016:**

letnik	I	II	III	IV	Dodatno leto.	Podaljšanje statusa	SKUPAJ
<b>DODIPLOMSKI (smer soc.delo):</b>							
<i>redni študij</i>	101	99	89	95	80	6	470
<i>izredni študij</i>	0	0	0	73	19	4	96
<b>SKUPAJ</b>	<b>101</b>	<b>99</b>	<b>89</b>	<b>168</b>	<b>98</b>	<b>10</b>	<b>566</b>

Poročilo o vpisu študentov v **univerzitetni študijski program prve stopnje v študijskem letu 2016/2017:**

letnik	I	II	III	IV	Dodatno leto.	Podaljšanje statusa	SKUPAJ
<b>DODIPLOMSKI (smer soc.delo):</b>							
<i>redni študij</i>	106	89	90	92	52	10	439
<i>izredni študij</i>	0	0	0	4	31	3	38
<b>SKUPAJ</b>	<b>106</b>	<b>89</b>	<b>90</b>	<b>96</b>	<b>83</b>	<b>13</b>	<b>477</b>

Obrazložitev: študenti rednega študija prehajajo normalno, medtem ko vpisnih mest za izredni študij v prvem letniku zaradi zmanjšane interesa nismo razpisali.

Število vseh diplomantov na univerzitetnem študijskem programu prve stopnje v študijskem letu 2015/16 je 97,103 pa jih zaključilo študij v koledarskem letu 2016.

#### OCENA USPEHA PRI DOSEGANJU CILJEV V PRIMERJAVI Z DOSEŽENIMI CILJI IZ POROČILA PRETEKLEGA LETA ALI VEČ PRETEKLIH LET

Tako kot do sedaj je bil vpis v študijskem letu 2016/17 zadovoljiv. Vpisa v 1. letnik prvostopenjskega programa na izrednem študiju v študijskem letu 2016/17 ni bilo, ker mest nismo razpisali. V tem letu imamo tudi zadovoljivo število diplomantov bolonjskega programa, ki so večinoma v nadaljevali študij na drugi stopnji. Dosegli smo zastavljeni cilj.

#### OCENA USPEHA DOSEGANJA KRATKOROČNIH PREDNOSTNIH CILJEV V LETU 2016

Vpis na redni univerzitetni študijski program prve stopnje je bil v letu 2016 poln.

Ocena kakovosti NA PRVI STOPNJI:

Ključni premiki, prednosti in dobre prakse na področju (npr. tri)	Obrazložitev vpliva na kakovost
<ul style="list-style-type: none"> <li>- *Ukinitev izbirnih predmetov in integracija vsebin v druge predmete.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Preprečevanje podvajanja vsebin.</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>- *Uvedba novih izbirnih predmetov, kot je Zaščita otrok v primerih nasilja in zlorab.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Prilagajanje potrebam prakse: potrebo po predmetu, ki bi omogočal pridobivanje kompetenc in znanj iz ukrepov za zaščito otrok na centrih za socialno delo so izrazili delodajalci.</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>- *Bolj ustrezno kreditno ovrednotenje.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Odpravljanje nesorazmerja med krediti in obremenitvijo študentov,</li> <li>- omogočanje boljše mednarodne vpetosti študentov in učiteljev (Erasmus),</li> <li>- primerljivost z drugimi družboslovnimi programi na UL ,</li> <li>- boljše razmerje med kontaktnimi urami in samostojnim delom študentov.</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>- *Boljša povezanost diplomskega dela z različnimi predmeti (Skupnostno delo, Raziskovalni seminar, Metode socialnega dela: Integrativni seminar) in dodane kontaktne ure pri samem predmetu Diplomsko delo.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Ustreznejša podpora pri izdelovanju zaključnega dela,</li> <li>- učinkovitejša podpora pri akademskem pisanju.</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>- *Reševanje nadobremenjenosti pedagoških delavcev z zmanjšanjem obremenitev na 100% pri učiteljih in nekoliko nad tem odstotkom za asistente.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Sprostitev delovnega časa za raziskovanje in objavljane ter lažje napredovanje v nazivih učiteljev in pedagoških sodelavcev,</li> <li>- kakovostnejša predavanja in vaje.</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>- Nadgradnja informacijskega sistema z elektronskimi zahtevki.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Študenti lahko naročajo potrdila ( o opravljenih izpitih, potrdila o vpisu) preko VIS-a, kar omogoča racionalizacijo dela .</li> <li>strokovnih služb (natančnejša, hitrejša in bolj transparentna obdelava podatkov) in hkrati omogoča študentom izvedbo naročila na daljavo.</li> </ul>
Ključne pomanjkljivosti, priložnosti za izboljšave in izzivi na področju (npr. tri)	Predlogi ukrepov za izboljšave
<ul style="list-style-type: none"> <li>- Trenutno je obseg diplomskega dela na prvi stopnji prevelik, zlasti primerjalno z obsegom magistrskega dela. Študentje se tako spoprijemajo z dvema obsežnima zaključnima deloma v roku enega leta. Težje tudi direktno prehajajo iz prve na drugo stopnjo.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Narediti moramo razmislek o obsegu diplomskega dela in najti boljše razmerje med diplomskim in magistrskim delom.</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>- Spremembe predmetnika na prvi stopnji (obseg, krediti za prakso) so posledično odprle nekaj vprašanj in izzivov na področju organizacije praktičnega dela, izbire učnih baz, obsega prakse in kakovosti mentorskega sistema.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Oblikovati bi bilo treba strateške usmeritve Centra za praktični študij za naslednje obdobje,</li> <li>- ponovno pretresti vsebino in obseg prakse na prvi stopnji, zlasti po tem, ko smo povečali kredite za prakso v četrtem letniku,</li> <li>- preveriti seznam učnih baz glede na kakovost,</li> <li>- prenoviti vsebino izobraževanj za mentorje prakse in intenzivirati stike med mentorji na učni bazi in mentorji na fakulteti.</li> </ul>

<ul style="list-style-type: none"> <li>- Erasmus študenti in domači študenti so preveč ločeni in med njimi ne prihaja do stikov in izmenjav, ki bi bile dobrodošle. Predavanja so organizirana za Erasmus študente posebej, kar je največja ovira, da bi bili bolje integrirani na fakulteto.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Izboljšati povezanost med Erasmus študenti in domačimi študenti:</li> <li>- s predavanji v angleškem jeziku (razpisati vsaj en izbirni predmet, ki bi bil odprt za vse),</li> <li>- z organizacijo skupnih diskusij, okroglih miz in družabnih dogodkov.</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>- Vzpostavitev tutorskega sistema.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Nadaljevanje diskusije na različnih forumih o predlogu tutorskega sistema,</li> <li>- usklajevanje in sprejetje predloga tutorskega sistema na senatu,</li> <li>- operacionalizacija – razpis za tutorje, dodelati sistem rekrutiranja, nagrajevanja, evalvacije, izdelava pravilnika.</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>- Prostorska stiska.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- V teku so že aktivnosti za gradnjo novih prostorskih kapacitet.</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>- Promocija študijskih programov je zelo omejena.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Narediti analizo potreb po promociji in na tej podlagi strategijo promocije programov na FSD.</li> <li>- Bolje izkoristiti utečene kanale promocije med domačimi in tujimi potencialnimi študenti preko UL (sejmi visokega šolstva v tujini).</li> </ul>

\*Navedene ključne premike, prednosti in dobre prakse smo v letu 2016 izpeljali skozi intenziven proces spreminjanja predmetnika, ki se je uspešno zaključil s sprejetjem sprememb na UL. Sam predmetnik se bo izvajal z novim študijskim letom, ko bodo znani dejanski vplivi na kakovost, zdaj lahko govorimo o predvidenih vplivih.

Temeljne ugotovitve analize študijskega programa na prvi stopnji *Socialno delo* so naslednje. Učitelji in asistenti, nosilci predmetov in izvajalci se redno sestajajo v okviru različnih forumov, enkrat na mesec tako potekajo seje senata (na katerih so prisotni tudi asistenti), raziskovalnega kolegija (vodje projektov, raziskovalci, dekanica, prodekanice), sestanki predstavnikov študentov z dekanico, po katedrah pa potekajo tudi sestanki kateder in sestanki centra za praktični študij. Vsaj enkrat letno poteka akademski zbor. V letu 2016 pa smo imeli zaradi obsežnejših sprememb na programih prve in druge stopnje dve strateški konferenci, več operativnih sestankov. Končne predloge sprememb smo sprejeli na akademskem zboru in senatu. Spremembe smo oblikovali v dialogu in intenzivnem procesu sooblikovanja programa, v katerega so bili vključeni pedagoški in strokovni delavci in delavke fakultete, študenti in študentke in deloma tudi zunanji deležniki. Za posamezne spremembe smo oblikovali delovne skupine po katedrah in modulih, v katere smo povabili tudi študente. Evalvacija programa pa je potekala tudi preko zunanje evalvacije ekspertne skupine Nakvisa v okviru rednega postopka ponovne akreditacije v mesecu aprilu 2016. Akreditacija je bila v tem postopku tudi podaljšana.

Vsebina pogovorov je imela glede na različne forume različne poudarke: tekoča problematika učnega procesa, težave pri izvajanju predmetov, predlogi študentov, evalvacija izvajanja predmetov, povezava študijskega procesa z raziskovanjem, medpredmetno povezovanje (zlasti strokovnih predmetov s prakso, raziskovanjem in diplomom), in podobno.

Najbolj poudarjena tema in najintenzivnejši pogovori v letu 2016 pa se potekali okoli prenove študija na prvi in drugi stopnji. V zvezi s tem smo govorili o vertikalni koherentnosti programa, zlasti v povezavi s podvajanjem vsebin na prvi in drugi stopnji in posledičnem predlogu zjedritve vsebin v manj predmetih, s čimer bi obenem pridobili tudi možnost za oblikovanje drugostopenjskega programa z moduli. Razlogi za spremembo predmetnika so bili po eni strani vsebinski, po drugi strani pa finančni. Namen je bil uskladiti program s finančnimi sredstvi, pri tem pa smo izhajali iz priporočil za zvišanje kakovosti programa, ki so jih izražali različni deležniki v zadnjih letih (zunanji strokovnjaki Nakvis-a v okviru

reakreditacije aprila 2016; študentje v anketah o študijskem procesu in splošnih pogojih študija; komisija za kakovost in drugi). Med najpomembnejšimi spremembami programa, ki smo jih naredili so tako bile: opustitev večjega števila izbirnih predmetov, uvedba nekaterih novih, sprememba kreditnih točk pri predmetih, sprememba imena predmetom ter pogojev za dokončanje študija. Večinoma smo kredite povečali, saj je bila obremenjenost študentov večinoma nesorazmerna s številom kreditov, kar so pokazale ankete in interne evalvacije; obenem je bilo premajhno število kreditov pri predmetih tudi ovira pri mednarodnem sodelovanju, predvsem pri Erasmus študentih, saj večina pri priznanju potrebuje predmete, ki so ovrednoteni s 5 ECTS. Pri predmetih Praksa I-III smo kredite zmanjšali, pri predmetu Praksa IV pa povečali. Evalvacija prakse ob reakreditaciji in zunanja evalvacija Nakvis sta namreč pokazali, da študenti zelo visoko vrednotijo prakso in bi želeli več prakse v 4. letniku. Prav tako smo zmanjšali število kreditov za predmet Diplomsko delo. Na 1. stopnji so namreč naloge praviloma bolj poglobljene od nalog na 2. stopnji, na kar nas je opozorila evalvacija Nakvis-a. To razmerje smo sedaj spremenili, saj smo zmanjšali obseg diplomskih del na 1. stopnji in povečali obseg na 2. stopnji, vendar ne na račun kakovosti del. Ureditev neuskkljenosti pri kreditnem vrednotenju smo zapisali tudi med cilje v letnem poročilu v letu 2015. Načrtovanje sprememb je potekalo eno leto in lahko ugotovimo, da smo proces sprememb uspešno zaključili. Spremembe programa so bile sprejete in potrjene s strani Univerze v Ljubljani, tako da so priprave za izvedbo v prihodnjem šolskem letu v polnem teku.

Na 1. stopnji imamo formalno organizirano le tutorstvo za Erasmus študentke in študente, vendar smo po ponovni akreditaciji začeli pogovore o uvedbi tutorskega sistema na vseh nivojih. V letu 2016 smo že določili učitelje in sodelavce, ki bodo po novem vodili in izoblikovali tutorski sistem. Na senatu smo imenovali koordinatorko tutorjev, ki skupaj s prodekanjo za študijske zadeve in predstavniki Študentskega sveta, dela na oblikovanju tutorskega sistema. Glede tega je potekalo že nekaj sestankov, na katerih smo se seznanili z izkušnjami Erasmus tutorjev, predstavnikov letnikov, pravilnikom UL in naredili predlog smiselnih oblik tutorstva. V zadnjih letih izvajali mnoge druge dejavnosti, ki so zelo podobne tutorjevanju, kot so mentorske skupine za prakso za vse študentke in študente, študenti pa so samoorganizirali podporo študentom preko predstavnikov letnikov. Predstavnikov letnikov je trenutno 10, v vsakem letniku (na prvi in drugi stopnji) po dva študenta. Večinoma odgovarjajo po e-mailih, socialnih omrežjih in mobilnih telefonih na vprašanja študentov glede izpitov, literature in profesorjev. Značilnost študija na FSD je, da je poleg organiziranih oblik dela zelo veliko časa namenjenih individualnim konzultacijam in prilagojenemu načinu dela za tiste, ki zaradi določenih ovir programa ne morejo obiskovati v predvidenem obsegu, kar v veliki meri prav tako nadomešča formalno podporo, ki bi jo imeli s tutorskim sistemom. To bi kljub uvedbi tutorskega sistema želeli obdržati kot temeljni način dela na FSD.

V letu 2015/2016 smo imeli skupaj 48 študentov, ki so skupaj opravili 873 ECTS. To je štirikrat več kot leto prej. Na izmenjavo v tujino pa je odšlo 13 naših študentov, ki je opravilo skupaj 394 ECTS. Na FSD se v lanskem letu ni izvajal noben predmet v angleškem jeziku. Izvajal se je v preteklih letih – kar je bilo povezano z gostovanjem tuje učiteljice.

Vsi pedagoški delavci na Fakulteti za socialno delo so nadobremenjeni, kar je razvidno tudi iz kazalnika, ki prikazuje razmerje med študenti in visokošolskimi učitelji, kjer Fakulteta za socialno delo izstopa kot ena izmed fakultet z največjim številom študentov na pedagoškega delavca. Delo je izvedeno kakovostno, vendar na meji zmogljivosti obstoječega kadra in s pomočjo najemanja pogodbenih sodelavcev. V zadnjih letih smo beležili izboljšanje razmerij, saj je vpisanih študentov z iztekom starih programov z leti manj (v letu 2015 je bilo razmerje 33 študentov/učitelja, 54 študentov/asistenta). Obenem pričakujemo, da se bodo razmerja spet poslabšala, če bomo imeli s prenovljenim programom na drugi stopnji večji vpis. Najslabša so ta razmerja v kategoriji števila študentov na število visokošolskih sodelavcev (asistentk in asistentov). Obremenjenost pedagoškega kadra se bo zmanjšala tudi s številom pedagoških ur, saj programa prve in druge stopnje po prenovi ne predvidevata, da bi bili učitelji obremenjeni za več kot 100%, asistenti in asistentke pa le

nekoliko nad 100%. S tem, ko smo programe uspeli zmanjšati v meje finančne zmogljivosti, smo si tudi izboljšali možnosti za nove zaposlitve (najprej asistentov) v prihodnosti.

### 3.1.1.2 Druga stopnja z evalvacijo študijskih programov

Poročilo o vpisu na podiplomski magistrski študij 2. stopnje v študijskem letu 2016/17:

Podiplomski programi 2. stopnje	I	Dodatno leto	Podaljšanje statusa	SKUPAJ
<i>Socialno delo z družino</i>	61	44	2	107
<i>Duševno zdravje v skupnosti</i>	0	0	0	0
<i>Socialno delo</i>	17	9	0	26
<i>Socialno delo s starimi ljudmi</i>	0	0	4	4
<i>Socialno vključevanje in pravičnost na področju hendikepa, etničnosti in spola</i>	0	19	0	19
<b>SKUPAJ</b>	<b>78</b>	<b>72</b>	<b>6</b>	<b>156</b>

V koledarskem letu 2016 je 59 študentov uspešno zaključilo magistrski program 2. stopnje z zagovorom magistrske naloge:

Podiplomski programi 2. stopnje	diplomanti
<i>Socialno delo z družino</i>	26
<i>Duševno zdravje v skupnosti</i>	5
<i>Socialno delo</i>	11
<i>Socialno delo s starimi ljudmi</i>	15
<i>Socialno vključevanje in pravičnost na področju hendikepa, etničnosti in spola</i>	2
<b>SKUPAJ</b>	<b>59</b>

V študijskem letu 2016/17 izvajamo dodatni letnik za vpis v drugostopenjske magistrske programe, ki je namenjen tistim študentkam/študentom, ki so končali triletni visokošolski strokovni študijski program oziroma študijski program 1. stopnje in pridobili 180 kreditnih točk. V času dodatnega letnika kandidati nimajo statusa študenta.

#### POJASNILA ZA PODROČJA, KJER ZASTAVLJENI CILJI NISO BILI DOSEŽENI

V študijskem letu 2016/17 nismo izvedli magistrskih programov Socialno delo s starimi ljudmi, Socialno vključevanje in pravičnost na področju hendikepa, etničnosti in spola in Duševno zdravje v skupnosti zaradi premajhnega števila prijav na te programe (ki so bili razpisani kot izredni študij). Za študijsko leto 2017/18 smo razpisali manj programov za izredni študij kot za študijsko leto 2016/17, ker je bil vpis na programe (razpisane kot izredni študij) v zadnjih letih vedno manjši od razpisanih mest.

## Ocena kakovosti NA DRUGI STOPNJI:

Ključni premiki, prednosti in dobre prakse na področju (npr. tri)	Obrazložitev vpliva na kakovost
<p>*Uvedba modulov v študijskem programu Socialno delo.</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Možnost nadgraditve znanj s posebnih področij socialnega dela,</li> <li>- večja specializacija je pomembna za boljšo zaposljivost,</li> <li>- študentje morajo sedaj na razpis ustreznega programa čakati več let, kar jim bistveno otežuje prehod iz izobraževanja v zaposlovanje. Obenem so tudi zaradi tega iskali možnosti vpisa na magistrske programe zunaj FSD. Finančne omejitve fakulteti namreč ne omogočajo, da bi v obliki rednega študija razpisali več kot samo en magistrski program naenkrat.</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>- *Zmanjšali smo število kreditnih točk za predmet Pisanje magistrskega dela iz 20 na 15 ECTS, obenem pa čas in podporo magistrskemu delu zagotovili pri predmetih Raziskovanje v socialnem delu in Individualno projektno delo in praktikum.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Boljša horizontalna in vertikalna povezanost programa,</li> <li>- maksimiziranje učinka povezanosti med predmeti za kakovostnejše zaključno delo, ki ga je mogoče graditi že tekom študija in je bolj povezano s prakso (praksa pa obenem z raziskovanjem).</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>- *Reševanje nadobremenjenosti pedagoških delavcev z zmanjšanjem obremenitev na 100% pri učiteljih in nekoliko nad tem odstotkom za asistente.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Sprostitev delovnega časa za raziskovanje in objavljanje ter lažje napredovanje v nazivih učiteljev in pedagoških sodelavcev,</li> <li>- kakovostnejša predavanja in vaje.</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>- Nadgradnja informacijskega sistema z elektronskimi zahtevki</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Študenti lahko naročajo potrdila ( o opravljenih izpiti, potrdila o vpisu) preko VIS-a, kar omogoča racionalizacijo dela strokovnih služb (natančnejša, hitrejša in bolj transparentna obdelava podatkov) in hkrati omogoča študentom izvedbo naročila na daljavo.</li> </ul>
Ključne pomanjkljivosti, priložnosti za izboljšave in izzivi na področju (npr. tri)	Predlogi ukrepov za izboljšave
<ul style="list-style-type: none"> <li>- Neustrezno razmerje med zaključnim delom na prvi stopnji in drugi stopnji.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Narediti moramo razmislek o obsegu diplomskega dela in najti boljše razmerje med diplomskim in magistrskim delom. O tem smo se pogovarjali na strateški konferenci januarja 2017, vendar moramo končno odločitev še sprejeti.</li> </ul>
<ul style="list-style-type: none"> <li>- Delež diplomantov na drugi stopnji je nizek.</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>- Načrtujemo motivacijski sestanek vseh študentov, ki so bil vpisani v preteklosti in so zdaj bodisi v dodatnem letu ali brez statusa, z namenom, da jih spodbudimo, da si poiščejo mentorja in pričnejo z delom na magistrskem delu. Ta ukrep smo načrtovali že v prejšnjem letu, vendar smo ga zaradi velikega obsega diplomskih del starih (predbolonjskih) programov letu 2016, prestavili na letos.</li> </ul>

- Promocija študijskih programov je zelo omejena.	- Narediti analizo potreb po promociji in na tej podlagi strategijo promocije programov na FSD. - Bolje izkoristiti utečene kanale promocije med domačimi in tujimi potencialnimi študenti preko UL (sejmi visokega šolstva v tujini).
- Mednarodna izmenjava študentov.	- Spodbuda našim in tujim študentom, da bi se odločili za izmenjavo, z oglaševanjem, podpisom bilateralnih pogodb, podporo pri študiju.
- Prostorska stiska.	- V teku so že aktivnosti za gradnjo novih prostorskih kapacitet.
- Vzpostavitev tutorskega sistema.	- Nadaljevanje diskusije na različnih forumih o predlogu tutorskega sistema, - usklajevanje in sprejetje predloga tutorskega sistema na senatu, - operacionalizacija – razpis za tutorje, dodelati sistem rekrutiranja, nagrajevanja, evalvacije, izdelava pravilnika.

\*Navedene ključne premike, prednosti in dobre prakse smo v letu 2016 izpeljali skozi intenziven proces spreminjanja predmetnika, ki se je uspešno zaključil s sprejetjem sprememb na UL. Sam predmetnik se bo izvajal z novim študijskim letom, ko bodo znani dejanski vplivi na kakovost, zdaj lahko govorimo le o predvidenih vplivih.

V študijskem letu 2015/2016 smo izvajali tri magistrske programe: Socialno delo (v obliki izrednega študija) ter Socialno delo z družino in Socialno vključevanje in pravičnost na področju hendikepa, etničnosti in spola (v obliki rednega študija). V letu 2016/2017 pa potekata programa Socialno delo z družino (redni študij) in Socialno delo (izredni študij).

Skupne ugotovitve analize študijskih programov so naslednje. Na vseh študijskih programih druge stopnje potekajo srečanja, na katerih se izvajalci (habilitirani učitelji, asistenti z doktorati, ponekod tudi socialne delavke iz prakse) med seboj pogovorijo o kakovosti izvedbe programa, smeri, modulov in posameznih predmetov. Na fakulteti potekata dve vrsti srečanj, namenjenih reflektivni analizi na drugi stopnji. V prvi sklop sodijo kolegiji koordinatorjev in izvajalcev vseh akreditiranih magistrskih programov na Fakulteti za socialno delo, kjer razpravljamo o skupnih temah (posamezna vsebinska in tehnična področja, razpis programov, informativni dnevi, ukrepi za spodbudo študentov, da zaključijo študij in podobno). Drugi sklop srečanj so razprave znotraj magistrskih programov. Tukaj razprave potekajo večinoma znotraj sestankov kateder, iz katerih prihaja večina nosilcev in izvajalcev posameznih magistrskih programov. Razprave se nadaljujejo tudi tedensko med posameznimi nosilci predmetov in izvajalci (programov ki se izvajajo), kjer gre za usklajevanje vsebin predavanj in vaj, prakse, vprašanja izvedbe. Z nosilkami in izvajalci, ki niso člani katedre, se informacije izmenjujejo bodisi preko elektronske pošte, občasno pa se ti udeležujejo tudi sestankov.

V letu 2016 pa smo zaradi obsežnejših sprememb na programih prve in druge stopnje imeli poleg ustaljenih srečanj tudi dve strateški konferenci in več operativnih sestankov, ki so se nanašali zlasti na prenovo študijskega programa Socialno delo. Končne predloge sprememb smo sprejeli na akademskem zboru in senatu. Spremembe smo oblikovali v dialogu in intenzivnem procesu sooblikovanja programov, v katerega so bili vključeni pedagoški in strokovni delavci in delavke fakultete, študenti in študentke in deloma tudi zunanji deležniki. Evalvacija programov druge stopnje pa je potekala tudi preko zunanje evalvacije ekspertne skupine Nakvisa v okviru rednega postopka ponovne akreditacije v mesecu aprilu 2016. Akreditacija je bila v tem postopku tudi podaljšana štirim programom (Duševno zdravje v skupnosti, Socialno delo z družino, Socialno delo s starimi ljudmi, Socialno vključevanje in pravičnost na področju hendikepa, etničnosti in spola). Program

Socialno delo pa je v postopku ponovne akreditacije, v zaključni fazi, v pričakovanju sklepa o podaljšanju s strani Nakvis-a.

Najtemeljitejša sprememba obveznih sestavin predmetnika programa Socialno delo je bila uvedba modulov in novih predmetov (Dolgotrajna oskrba starih ljudi, Psihosocialna podpora in pomoč, Skupnostna oskrba, Socialna pravičnost in radikalne perspektive v socialnem delu, Socialno delo v vzgoji in izobraževanju). Študentke in študenti so že več let izražali željo po programu 2. stopnje z modularno strukturo študija in možnostjo nadgraditve znanj s posebnih področij socialnega dela, ki jih lahko izbirajo že na prvostopenjskem programu, saj je večja specializacija pomembna za boljšo zaposljivost. Želja je bila v veliki meri povezana z dejstvom, da so morali na razpis ustreznega programa čakati več let, kar jim bistveno otežuje prehod iz izobraževanja v zaposlovanje. Finančne omejitve fakulteti namreč ne omogočajo, da bi v obliki rednega študija razpisali več kot samo en magistrski program naenkrat. Uvedbo študijskega programa 2. stopnje z moduli je predlagala tudi skupina zunanjih strokovnjakov Nakvis-a aprila 2016. To nalogo smo v zadnjih letih vključevali v letni načrt dela, vendar je predvsem iz finančnih razlogov ni bilo mogoče izpeljati. Spremembe na programu prve stopnje, ki smo jih v letu 2016 predlagali obenem s spremembami na druge stopnji, so nam končno omogočile razbremenitev izvajalcev, ki lahko tako z razpoložljivimi urami sodelujejo tudi na modulsko razčlenjenem programu 2. stopnje. Obenem smo s to spremembo stopnji bolje povezali.

Predmet *Individualno projektno delo in praktikum* smo konceptualno razširili, tako zdaj poleg klasične študentske prakse na različnih področjih socialnega dela predvideva tudi inovativno projektno delo študentov. To je načeloma vezano na vsebine modula in lahko vključuje bodisi sodelovanje pri raziskovalnih in razvojnih projektih sodelujočih učiteljev na modulu ali pa individualno projektno delo, povezano z magistrskim delom.

Zmanjšali smo tudi število kreditnih točk za predmet *Pisanje magistrskega dela* iz 20 na 15 ECTS, obenem pa čas in podporo magistrskemu delu zagotovili pri predmetih *Raziskovanje v socialnem delu* in *Individualno projektno delo in praktikum*. Pri predmetu *Raziskovanje v socialnem delu*, v katerem so zastopane izvajalke vseh modulov, se bodo študentje bolj usmerjeno kot doslej osredotočili v pripravo raziskovalnega načrta, izbiro ustrezne metodologije in izvedbo magistrske raziskave. Predmet *Individualno projektno delo in praktikum* je zasnovan tako, da omogoča študentom dostop do gradiva in sogovornikov za izvedbo empiričnega dela magistrskega dela ali izvedbo projekta za namen izdelave magistrskega dela.

Cilj sprememb programa Socialno delo na drugi stopnji je bil omogočiti sodoben magistrski študij socialnega dela na raznovrstnih področjih socialnega dela v enem programu. Program je s spremembo zdaj bolje vertikalno in horizontalno povezan. Zlasti s horizontalno povezanostjo predmetov in modulov prepregujemo preveliko zapiranje področij le v svoje ozko strokovne okvire. Študentkam in študentom program omogoča, da zadovoljijo svoj interes po specializiranih znanjih v moduli in poglobljajo področje dela, ki si ga želijo. Obenem odpiramo možnost, da se področja socialnega dela enakomerno razvijajo in tako bolje odgovarjamo na potrebe v praksi po raznovrstnosti znanj in kompetenc z različnih področij.

Ostali štirje obstoječi programi (Socialno delo z družino, Socialno vključevanje in pravičnost na področju hendikepa, etničnosti in spola, Socialno delo s starimi ljudmi, Duševno zdravje v skupnosti) pa se bodo v bodoče zaenkrat izvajali kot izredni študij.

Vsi pedagoški delavci na Fakulteti za socialno delo so nadobremenjeni, kar je razvidno tudi iz kazalnika, ki prikazuje razmerje med študenti in visokoškolskimi učitelji. V zadnjih letih smo beležili izboljšanje razmerij, saj je vpisanih študentov z iztekom starih programov z leti manj. Obenem pričakujemo, da se bodo razmerja spet poslabšala, če bomo imeli s prenovljenim programom na drugi stopnji večji vpis. Obremenjenost pedagoškega kadra se bo zmanjšala tudi s številom pedagoških ur, saj programa prve in druge stopnje po prenovi



ne predvidevata, da bi bili učitelji obremenjeni za več kot 100%, asistenti in asistentke pa le nekoliko nad 100%. S tem, ko smo programe uspeli zmanjšati v meje finančne zmogljivosti, smo si tudi izboljšali možnosti za nove zaposlitve (najprej asistentov) v prihodnosti.

Ena redna tuja študentka je bila v študijskem letu 2015/16 vključena na program Socialno delo z družino in je opravila celoten enoleten program. V letu 2015/2016 ni nobena domača študentka odšla na izmenjavo v tujino, so pa v letu 2014/2015 tri študentke odšle na izmenjavo in skupaj opravile 76KT. Z izmenjavo na drugi stopnji smo šele dobro začeli in še ni tako dobro vpeljana kot na prvi stopnji.

### 3.1.1.3 Tretja stopnja z evalvacijo študijskih programov

---

V letu 2014 je bil sprejet sklep Senata Univerze v Ljubljani, da akreditiranemu skupnemu doktorskemu študijskemu programu 3. stopnje Socialno delo-INDOSOW, ki ga s tujimi partnerji izvaja Fakulteta za socialno delo in ki se mu v študijskem letu 2015/16 izteče akreditacija (30. 9. 2016), Univerza v Ljubljani akreditacije ni podaljšala.

Tako smo v študijskem letu 2014/2015 zadnjič vpisovali v 1. letnik doktorskega študijskega programa. Vpisana je bila ena študentka, ki je v študijskem letu 2015/16 napredovala v 2. letnik.

V skladu s 4. alinejo 1. člena Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o visokem šolstvu (ZViS-J Ur.l. RS, št. 85/14) je program javno veljaven za obdobje od vpisa zadnje generacije v prvi letnik za čas trajanja programa, podaljšanega za eno leto, pri čemer obdobje javne veljavnosti študijskega programa ne more biti krajše od veljavnosti akreditacije. Kandidati vpisani v program morajo študij zaključiti do 30. 9. 2018.

V študijskem letu 2016/17 ni takih kandidatov na programu INDOSOW, ki bi imeli status.

V študijskem letu 2015/16 se je Fakulteta za socialno delo s področjem Socialnega dela priključila interdisciplinarnemu doktorskemu študijskemu programu 3. stopnje Humanistika in družboslovje.

Poročilo o vpisu na podiplomski doktorski študij 3. stopnje Humanistika in družboslovje, področje socialno delo v študijskem letu 2016/17:

Podiplomski program 3. stopnje Humanistika in družboslovje, področje Socialno delo	I	II	III	Dodatno leto.	SKUPAJ
Socialno delo	10	7	0	0	17
<i>SKUPAJ</i>	10	7	0	0	17

V študijski program 3. stopnje je bilo v letu 2016/17 vpisanih 17 doktorandov v doktorski študijski program 3. stopnje Humanistika in družboslovje, področje socialno delo, 10 v 1. letnik, od tega tri kandidatke ponavljajo letnik, uspešno je v 2. letnik napredovalo 7 študentk in študentov.

V koledarskem letu 2016 sta dve doktorandki in en doktorand zaključil doktorski program 3. stopnje Socialno delo-INDOSOW z zagovorom doktorske disertacije.

Ocena kakovosti NA TRETJI STOPNJI:

Ključni premiki, prednosti in dobre prakse na področju (npr. tri)	Obrazložitev vpliva na kakovost
Priključitev interdisciplinarnemu doktorskemu programu Humanistika in družboslovje	omogoča vpis kandidatom ob delu na doktorski študij na področju socialnega dela, omogoča dolgoročnejši stabilnejši razvoj doktorskega študija socialnega dela na FSD in interdisciplinarne povezave znotraj doktorskega programa, ki se izvaja na več fakultetah UL, omogoča večjo povezanost, izmenjavo izkušenj in dobrih praks med fakultetami UL, vključenimi v doktorski program Humanistika in družboslovje
Povezovanje in delitev odgovornosti med različnimi telesi, ki so na fakulteti zadolžene za 3. stopnjo	Vzpostavili smo redno sodelovanje med Komisijo za doktorski študij, skrbnico programa in prodekanjo za doktorski študij, ki ima predvsem namen izboljšati kakovost študija in vključevati študente v raziskovalno delo fakultete.
Določanje kreditov za individualno raziskovalno delo (IRD)	Kreditni za IRD se bodo v bodoče določali glede na pričakovane aktivnosti doktorskih študentov. V te aktivnosti smo uvrstili udeležbo na tuji konferenci s prispevkom, udeležbo na poletni šoli, publiciranje, sodelovanje v raziskovalnih projektih fakultete in soorganizacija konferenc. Iz teh aktivnosti morajo študenti pridobiti 20 ECTS.
Ključne pomanjkljivosti, priložnosti za izboljšave in izzivi na področju (npr. tri)	Predlogi ukrepov za izboljšave
Potreba po večji vključenosti doktorskih študentov v mednarodno okolje	Razvijanje spodbud za večjo vključenost doktorskih študentov v mednarodne izkušnje, mednarodne izmenjave, sodelovanje na mednarodnih doktorskih šolah ipd., obveščanje doktorskih študentov o možnostih
Mednarodne izmenjave. V prejšnjem programu Indosow so bile mednarodne izmenjave vgrajene v program, saj je bil program mednarodni. Pri novem doktorskem programu pa te niso samoumevne.	Iskanje možnosti za mednarodne izmenjave in opravljanje zunanjega izbirnega predmeta v tujini. Spodbujanje doktorandov k tej možnosti.
Izboljšave pri izvajanju obveznih predmetov.	Obvezni predmeti imajo več izvajalk in izvajalcev. V naslednjem letu je potrebno izvajanje bolje uskladiti predvsem v smeri večjega povezovanja s temami doktorskih disertacij in med posameznimi predavanji.
Vključevanje tujih predavateljic in predavateljev v pedagoško delo.	Predvsem bolj ciljno vabiti tuje predavatelje v okviru Erasmus+ izmenjav.

V študijskem letu 2016/17 druič izvajamo nov doktorski program. Evalvacija po prvem letu izvajanja je pokazala na prednosti in pomanjkljivosti programa. Prednosti so predvsem v tem, da gre za nacionalni program, ki nima obveznega semestra študija v tujini in se disertacija piše v slovenskem jeziku. Tak program je k vpisu privabil več študentk in študentov, vendar je število vpisa še vedno omejeno, kar omogoča vzdrževanje kakovosti doktorskega programa. V prvem letu smo več časa posvetili določanju pravil poteka študija, sprejemu pravilnika za 3. stopnjo in izdelavi vseh potrebnih obrazcev, kar je bila pomanjkljivost, ki smo jo uspešno odpravili.

Za boljšo koordinacijo poteka študija in opravil v zvezi s tem, smo se odločili za redne sestanke vseh teles, ki delujejo na 3. stopnji. Pomembno je delo razmejiti, da se bolje lahko definirajo dogovornosti, zato se skrbnica programa, prodekanja in Komisija za doktorski študij sedaj rendo sestajajo. Rezultat je manjša sprememba Pravilnika o doktorskem študiju, ki povečuje kompetence KDŠ.

Pomembno je spodbujati doktorske študente k mednarodni aktivnosti in vpetosti v mednarodno sodelovanje. Da bi to lahko uresničili, smo izdelali priporočila mentorjem, ki podeljujejo kredite za individualno raziskovalno delo. Spisek aktivnosti vključuje aktivna prisotnost na tujih ali domačih konferencah, udeležba na poletnih šolah in delavnicah, ki so bodisi metodološke in omogočajo pridobivanje znanj iz raziskovanja ali pa so povezane s temo doktorskih disertacij. S krediti smo tudi ovrednotili sodelovanje v raziskavah fakultete ali v nacionalnih in mednarodnih projektih. Iz teh aktivnosti morajo študenti zbrati 20 ECTS.

Evalvacija izvajanja prvega leta študija je tudi pokazala, da so vsebine predavanja pri obveznih predmetih, kjer je več izvajaalk, premalo povezane ali pa se celo prekrivajo. V letošnjem letu smo zato bolje načrtovali izvajanje, se usklajevali na posebnih sestankih in menimo, da smo izboljšali program. Predvsem smo priporočili izvajaalkam, da pregledajo osnutke tem disertacij in jih vključijo v predavanja.

V naslednjem študijskem letu je potrebno bolje vključiti v program tuje učitelje. Sicer smo v študijskem 2016/2017 uspeli privabiti 3 tuje učitelje iz Avstrije, Tajvana in Španije, ki so jih študenti zelo dobro ovrednotili in tudi aktivno sodelovali v razpravi po predavanjih. Izkušnja je zelo pozitivna, zato bi bilo potrebno bolje načrtovati vključevanje kolegov iz tujine in jih ciljno vabiti. Temu je potrebno v bodoče posvetiti posebno pozornost.

#### 3.1.1.4 Prejšnji dodiplomski in podiplomski študij

---

Zaradi poteka veljavnosti predbolonjskih programov v študijskem letu 2016/17 ni kandidatov vpisanih na te programe.

#### **Poročilo za dodiplomski univerzitetni študijski program:**

V študijskem letu 2015/16 v stari univerzitetni program in visokošolsko strokovni študijski program socialnega dela nismo več vpisovali. V skladu z 239. členom Statuta Univerze v Ljubljani so nekateri študenti starega univerzitetnega programa uveljavljali le pravico do podaljšanja statusa študenta.

V skladu z 48. členom predhodnih določb ZViS ( ZviS-D Ur.l. RS, št 63/2004) na visokošolsko strokovni študijski program in stari univerzitetni študijski program v študijskem letu 2014/15 nismo več vpisovali, saj se je program zaključil. Študenti, ki so bili vpisani v omenjena programa, imajo možnost samo diplomirati do zaključka študijskega leta 2015/16.

#### **Število diplomantov v letih od 2011 do 2016:**

Visokošolski strokovni program	48
Univerzitetni program	606 + 246 (diferencialni študij)

#### **Poročilo za podiplomske specialistične študijske programe:**

V skladu z 48. členom predhodnih določb ZViS ( ZviS-D Ur.l. RS, št 63/2004) V študijskem letu 2015/2016 ni več vpisa na podiplomski specialistični študij, saj se je program zaključil. Študenti, ki so bili vpisani v specialistične programe, imajo možnost samo diplomirati do zaključka študijskega leta 2015/16. V koledarskem letu 2016 je 12 kandidat in kandidatov uspešno zagovarjalo specialistično nalogo:

<i>Specialistični podiplomski programi</i>	Število končanih specialistov
Duševno zdravje v skupnosti	1
Management v socialnem delu	4
Socialno delo na področju izvrševanja kazenskih sankcij	1
Socialno delo za ljudi s posebnimi potrebami	3
Zmanjševanje škode povezane z uživanjem drog	3
SKUPAJ	12

**Poročilo za podiplomski magistrski program *Sociologija - socialno delo v skupnosti*:**

V študijskem letu 2009/2010 smo zadnjič vpisali študente in študentke v program, vpisanih pa je bilo 38 študentov v drugi letnik. V študijskem letu 2015/16 nismo več vpisovali na magistrski program *Sociologija – socialno delo v skupnosti*, saj se je program zaključil in imajo študenti možnost samo dokončati program do konca študijskega leta 2015/16 skladno s 48. členom predhodnih določb ZViS (ZviS-D Ur.l. RS, št 63/2004). V koledarskem letu 2016 je 34 kandidatov zaključilo študij z uspešnim zagovorom magistrskega dela.

**Poročilo za podiplomski doktorski program *Sociologija - socialno delo v skupnosti*:**

V študijskem letu 2011/2012 smo zadnjič vpisovali v 4. letnik doktorskega študijskega programa. Vpisali smo 10 študentov, ki imajo s skladno s 48. členom predhodnih določb ZViS ( ZviS-D Ur.l. RS, št 63/2004) možnost dokončanja študija do konca študijskega leta 2015/16. V koledarskem letu 2016 so štiri kandidatke zaključile doktorski študij z uspešnim zagovorom doktorskega dela.

Ključni premiki, prednosti in dobre prakse na področju (npr. tri)	Obrazložitev vpliva na kakovost
Svetovanje študentom	Svetovanje je pomembno predvsem za študente starih, predbolonjskih programov, ki se jim s tem študijskim letom izteče možnost zaključka vpisanega programa.
Obveščanje o rokih in postopkih za dokončanje študija	Na podiplomskem študiju je senat članice določil roke za oddajo zaključnih del, ki omogočajo kandidatom dokončanje študija z zagovorom v skladu s postopki o zaključku študija.
Omogočeni dodatni roki za oddajo zaključnih del	Poleg redno razpisanih rokov za oddajo zaključnih del, je kandidatom, ki morajo študij zaključiti do 30. 9 .2016, omogočena oddaja del izven rednih rokov za oddajo del.
Ključne pomanjkljivosti, priložnosti za izboljšave in izzivi na področju (npr. tri)	Predlogi ukrepov za izboljšave
Obvestilo ni doseglo vseh kandidatov	objavljena novica o zaključevanju programov na glavni spletni strani fakultete

### 3.1.1.5 Internacionalizacija v izobraževalni dejavnosti

---

Ključni premiki, prednosti in dobre prakse na področju (npr. tri)	Obrazložitev vpliva na kakovost
FSD je postala partnerica v evropskem projektu, ki ga vodijo Francozi (Reims) in ga financira Evropska komisija	Priložnost, da naši profesorji in študenti obišejo Reims in Porto in izmenjajo dobre prakse.
Ker se število Erasmus študentov na FSD povečuje, smo povečali število predavanj v angleščini, ki jih ponujamo Erasmus študentom	Višja kakovost študija pri določenih predmetih (socialna antropologija, etnično občutljivo socialno delo), ker je več rednih predavanj
Ključne pomanjkljivosti, priložnosti za izboljšave in izzivi na področju (npr. tri)	Predlogi ukrepov za izboljšave
Ključna pomanjkljivost je bila prenova fakultetnih prostorov v jesenskem semestru, zato je pouk za tuje študenti potekal v izrednih razmerah, z veliko improvizacije.	Edini možen ukrep za izboljšave je potrpežljivo čakanje na konec prenove.
Potrebno je uvesti predmete v angleščini, za katere bi se poleg tujih študentov lahko odločili tudi domači. To bi bil pomemben korak naprej v profesionalizaciji ukvarjanja s tujimi študenti.	Uvedba (izbirnih) predmetov v angleščini, za katere bi se poleg tujih študentov lahko odločili tudi domači. S tem ukrepom bi zmanjšali izoliranost tujih študentov (živijo v Erasmus getu).

### 3.1.2 Raziskovalna in razvojna dejavnost (z internacionalizacijo)

---

#### RAZISKOVALNO DELO

Fakulteta za socialno delo ima razvejano raziskovalno dejavnost. V letu 2016 smo izvajali raziskovalne programe in projekte, ki so jih (so) financirali Javna agencija za raziskovalno dejavnost RS, Norveški finančni mehanizem, Evropska komisija, Evropski socialni sklad, Ministrstvo za izobraževanje, znanost in šport in Inštitut Republike Slovenije za socialno varstvo. Polega tega smo imeli tudi 2 tržna projekta, ki smo ju izvedli za Dom Petra Uzarja Tržič in Skupnost socialnih zavodov Slovenije. Na ARRS smo prijavi 2 temeljna projekta (nosilstvo red. prof. dr. Darja Zaviršek; izr. prof. dr. Jana Mali), od katerih sta se oba uvrstila v drugi krog prijav.

#### TEKOČI PROJEKTI V LETU 2016

Raziskovalni programi:

- »Socialno delo kot nosilec procesov družbenega vključevanja in socialne pravičnosti v Sloveniji: Teoretske podlage, metodološke in metodične usmeritve in zgodovinski razvoj« (2004-2017). Nosilka: prof. dr. Darja Zaviršek. Financer: Javna agencija za raziskovalno dejavnost RS.
- »Socialna psihologija in sociologija vsakdanjega življenja« (2004-2016). Nosilka raziskovalnega programa: prof. dr. Mirjana Ule (Fakulteta za družbene vede). Nosilka FSD: izr. prof. dr. Vesna Leskošek. Financer: Javna agencija za raziskovalno dejavnost RS.

Temeljni raziskovalni projekt:

- »Skrbstveno delo med individualizacijo, globalizacijo in socializacijo« (2014-2017). Nosilka dr. Majda Hrženjak (Mirovni inštitut). Nosilka FSD: izr.prof.dr. Vesna Leskošek. Financer: Javna agencija za raziskovalno dejavnost RS.

Podoktorski projekt:

- »Etična praksa in odločanje v socialnem delu« (2016, 2018-2019). Nosilka: doc.dr. Ana Marija Sobočan. Financer: Financer: Javna agencija za raziskovalno dejavnost RS.

Ostali nacionalni projekti:

- »Evalvacije javnih socialnovarstvenih programov« (2016). Nosilka: doc. dr. Lilijana Rihter. Financer: Inštitut Republike Slovenije za socialno varstvo.

- »Usposabljanje in priprava programa za celostno oskrbo stanovalcev z demenco v domu Petra Uzarja Tržič« (2016). Nosilka: izr.prof.dr. Jana Mali. Financer: Dom Petra Uzarja Tržič.

- »Inovativne oblike oskrbe v domovih starejših občanov« (2016-2017). Nosilka: izr.prof.dr. Jana Mali. Financer: Skupnost socialnih zavodov Slovenije.

Promocija slovenske znanosti v tujini:

- »IUC Dubrovnik Šola teorije in prakse socialnega dela, simpozij Skupnostno socialno delo 2016: Kolektivna odgovornost za prihodnost – skupnost v gibanju« (2016). Nosilka: doc.dr. Vera Grebenc. Financer: Javna agencija za raziskovalno dejavnost RS

- »Vabljen predavanje na mednarodnem simpoziju Social Work with old age v organizaciji Inter University Center Dubrovnik« (2016). Nosilka: izr.prof.dr. Jana Mali. Financer: Javna agencija za raziskovalno dejavnost RS.

- »Vabljen predavanje na mednarodni konferenci "Emerging Priorities in Mental Health and Addiction: Virtual World, Ageing and Migration" University of St. Andrews« (2016). Nosilka: izr.prof.dr. Mojca Urek. . Financer: Javna agencija za raziskovalno dejavnost RS.

- »Šola socialnega dela – teorija in praksa / School of Social Work – Theory and Practice na IUC Dubrovnik« (2016). Financer: Javna agencija za raziskovalno dejavnost RS.

Projekti, ki jih (so)financira evropska unija:

- »Learning to innovate with Families - LIFE« (2016-2019). Koordinatorska organizacija: Omsorg och äldreförvaltningen, Linköpings kommun, Norveška. Nosilka FSD: doc.dr. Nina Mešl. Financer: Evropska komisija.

- »Regards croisés sur la bientraitance en établissement (Viewpoints on good treatment in specialized institute)" (2016-2019). Koordinator: Institut Régional du Travail Social de Champagne Ardenne, Francija. Nosilka FSD: prof.dr. Darja Zaviršek. Financer: Evropska komisija.

Mednarodni projekt:

- »Pomoč družinam v skupnosti: soustvarjanje zelenih sprememb za zmanjševanje socialne izključenosti in krepitev zdravja« (2015-2016). Koordinator: Univerza v Ljubljani, Fakulteta za socialno delo. Nosilka FSD: doc.dr. Nina Mešl. Financer: Norveški finančni mehanizem, Služba vlade Republike Slovenije za razvoj in evropsko kohezijsko politiko.

Razvojno-promocijski projekt:

Že nekaj let poteka sodelovanje Fakultete za socialno delo in Univerzo v Colombu na Šrilanki. V okviru sodelovanja in na podlagi sklenjenega sporazuma na Fakulteti za socialno delo študirajo Šrilanški študentje na podiplomskem študiju.

## Ocena kakovosti:

Ključni premiki, prednosti in dobre prakse na področju (npr. tri)	Obrazložitev vpliva na kakovost
Pridobitev financiranja daljšega gostovanja tujega učitelja preko JR Krajša in daljša gostovanja tujih strokovnjakov in visokošolskih učiteljev na slovenskih visokošolskih zavodih v letih 2016-2018	Pridobitev financiranja za daljše gostovanje tujega strokovnjaka na naši Fakulteti pomeni povečanje internacionalizacije ter obogatitev študijskega programa našim študentom. Poleg tega je priložnost za poglobitev sodelovanja s tujim strokovnjakom pri pedagoških in raziskovalnih aktivnostih v prihodnosti.
Odobrenih je bilo 13 prijav: 2 Erasmus projekta (strategic partnerships), na katerih sodelujemo kot partnerska organizacija, 4 tržne projekte, ki jih izvajamo samostojno, financiranje za 4 aktivnosti v okviru promocije slovenske znanosti v tujini ARRS, 2 prijavi na področju internacionalizacije ter 1 projekt v okviru razpisa Po kreativni poti do znanja.	Novi projekti pomenijo nove reference ter boljše možnosti za pridobitev novih drugih projektov v prihodnosti.
Prenos znanj	Veliko aktivnosti je usmerjenih v prenos znanj v prakso in v diseminacijo raziskovalnega dela, kar je pomemben element kakovosti. To so razna izobraževanja za praktike, organizacija ali udeležba na posvetih, konferencah, okroglih mizah. Izdajanje revije in monografij na podlagi raziskovanja.
Ključne pomanjkljivosti, priložnosti za izboljšave in izzivi na področju (npr. tri)	Predlogi ukrepov za izboljšave
Raziskovalci imajo premalo proste kapacitete za vključitev v nove projekte	Razbremenitev pedagoških delavcev na 100 %
Nizka stopnja izpolnjevanja količinskih kriterijev za nosilstvo raziskav	Potrebno je individualno načrtovati objavljanje v revijah s faktorjem vpliva, ki omogoča pridobivanje potrebnih točk za nosilstvo raziskav. Sicer se situacija iz leta v leto spreminja, ker je objavljanje različno intenzivno, zato je potrebno sprotno spremljanje objavljanja
pomanjkanje virov za lasten vložek v sofinanciranje projektov	Aktivno iskanje virov za sofinanciranje izven fakultete in univerze. Izboljšanje sodelovanja z organizacijami, ki so potencialne deležnice v raziskavah
Citiranost / sicris točke	individualno načrtovanje objavljanja, analizirati vzroke za pomanjkljivo objavljanje.

## MEDNARODNA DEJAVNOST V POVEZAVI S PEDAGOŠKIM DELOM

V letu 2016 smo v okviru "Javnega razpisa Krajša in daljša gostovanja tujih strokovnjakov in visokošolskih učiteljev na slovenskih visokošolskih zavodih v letih 2016-2018" prijavi in dobili odobreno eno daljše gostovanje. Gre za gostovanje profesorice iz Šrilanke, ki bo na naši fakulteti gostovala od oktobra 2017 do marca 2018. Financerja projekta: Ministrstvo za izobraževanje znanost in šport, Evropski socialni sklad.

Poleg tega smo se v letu 2016 vključili v odobren projekt o izboljšanju procesa internacionalizacije slovenskega visokega šolstva (2016-2017). Financer projekta: Ministrstvo za izobraževanje znanost in šport.

Prof. dr. Chuli Liu, Tunghai University, Tajvan je bila gostujoča profesorica od 25. avgusta 2016 - 14. februarja 2017 in je sodelovala pri raziskovalnem delu na fakulteti.

Nagrade v tujini

Darja Zaviršek bila Hokenstad Lecturer na letnem kongresu Council of Social welfare Education ZDA, Atlanta, 5. november 2016.

Število tujih Erasmus študentov:

študijsko leto	št. vseh Erasmus študentov	število vpisanih na FSD	število vpisanih na druge fakultete UL
2014/15	<b>37</b>	27	10
2015/16	<b>47</b>	28	19
2016/17	<b>41</b>	26	15

Za tuje študente smo organizirali poseben »welcome programme«, ki je obsegal ekskurzije, obiske ustanov in izobraževalna srečanja.

#### OCENA USPEHA PRI DOSEGANJU CILJEV V PRIMERJAVI Z DOSEŽENIMI CILJI IZ POROČILA PRETEKLEGA LETA ALI VEČ PRETEKLIH LET

V letu 2016 je bilo oddanih 23 prijav na razpise/pozive za (so)financiranje projektov. Od teh je bilo sprejetih 13 novih projektov. Dva projekta sta še v fazi ocenjevanja. Stopnja uspešnosti znaša 56%, kar je precej višja od prejšnjih let.

V letu 2016 smo imeli 15 tekočih projektov, kar je nekoliko več, kot smo jih imeli v 2015. Takrat jih je bilo 13. V letu 2016 se je nadaljeval velik koordinatorski projekt, ki ga sofinancira Norveški finančni mehanizem. Poleg naše fakultete sodelujeta v tem projektu še 2 fakulteti, ena druga slovenska organizacija ter ena organizacija iz Norveške.

V letu 2016 smo bili uspešnejši kot v letu 2015. Več prijav smo oddali, več prijav je bilo odobrenih in imeli smo več tekočih projektov. K večjemu odstotku uspešnosti prijav je tudi prispevalo to, da smo po dolgem času spet dobili dva nova Evropska projekta. Poleg tega pa smo pridobili več projektov na osnovi oddanih ponudb.

Z rezultati projektov, v katerih sodelujemo, sproti v publikacijah seznanjamo zainteresirano javnost in jih predstavljamo na mednarodnih in domačih znanstvenih srečanjih. Ugotovitve so tudi pomembna osnova za spreminjanje zakonodaje na socialnovarstvenem področju in na področju urejanja družinskih razmerij.

#### 3.1.3 Prenos in uporaba znanja – tretja dimenzija univerze (z internacionalizacijo)

#### **KARIERNI CENTER FSD V LETU 2015**

V letu 2016 smo na fakulteti imenovali nove koordinatorje za karierno svetovanje in sicer as. dr. Andrejo Rafaelič in as. dr. Gašperja Krstulovića. Ker je prišlo do manjših sprememb



tudi na Univerzi v Ljubljani, smo imeli uvodni sestanke s predstavnicama UL o načrtih in spremembah v kariernem svetovanju. Sestanek se je odvijal na FSD v oktobru 2016, svetovalka za FSD pa je dr. Sabina Žnidaršič Žagar, s katero smo stike okrepili tudi v nadaljnjem sodelovanju.

Nova koodinatorja kariernega centra na fakulteti se bosta usmerila predvsem v usklajevanje interesov in želja po delavnicah in obiskih organizacij in drugih aktivnostih, za katere se bo pokazala potreba.

Akreditirali smo program Supervizija v socialnem delu in sicer na pobudo Socialne zbornice Slovenije. Program je bil že potrjen na Nakvis in ga bomo razpisali v naslednjem študijskem letu.

Ključni premiki, prednosti in dobre prakse na področju (npr. tri)	Obrazložitev vpliva na kakovost
Udeležba mlajših delavk na dogodkih (konferencah, simpozijih...) v tujini in zgodnje karierno načrtovanje.	Umeščenost v mednarodni prostor, mreženje in povečane možnosti prepoznavnosti v mednarodnem prostoru, kar vpliva tudi na možnosti za objavljanje.
Redna, tradicionalna izmenjava med FSD in univerzo v Mineapolisu, ZDA.	Prenos modelov socialnega dela, ki smo jih razvili, v mednarodni prostor, tudi v prakse socialnega dela v ZDA.
Vključevanje v mednarodne organizacije in EU tematske mreže.	Članstvo v organizacijah in mrežah krepi možnosti vpliva in prenosa znanja.
Ključne pomanjkljivosti, priložnosti za izboljšave in izzivi na področju (npr. tri)	Predlogi ukrepov za izboljšave
Spodbujanje večjega števila delavk in delavcev k mednarodnemu sodelovanju.	Učinek predvsem na objavljanju in sodelovanju pri mednarodnih projektih
Pomanjkanje sredstev za članarine.	Prijavljanje na razpise in subvencije za članarine.

### 3.1.4 Ustvarjalne razmere za delo in študij

Ključni premiki, prednosti in dobre prakse na področju (npr. tri)	Obrazložitev vpliva na kakovost
Gradnja novih prostorov FSD.	Novi in ustrezni prostori bodo bistveno pripomogli k boljšemu študiju in delovnim razmeram na fakulteti.
Predlogi za najboljše študijske dosežke in druge nagrade.	Večja zavzetost za delo in študij.
Ustanovitev alumni kluba	Večja povezanost stroke in večja pripadnost fakulteti.
Ključne pomanjkljivosti, priložnosti za izboljšave in izzivi na področju (npr. tri)	Predlogi ukrepov za izboljšave
Ni prostora za druženje študentov.	Opremiti posebne prostore za druženje študentov.
Prostorska stiska in izvajanje predavanj na drugih lokacijah.	V novih prostorih je potrebno poleg predavalnic in kabinetov zagotoviti prostore tudi za druženje zaposlenih.

### 3.1.4.1 Obštudijska in interesna dejavnost

---

Ključni premiki, prednosti in dobre prakse na področju (npr. tri)	Obrazložitev vpliva na kakovost
Študentje organizirajo vsakoletno novoletno obdarovanje za romske otroke.	Tovrstne aktivnosti spodbujajo sodelovanje FSD in različnih družbenih skupin, ki sicer niso vključene v redni študij SD, so pa bistvenega pomena za razumevanje različnih konceptov SD.
Prizadevanje skupine študentov za ureditev financiranja pripravništva na področju socialnega varstva.	Stopili so v dialog na MDDSZ in dosegli, da bo pripravništvo financirano.
Študentski časopis Po-moč.	Dviguje kakovost obveščenosti študentov, omogoča študentom, da predstavijo svoje videnje aktualnih družbenih problemov, konceptov socialnega dela, in predstavijo svoje projekte javnosti.
Ključne pomanjkljivosti, priložnosti za izboljšave in izzivi na področju (npr. tri)	Predlogi ukrepov za izboljšave
Tutorski sistem ne deluje.	Vzpostaviti tutorski sistem. Glede tega smo že določili skrbnico tutorskega sistema, ki bo skupaj z vodstvom fakultete delala na vzpostavitvi tutorskega sistema.
Nimamo vzpostavljenega sistema priznavanja obštudijskih dejavnosti in neformalnih znanj.	Vodstvo fakultete je že naredilo korak k ureditvi tega področja. V letu 2016 bomo vzpostavili sistem priznavanja obštudijskih dejavnosti na enega od možnih načinov na UL.

### 3.1.4.2 Knjižnična in založniška dejavnost

---

Pri uresničevanju poslanstva fakultetne knjižnice, kar pomeni zagotavljati učinkovito podporo študiju, poučevanju in raziskovanju, smo se v letu 2016 posvetili naslednjim nalogam:

- kontinuiteti uporabe elektronskih informacijskih virov in storitev s seznanjanjem uporabnikov o teh storitvah in zagotavljanjem oddaljenega dostopa za uporabnike,
- dnevno individualno usposabljanje uporabnikov za iskanje, vrednotenje in uporabljanje informacij,
- sodelovanje s pedagoškim in raziskovalnim osebjem, s poudarkom koordinaciji nabave študijskega gradiva za potrebe učnega in znanstvenega procesa študentov in zaposlenih,
- zagotavljanje podatkov za pregled in vrednotenje znanstvenoraziskovalne uspešnosti z ažurnim vpisom bibliografij zaposlenih ter priprava analiz,
- zbiranju in urejanju citatov za raziskovalno in pedagoško osebje v slovenskih virih, ki niso zajeta preko Web of Science servisa,
- nadaljevanje prehoda na sistem Cobiss 3 za delo v knjižnicah (zaključen segment katalogizacija),
- v okviru prenove fakulteta smo pričeli s podrobnim pregledom stanja knjižnične zbirke, s poudarkom na pregledu, odbiranju in odpisu uničenega ali zastarelega knjižnega gradiva,
- ureditev in nadgradnja nove internetne knjižnične strani,
- projekt prenove knjižničnih prostorov v okviru gradnje prostorov fakultete.

Nekaj kazalcev dejavnosti knjižnice v letu 2016:

- po lanskoletnem zvišanju kazalnika tradicionalne storitve knjižnice smo v letu 2016 zabeležili upad izposoje tiskanega gradiva (2015 - 12.013, 2016 - 11.152), ki je posledica dvomesečne zaprtosti knjižnice ob selitvi v nadomestne prostore na novi lokaciji,
- nadaljuje se porast uporabe digitalnih vsebin (npr. eGradiva 2014 - 19.452 obiskov, 2015 - 39.585, 2016 - 55.763),
- kazalnik števila aktivnih uporabnikov knjižnice beleži upad v višini 15 %, kateremu vzrok sta: a) odvisnost od celotnega števila vpisanih študentov (-12 %), b) zaprtost in selitev knjižnice,
- skupni knjižni fond obsega cca 39 000 enot (monografske publikacije, diplomska dela, serijske publikacije), v primerjavi s prejšnjimi leti pa je nabava v izvodih zmanjšana zaradi manjših finančnih prilivov in sklepa, da do prenove prostorov in inventure knjižnega fonda ne izvajamo velikih nakupov,
- število naročenih tiskanih časnikov in časopisov ostaja na isti ravni, vendar se spreminja struktura iz tiskanih v e-revije.

Iz kazalcev je razvidno, da je že v l. 2016 viden močan vpliv prenove fakultete, ki je od knjižnice zahtevala selitev v nadomestne prostore in omejitev uporabe knjižničnega fonda (skladiščenje 40% gradiva v zaprto skladišče brez možnosti uporabe) ter 2-3 mesečno zaprtje izposoje in omejitve v vseh knjižničnih storitvah. V nasprotju z negativnim upadom v kazalnikih za klasične storitve, ki so vezane na prostor, je razviden visok rezultat uporabe digitalne zbirke, ki jo urejamo sami in dobra statistika uporabe oddaljenega dostopa.

Zaradi prenove fakultete in s tem vezanimi procesi nismo uspeli občutneje dvigniti uporabe baz preko servisa oddaljenega dostopa in izvesti analize dostopov do revije Socialno delo ter celotne čitalniške izposoje, ki jih zaradi finančno-tehničnih ovir ne štejemo. Izvedbo teh ciljev predvidevamo po ponovni vselitvi v obnovljene prostore.

V knjižnici ugotavljamo, da zaradi razvoja in ekonomske krize prihaja do večjih sprememb in nadgradenj na vseh področjih strokovnih nalog, ki jim težje sledimo (prehod na Cobiss 3, investicijski projekti, inventurni pregledi). Kljub sodelovanju z univerzitetno službo za KIS in ostalimi fakultetnimi knjižnicami, nam zaradi kadrovske (izobrazbena struktura zaposlenih), finančne in tehnične podhranjenosti v knjižnici ne uspeva izvajati vseh storitev, potrebnih za normalno delovanje.

#### Ocena kakovosti:

<b>Ključni premiki, prednosti in dobre prakse na področju</b>	<b>Obrazložitev vpliva na kakovost</b>
Uporaba elektronskih informacijskih virov in storitev s seznanjanjem uporabnikov o teh storitvah in zagotavljanjem oddaljenega dostopa za uporabnike.	Individualno referenčno delo z uporabniki vpliva na visok rezultat uporabe digitalne zbirke, ki jo urejamo sami in dobra statistika uporabe oddaljenega dostopa.
Zbiranje in urejanje citatov za raziskovalno in pedagoško osebje v slovenskih virih, ki niso zajeta preko Web of Science servisa.	Analiza zbranih delnih podatkov predstavlja dodatno vrednost k zbiranju podatkov o raziskovalni uspešnosti raziskovalcev.
Aktivno sodelovanje v projektu prenove knjižničnih prostorov, storitev in procesov dela v okviru gradnje novih prostorov fakultete.	Uvajanje sprememb in strokovna nadgradnja na vseh področjih nalog in storitev knjižnice.
<b>Ključne pomanjkljivosti, priložnosti za izboljšave in izzivi na področju</b>	<b>Predlogi ukrepov za izboljšave</b>
Vzpostavitev internetne strani knjižnice kot vstopne informacijske točke za uporabo knjižničnih storitev.	Prenova in nadgradnja internetne strani knjižnice.
Finančna, tehnična in kadrovska podhranjenost v knjižnici za obvezno in kakovostno izvajanje sodobnih knjižničnih storitev.	Načrtovanje in iskanje rešitev za finančni, tehnični in kadrovske razvoj knjižnice.
Nadgradnja organiziranega usposabljanja uporabnikov v knjižnici skozi vse študijsko leto.	Izvedba mesečnih usposabljanj uporabnikov v knjižnici in priprava predloga za vključitev usposabljanj v študijske programe.

### 3.1.5 Upravljanje in razvoj kakovosti

Ključni premiki, prednosti in dobre prakse na področju (npr. tri)	Obrazložitev vpliva na kakovost
Občasne razprave na senatu FSD o kakovosti študija ne kažejo nobenih nepremostljivih vprašanj kot tudi ne nezdružljivih pogledov senatork in senatorjev v tej zvezi.	Dokaj velika enotnost glede kakovosti izvajanja programa (npr. obremenitve študentov, profesorjev in asistentov, soočanje s ključnimi omejitvami v pedagoškem procesu, kot so pomanjkanje osebja in učilnic, sodelovanje med katedrami in posamezniki v zvezi s 1. stopnjo itd.), ki je ključna pri soočanju z zunanjimi obremenitvami pedagoškega procesa.
Redno študentsko ocenjevanje kakovosti profesorjev in pedagoškega dela se je zelo verjetno ustalilo kot obvezen in nepogrešljiv del sistemske skrbi za kakovost, kar je novost v primerjavi s prejšnjimi leti, ko ta (e-)sistem še ni bil dokončno vzpostavljen.	Ne pogovarjamo se več o tem, kako izumiti nove načine in kanale za povratno informacijo študentov o pedagoškem procesu, zdaj se lahko posvetimo zgolj rezultatom, ki so nam redno vsakoletno predstavljeni v dovolj kvalificirani obliki, da ne dvomimo v njihovo verodostojnost.
Obstaja dokaj enoten pogled na potrebo po spremembi študija na 2. stopnji in sicer po zmanjšanju števila programov.	Z združevanjem programov bi dosegli, da se programi lahko razpisujejo kot redni študij in tako omogočili vpis študentom z različnimi interesi.
Ključne pomanjkljivosti, priložnosti za izboljšave in izzivi na področju (npr. tri)	Predlogi ukrepov za izboljšave
<ul style="list-style-type: none"><li>- Iskanje ustreznih načinov, kako (mentorsko) bolje podpreti študentke/praktikantke (ob tem, da ne preobremenjujemo asistentk) in vzpostaviti tesnejše sodelovanje med mentorji na učnih bazah (UB) in mentorji na FSD</li><li>- Iskanje ustreznih načinov, kako bolje podpreti mentorje na UB</li></ul>	<ul style="list-style-type: none"><li>- vsi učitelji (ki niso mentorji praktikantov) naj bodo (tudi) v času govorilnih ur dostopni za konzultacije praktikantov, to naj postane običajna, ne pa izredna podpora</li><li>- preučiti možnost pogostejših dodatnih usposabljanj za mentorje UB, ki bi bila za njih brezplačna</li></ul>
Obstoječe zahtevano razmerje kakovosti med zaključno nalogo prvostopenjskega študija (diplomo) in zaključno nalogo drugostopenjskega študija (mag. delom) je potrebno korigirati, o čemer smo se že veliko usklajevali, a tega dogovora o korigiranem razmerju še nismo povsem zaključili.	Zaradi razpoložljivosti pedagoških ur, oz. obremenitev študentov kot učiteljev, kakršna je znotraj sistema "4+1", ki ga imamo na FSD, je ustrezno razmerje med dipl. in mag. nalogo nujno potrebno in mora biti tudi jasno formalizirano, sicer obstaja nevarnost za nenadzorovano improviziranje oz. poslabšanje kakovosti, bodisi na prvi ali na drugi zaključni stopnji študija.
Doseči je potrebno soglasje o tem, kako preoblikovati študij na 2. stopnji.	Povečane možnosti vpisa na 2. stopnjo, racionalizacija izvajanja.

#### 3.1.5.1 Delovanje sistema kakovosti (sistem in procesi)

Z evalvacijo študijske prakse in študentskih anket ter na podlagi predlogov, ki smo jih oblikovali na strateški konferenci FSD (19.1. 2017), smo formulirali devet nalog za izboljšavo kakovosti študijske prakse. Ker praksa predstavlja zelo pomemben delež izobraževalnih vsebin v študijskem programu FSD (tako vsebinsko kot količinsko), je potrebno narediti naslednje:

1. Pri študijski praksi zagotoviti sodelovanje vseh pedagoških delavk in delavcev (vzpostaviti model za aktivnejšo participacijo vsega pedagoškega osebja pri zagotavljanju podpore študentkam/praktikantkam, da ne bo vse odvisno samo od mentorjev).
2. Priprava programa izobraževanj za mentorje (zagotoviti več izobraževanj, povezanih z vsebinami študijske prakse).
3. Intenziviranje stikov med mentorji (pregledati možnosti za pogostejše stike med mentorji na zunanjih učnih bazah in mentorji s FSD, npr. v obliki skupnih mentorskih skupin, mogoče skupnih projektov, vsaj občasnih ipd.).
4. Intenzivnejša podpora študentom, ki naj ne bo omejena le na mentorske sestanke in preverjanje obveznih študentskih izdelkov (razmislek o možnostih mentorstva v smislu celovitejše podpore študentu – spremljanje razvoja, pridobitve kompetenc skozi celotni študij, razmisliti o delu v mentorskih skupinah, kjer bi dali večji poudarek na obravnavo primerov dobrih praks).
5. Dopolniti merila za zunanje učne baze in mentorje (pregledati možnosti za vzpostavitev natančnejših in zahtevnejših meril v smislu selekcije).
6. Premisliti možnosti za delno vsebinsko revizijo prakse (a. pregledati naloge na praksi, njihovo fleksibilnost, izvedljivost, navodila, podporo pri predmetu; b. razmisliti o nadgradnji prakse na drugi stopnji, v primerjavi s prakso prve stopnje; c. pregledati možnosti za večjo kreativnost, samostojnost študentov).
7. Večje poenotenje ocenjevanja prakse kot študijske obveznosti (kako doreči večjo enotnost kriterijev pri mentorjih na FSD)?
8. Določiti termini izvajanja prakse za 4. In 3. Letnik.
9. Poenotiti številčne normative za enakomernejšo porazdelitev študentov po mentorskih skupinah, da se preprečimo preobremenjenosti posameznih mentorjev z velikim številom študentov. Raziskovati možnosti za manjše število študentov v mentorski skupini. Pregledati kredite in uskladiti ure prakse ter obremenitve mentorjev s prenovljenim programom (2017/18).

### 3.1.5.2 Mehanizmi za spremljanje in izboljševanje kakovosti

---

Predvideni mehanizmi za načrtovano spremljanje izboljšav pri študijski praksi (prejšnjih devet, opisanih v razdelku *Delovanje sistema kakovosti*) so naslednji:

1. Obstoječa obremenjenost mentorjev študijske prakse je dovolj dobro razvidna iz (rednih, vsakoletnih) evidentiranih obremenitev - vključevanje ostalega pedagoškega osebja v podporo študentom/praktikantom pa se bo spremljalo s sprotno evidenco vseh posamičnih dogodkov, kjer gre za sodelovanje s področjem prakse s strani pedagoškega osebja FSD, ki ni v vlogi mentorjev praktikantov (npr. sodelovanje na usposabljanjih za zunanje mentorje, mogoče kakšen obisk pedagoškega delavca na rednih mentorskih sestankih v zvezi z določenim problemom ipd.). To evidenco bo skozi šolsko leto vodil vsak mentor (v zvezi s svojimi praktikanti oz. svojo skupino, za katero je zadolžen), na koncu pa bodo poročali o tem na senatu ali v okviru kakšnega drugega sestanka, kjer bomo udeleženi vsi pedagoški delavci.
2. Priprava programa izobraževanj za mentorje se bo preverjala s poročilom fakultetnega Centra za praktični študij (CPŠ) o realizaciji seminarjev oz. drugih izobraževalnih oblik za mentorje na zunanjih učnih bazah. CPŠ bo o tem poročal senatu ob koncu študijskega leta.

3. Mentorji FSD bodo poročali o približni frekvenci in načinu svojih stikov z zunanjimi<sup>1</sup> mentorji, stacioniranimi na učnih bazah.
4. Četrty cilj je odvisen od razpoložljivosti oz. pripravljenosti na dodatne obremenitve tistega dela pedagoškega osebja, ki ni vključeno v praktično izobraževanje, da po potrebi nudi dodatno podporo akterjem na praksi (študentom kot tudi mentorjem). Po prvem letu načrtujemo, da bo dovolj, če o tem (po zaključku prakse) poročajo mentorji na senatu (gl. prvo točko).
5. O tem, kaj bi bilo mogoče narediti in kaj je bilo mogoče že preizkušeno v zvezi z uvedbo konkretnjših kriterijev pri ocenjevanju zunanjih baz, bo po zaključku prakse poročal CPŠ na skupnem sestanku oz. v pisnem poročilu.
6. Velja enako kot pri prejšnji točki 5.
7. Potrebna bo realizacija skupnega delovnega sestanka, na kateri bodo o tej temi razmislili fakultetni mentorji za prakso in delavci CPŠ. Sklepe tega sestanka pričakujemo ob koncu tekočega šolskega leta ali pred začetkom naslednjega (sestanev skliče in pripravi CPŠ).
8. Te termine določi CPŠ (po predhodnem posvetovanju in usklajevanju z mentorji FSD) do naslednjega šolskega leta.
9. Velja enako kot pri prejšnji točki 8.

### 3.1.5.3 Zunanje evalvacije in akreditacije

---

V (re)akreditacijski postopek smo oddali program druge stopnje *Socialno delo*. Program je v fazi pregleda na Univerzi v Ljubljani. Programi, ki smo jih oddali v reakreditacijo v letu 2014, to so programi prve stopnje (*Socialno delo*) in štiri programi druge stopnje (*Socialno delo s starimi ljudmi*, *Socialno delo z družino*, *Socialno vključevanje in pravičnost na področju hendikepa, etničnosti in spola* ter *Duševno zdravje v skupnosti*), so že akreditirani.

### 3.1.6 Pogoji za izvajanje dejavnosti in podporna dejavnost

---

#### 3.1.6.1 Upravljanje s stvarnim premoženjem

---

Fakulteta za socialno delo se nahaja v premajhnih prostorih in se sooča z veliko prostorsko stisko. Že od leta 2004 skušamo rešiti nastalo situacijo in si prizadevamo pridobiti nove prostore. V letu 2005 smo Univerzi v Ljubljani predložili nekatere načrte in projekte v zvezi z nakupom novih sosednjih prostorov in zaprosili za sofinanciranje omenjenega projekta. V letu 2006 smo skupaj z Univerzo v Ljubljani pripravili dokument identifikacije investicijskega projekta in pripravili finančno oceno omenjene investicije. Marca 2008 je fakulteta sklenila leasing pogodbo z Raiffeisen Leasing in postala lastnica omenjenih prostorov. V letu 2009 smo se z vodstvom Univerze v Ljubljani in na podlagi novega dokumenta identifikacije investicijskega projekta dogovorili o financiranju projektne dokumentacije za nove prostore Fakultete za socialno delo. Univerza v Ljubljani je uvrstila financiranje projekte dokumentacije FSD v program investicij v letu 2010. V letu 2010 je Univerza v Ljubljani vstopila v obstoječo leasing pogodbo in s proračunskimi sredstvi poplačala 900.000,00 EUR ter tako postala lastnica predmetnih prostorov. V letu 2011 smo pričeli s pripravo projektne dokumentacije. V letu 2012 je Univerza v Ljubljani za projektno dokumentacijo plačala 67.017,00 EUR. V maju 2012 naj bi se začela obnova, zato smo najemniku odpovedali podaljšanje najemnine. Dela se kljub načrtovanju zaradi vladnih varčevalnih ukrepov še niso začela, s tem pa nam je povzročena tako finančna kot

---

<sup>1</sup> Vsak študent FSD ima pri opravljanju obvezne prakse dva mentorja: notranjega (s FSD), ki ga predstavlja eden od fakultetnih učiteljev oz. asistentov, ter zunanjega (na učni bazi, ki jo predstavlja socialni delavec ustanove, ki je sprejela našega praktikanta).

materialna škoda. Ne prejemamo namreč več najemnine, kar pomeni približno 120.000,00 EUR letno manj prihodkov, zaprta stavba pa propada.

Fakulteta ima trenutno približno 2000 m<sup>2</sup>. Z razširitvijo in razvojem fakultete se je pokazalo, da so sedanji prostori, ki so bili premajhni že ob vselitvi (tedaj so bile povprečno 4 osebe v 1 pisarni, fakulteta pa ni imela niti študentskih prostorov niti sejne sobe), povsem neprimerni za izvajanje fakultetnih programov.

Fakulteti manjka večja predavalnica, v kateri bi lahko vseh 100 rednih študentov, ki se vpišejo v prvi letnik, hkrati poslušalo predavanje. Manjkajo sejna ali senatna soba, sobe profesorjev, sanitarije in več drugih prostorov, ki so sestavni del fakultete (prostor za prodajo knjig, izdanih na fakulteti, soba za vratarja ipd.). S prenovo programa fakulteta potrebuje še več manjših predavalnic za vaje in izvedbo seminarjev. Nove potrebe se kažejo tudi z uvedbo programov 2. stopnje, ki so se kot redni študij začele izvajati s študijskim letom 2013/14.

V najtežjih razmerah delajo visokošolski učitelji in sodelavci – pedagoški delavci in delavke. V zdajšnjih prostorih jim je namenjenih 10 kabinetov po največ 20 m<sup>2</sup>. Glede na to, da imamo zaposlenih 30 pedagoških delavcev in raziskovalcev, je v vsakem kabinetu več delavcev (tudi 5). Pri učnem procesu na fakulteti sodeluje še 9 zunanjih pedagoških delavcev. Za te delavce ne moremo nameniti niti enega (skupnega) kabineta. Profesorjem manjkajo sanitarije, saj je v sedanji razporeditvi za 5 kabinetov in za vse delavce knjižnice (torej za 25 redno zaposlenih oseb na fakulteti) namenjeno samo 1 stranišče za oba spola, kar je občutno premalo. Posledica prevelike obremenjenosti stranišča je pogosta zamašitev in smrad, ki se širi v hodnik in v pisarne profesorjev. Prostori, namenjeni nepedagoški dejavnosti, so skrajno minimalizirani.

Pridobitev teh novih 1600 m<sup>2</sup> za fakulteto pomeni ureditev izredno slabih prostorskih razmer in bo odpravilo prostorsko stisko, ki je nastala ob širjenju fakultete in njenih dejavnosti že pred nekaj leti. Obenem pa bo prostorska pridobitev omogočila, da se bodo lahko vsi programi, ki jih načrtujemo, kot tudi dodatne raziskovalne in publicistične dejavnosti, v celoti razvile. To je pomembno tako za delavce na fakulteti, kot za študente in za ostale strokovnjake in javnost, ki tvorijo omrežje Fakultete za socialno delo.

Ocenjena vrednost celotne investicije je 5.504.379,63 evrov z DDV. Od tega zneska je bilo za nakup prostorov, investicijsko in projektno dokumentacijo ter komunalni prispevek, že porabljeno 1.744.754,43 evrov z DDV.

Ocenjena vrednost sredstev za dokončanje te investicije je 3.759.625,20 evrov z DDV. V letu 2014 imamo pripravljene vse dokumente, čakamo vir sredstev z ministrstva, da gremo lahko v razpis za izvajalca del.

V letu 2015 nam sredstva za pričetek investicije niso bila odobrena.

V letu 2015 se je pokazalo, da moramo obnoviti tudi del prostorov v katerih se sedaj nahaja fakulteta saj je v tem času popolnoma zastarel in se ne more priključiti na novi del brez, da bi ga temeljito obnovili. Za ta del smo v letu 2015 pripravili projektno dokumentacijo. Opravila se je tudi revizija projektne dokumentacije. Fakulteta za socialno delo je za dokumentacijo v letu 2015 prispevala 22.000 EUR lastnih sredstev.

V letu 2016 so se v mesecu juniju pričela gradbena dela. Vsa predavanja, vaje in celoten študijski proces se v letu 2016/17 izvaja na drugih lokacijah po Ljubljani. Administracija je v letu 2016 ostala v obstoječih prostorih in se predvidoma seli leta 2017, ko se obnova dokončuje. Študijski proces v letu 2016/17 je otežen zaradi različnih lokacij in težjih pogojev za delo.

Gradbena dela v letu 2016 so potekala v terminskem planu.

Ključni premiki, prednosti in dobre prakse na področju (npr. tri)	Obrazložitev vpliva na kakovost
Urejeno stanje v zemljiški knjigi in sklenjen sporazum o etažni lastnini.	Prostore UL FSD smo ustrezno vpisali v zemljiško knjigo (prej so bili v lasti RS), lažje delo v pravnem prometu.
Pričetek del za obnovo prostorov FSD.	Novi prostori za delo fakultete, ki bodo zagotavljali ustrezne delovne pogoje.
Izvedba nove fasade fakultete skupaj s Študentskimi domovi v delu kjer je FSD del celote Študentskega doma.	Energetska učinkovitost.
Ključne pomanjkljivosti, priložnosti za izboljšave in izzivi na področju (npr. tri)	Predlogi ukrepov za izboljšave
Sporazum o delitvi stroškov obratovanja in vzdrževanja še ni sklenjen .	Pobudo za sklenitev sporazuma smo podali Študentskim domovom.
Predavanja se izvajajo na drugih lokacijah, moteno je delo strokovnih služb zaradi obnove prostorov FSD.	Študentje nimajo "matične" fakultete in so razseljeni po različnih predavalnicah v Ljubljani, slabše delo. V letu 2017/18 bodo prostori fakultete obnovljeni in bodo omogočali normalno delo.

### 3.1.6.2 Informacijski sistem

Zaradi celovite obnove objekta Fakultete za socialno delo v študijskem letu 2016/2017, na področju informacijskih sistemov ni bilo izvedenih večjih nadgradenj. Demontirana je vsa multimedijaska oprema. Za potrebe brezžičnega interneta so v funkciji samo 3 dostopne točke od 6.

Za potrebe izobraževanja na daljavo smo posodobili spletno učilnico Moodle. Delovne postaje uporabnikov so glede na specifične potrebe posameznikov nadgrajene na zadnje verzije OS. Dotrajani tiskalniki so zamenjani z najetimi multifunkcijskimi napravami.

V prostorih knjižnice FSD, ki je zaradi prenove začasno preseljena na lokacijo ICPE, Dunajska c. 104, je izvedena začasna internetna napeljava v omrežju Arnes. V dotičnih prostorih je študentom na voljo 11 javnih računalnikov.

Ocena kakovosti:

Ključni premiki, prednosti in dobre prakse na področju (npr. tri)	Obrazložitev vpliva na kakovost
Najem multifunkcijskih naprav Optiprint.	Racionalizacija stroškov in boljša kakovost tiskanja.
Nadgradnja OS na delovnih postajah uporabnikov.	Kompatibilnost, odzivnost
Posodobitev spletne učilnice Moodle.	Izobraževanje na daljavo.
Ključne pomanjkljivosti, priložnosti za izboljšave in izzivi na področju (npr. tri)	Predlogi ukrepov za izboljšave
Predavalnice: zastarela in dotrajana računalniška oprema (računalniki, projektorji)	Zamenjava-nakup.
Predavalnice: Neprimerne, dotrajane Elektro, video in avdio instalacije.	Obnova prostorov bi lahko izboljšala delo s študenti.
Slaba izkoriščenost videokonferenčnega sistema.	Pridobitev novih prostorov.



### 3.1.6.3 Upravljanje s človeškimi viri

Na dan 31. 12. 2015 je bilo na Fakulteti za socialno delo zaposlenih 44 delavcev, dne 31. 12. 2016 pa 40. Izobrazbena struktura zaposlenih konec leta 2016 je razvidna iz tabele:

Stopnja izobrazbe	31. 12. 2016			Razlike 2015/2016		
	Pedagoški Delavci	Strokovni delavci	Raziskovalci	Pedagoški delavci	Strokovni delavci	Raziskovalci
I	0	0	0	-	-	-
IV	0	0	0	-	-	-
V	0	0	0	-	-	-
VI	0	2	0	-	-	-
VII/S	0	2	0	-	-	-
VII/U	3	7	0			-1, +1, -1
Specializ.	0	0	0	-	-	-
Magisterij	2	2	0	-	-1, +1, -1	-
Doktorat	20	1	1	-1, +1, -1, -1		-1, +1
<b>SKUPAJ</b>	<b>25</b>	<b>14</b>	<b>1</b>	<b>-2</b>	<b>-1</b>	<b>-1</b>

#### SPREMEMBE IN NAPREDOVANJA

Na dan 31. 12. 2015 je bilo na Fakulteti za socialno delo zaposlenih 44 delavcev, dne 31. 12. 2016 pa 40. **Od 40 zaposlenih je:**

- 35 delavcev zaposlenih za nedoločen čas s polnim delovnim časom, od teh ima 1 delavec sklenjeno tudi pogodbo o zaposlitvi za dopolnilno delo 0,20 FTE, (35,20 FTE)
- 2 delavca zaposlena za nedoločen čas s polovičnim delovnim časom (invalida III. kategorije invalidnosti) (1,00 FTE)
- 1 delavec zaposlen za nedoločen čas po pogodbi o zaposlitvi za dopolnilno delo (8 ur tedenske delovne obveznosti), (zaposlen na drugi fakulteti znotraj UL), (0,20 FTE)
- 2 delavca zaposlena za določen čas s polnim delovnim časom (2,00 FTE)

**Skupaj: 38,40 FTE**

V letu 2016 so bile sklenjene naslednje pogodbe o zaposlitvi na naslednjih delovnih mestih:

- DM H019001 Asistent z doktoratom v Katedri za proučevanje družbene pravičnosti in družbenega vključevanja s polnim delovnim časom za določen čas za delo na post-doktorskem projektu »Etična praksa in odločanje v socialnem delu« od 1.1.2016 do 31.12.2017
- DM H017004 Raziskovalec VII/2 v Katedri za teorije in metode pomoči s polovičnim delovnim časom (20 ur tedenske delovne obveznosti) za določen čas za delo na projektu »Pomoč družinam v skupnosti: soustvarjanje zelenih sprememb za zmanjševanje socialne izključenosti in krepitev zdravja« od 1.5.2016 do 30.9.2016
- DM J017103 Samostojni strokovni delavec VII/2-II v Projektni pisarni za določen čas z delovnim časom krajšim od polnega (36 urna tedenska delovna obveznost) od 1.6.2016 do 31.10.2016

- DM D010001 Visokošolski sodelavec - asistent v nazivu asistent z doktoratom v Katedri za proučevanje družbene pravičnosti in družbenega vključevanja s polnim delovnim časom za določen čas od 5.10.2016 do 31.12.2017

V letu 2016 je prenehala veljavnost pogodbe o zaposlitvi delavcem na naslednjih delovnih mestih:

- DM H017004 Raziskovalec VII/2 v Katedri za teorije in metode pomoči s polovičnim delovnim časom (20 ur tedenske delovne obveznosti) za določen čas za delo na projektu »Pomoč družinam v skupnosti: soustvarjanje zelenih sprememb za zmanjševanje socialne izključenosti in krepitev zdravja« do 30.4.2016
- DM J017103 Samostojni strokovni delavec VII/2-II v Projektni pisarni za določen čas s polovičnim delovnim časom (20 urna tedenska delovna obveznost) do 31.5.2016
- DM H017003 Mladi raziskovalec na enovitem doktorskem študiju VII/2-0 v Katedri za proučevanje družbene pravičnosti in družbenega vključevanja s polnim delovnim časom za določen čas do 31.5.2016
- DM D019001 Visokošolski učitelj v nazivu docent v Katedri za raziskovanje in organizacijo s polnim delovnim časom za nedoločen čas zaradi prekinitve pogodbe o zaposlitvi zaradi neizpolnjevanja pogojev za zasedbo delovnega mesta
- DM H017004 Raziskovalec VII/2 v Katedri za teorije in metode pomoči s polovičnim delovnim časom (20 ur tedenske delovne obveznosti) za določen čas za delo na projektu »Pomoč družinam v skupnosti: soustvarjanje zelenih sprememb za zmanjševanje socialne izključenosti in krepitev zdravja« do 30.9.2016
- DM D019001 Visokošolski učitelj v nazivu docent, Katedra za proučevanje družbene pravičnosti in družbenega vključevanja s polnim delovnim časom za nedoločen čas, suspenz pogodbe o zaposlitvi od 1.10.2016 do 30.9.2017
- DM J017103 Samostojni strokovni delavec VII/2-II v Projektni pisarni za določen čas z delovnim časom krajšim od polnega (36 urna tedenska delovna obveznost) do 31.10.2016

#### Upokojitve:

- V letu 2015 se na Fakulteti za socialno delo ni upokojil noben delavec.

#### Izvolitve v naziv

Realiziranih je bilo trinajst izvolitev v naziv, devet zaposlenih na FSD in štirje zunanji sodelavci (osem izvolitev v naziv asistent), dve izvolitvi v naziv predavatelj, ena izvolitev v naziv docent in dve izvolitvi v naziv izrednega profesorja.

Zaradi neizpolnjevanja pogojev nista bila izvoljena:

- zunanji sodelavec prvič v naziv docent in
- zaposleni delavec ponovno izvoljen v naziv docenta.

Na senat FSD so bile oddane sledeče vloge in postopek izvolitve še ni bil končan do 31.12.2016:

- Tri vloge za izvolitev v naziv asistenta za področje socialnega dela (en zaposlen na FSD in dva zunanja sodelavca).

#### Izobraževanja:

Delavci FSD (nepedagoški, pedagoški in raziskovalci) so se v letu 2016 udeleževali izobraževanj:

- A) formalna izobraževanja
  - 1 zaposlen na magistrskem študiju
  - 6 zaposlenih na doktorskem študiju
  - 1 zaposlen na post doc študiju

B) Neformalna izobraževanja

- seminarji (Seminar ZBDS, Seminar Help 28 »Training of Trainers«, Seminar Socialno delo v mednarodnem kontekstu, Seminar ERASMUS)
- izobraževanja (Upravljanje in arhiviranje, Sistem plač v javnem sektorju, GC, Strokovno usposabljanje za delo z dokumentarnim gradivom)
- delavnice (PKP delavnica, Delavnica ERASMUS)
- posveti (Posvet o EU projektih, Letno poročanje za uporabnike EKN, Posvetovanje o plačah, Posvet ANESC-RASCE, Vseslovensko srečanje prostovoljk in prostovoljcev, Dnevi socialne zbornice, Posvet posvojitve)
- strokovna srečanja (Dan socialnih knjižnic, Sociološko srečanje)
- usposabljanja (timsko usposabljanje)
- sestanki (sestaneček IASSW, strokovni sestaneček TTUR, delovni sestanečki LIFE, Sestaneček Izvršnega odbora Evropske veje ICSD, Projekt Internacionalizacija)
- konference (ESWRA, IASSW, IUC Dubrovnik, »Unlocking the potential of the European social charter«, Konferenca ENTER, Konferenca IPRA 2016, Konferenca Feel 2016, Konferenca »Remarklab«)
- kongresi (Kongres socialnega dela, ECSWE kongres, Dnevi delovnega prava, 7. kongres psihologov)
- simpoziji (Simpozij Linz)
- mednarodna srečanja (»A community without seclusion«)

Ocena kakovosti:

Ključni premiki, prednosti in dobre prakse na področju (npr. tri)	Obrazložitev vpliva na kakovost
Pravočasno izpeljani postopki za izvolitev v naziv	Nemotena izvedba študijskega procesa
Sprotno reševanje tekoče kadrovske problematike z zaposlenimi delavci	Zadovoljstvo zaposlenih zaradi sprotnega reševanja nastalih kadrovskih vprašanj
Ključne pomanjkljivosti, priložnosti za izboljšave in izzivi na področju (npr. tri)	Predlogi ukrepov za izboljšave
Nezadovoljstvo zaposlenih zaradi trenutno neurejene prostorske problematike	Novi prostori bi omogočili dobre pogoje za delo.
Izvedba študijskega procesa na več lokacijah izven sedeža fakultete.	Izgradnja novih prostorov fakultete
Premajhno število zaposlenih visokošolskih učiteljev in sodelavcev za izvedbo študijskega procesa, posledično preobremenjenost zaposlenih.	Pridobitev novih visokošolskih učiteljev in sodelavcev.

### 3.1.6.4 Zagotavljanje stikov z javnostmi

---

Ključni premiki, prednosti in dobre prakse na področju (npr. tri)	Obrazložitev vpliva na kakovost
Udeležba predstavnika FSD na kolegijih UL na temo stikov z javnostjo.	Boljša usposobljenost delavcev fakultete pri stikih z mediji.
Vzpostava in posodabljanje adreme FSD.	Imamo nabor novinarjev, na katere se lahko obrnemo pri poslovanju fakultete.
Ključne pomanjkljivosti, priložnosti za izboljšave in izzivi na področju (npr. tri)	Predlogi ukrepov za izboljšave
Ni strokovnega delavca, ki bi samostojno skrbel za to področje.	Potrebovali bi delavca, ki bi skrbel samo za stike z javnostjo. Trenutno to opravlja tajnik fakultete v okviru svojih del in nalog.

### 3.1.6.5 Vodenje in upravljanje organizacije

---

Ključni premiki, prednosti in dobre prakse na področju (npr. tri)	Obrazložitev vpliva na kakovost
Priprava klasifikacijskega načrta za celotno UL.	Enotno vodenje arhiva in s tem boljši pregled nad dokumentacijo.
Izobraževanje vodstvenih delavcev.	Večja strokovnost delavcev pri vodenju zavoda. Zmanjšanje napak in doseganje boljših rezultatov dela.
Vključevanje mlajših sodelavk v upravljanje fakultete.	Večja pripadnost fakultete, zgodnje karierno načrtovanje.
Ključne pomanjkljivosti, priložnosti za izboljšave in izzivi na področju (npr. tri)	Predlogi ukrepov za izboljšave
Bolj enakomerna porazdelitev udeležnosti pedagoških delavk in delavcev pri nalogah upravljanja in vodenja (aktivna udeležba v komisijah in drugih telesih fakultete in UL).	Enakomernije obremenitve, boljša informiranost in vključenost, večanje vpliva na odločitve.
Ni strateškega načrtovanja in jasne vizije FSD.	Vključevanje vseh v načrtovanje in krepitev povezanosti.

### 3.1.7 Ocena uspeha pri doseganju zastavljenih ciljev

---

Izvajanje potrjenih študijskih programov po bolonjski prenovi: realizirano tako na 1. kot tudi 2. stopnji.

- Programe na prvi in večino programov na drugi stopnji smo oddali v postopek reakreditacije. Pri tem smo vnesli v programe manjše spremembe, ki so bile potrebne na podlagi rezultatov samoevalvacije.

Sistematično spremljamo in izboljšujemo kakovost pedagoškega procesa: večinoma realizirano.

- V celoti smo izvedli študentske ankete, vsak pedagoški delavec ima vpogled v rezultate. Potrebno bo vpeljati občasno skupno refleksijo in diskusijo o anketnih rezultatih na sejah senata FSD.

Stalna podpora raziskovalni in razvojni dejavnosti: večinoma realizirano.

- Projektna pisarna skrbi za organizacijo prijav na projekte in omogoča podporo pri spremljanju in poročanju o projektih; težave ostajajo v obdobjih, ko sovpada več rokov za prijave na razpise, zato je pomembno ažurno obveščanje raziskovalcev, na katere razpise se nameravajo prijaviti.

Prenos znanja priprava programov vseživljenjskega učenja; delno realizirano.

- V postopku akreditacije je program vseživljenjskega učenja na področju supervizije, ki je na UL že potrjen. To nam bo omogočilo bolj poglobljeno sodelovanje s Socialno zbornico Slovenije.

Pridobitev novih prostorov in adaptacije obstoječih prostorov.

- Po več letih smo uspeli pridobiti sredstva za prenovo prostorov. Prenova se izvaja v letih 2016-17.

Vzpostavitev in koordinacija bilateralnega sodelovanja s tujimi fakultetami, s katerimi univerza še nima vzpostavljenih institucionalnih oblik sodelovanja: delno realizirano.

Podpora pri organizaciji izmenjav učiteljev v okviru različnih EU programov in drugih programov mednarodne izmenjave: delno realizirano.

Izr.prof.dr. Vesna Leskošek  
dekanja

## 4. PRILOGE:

---

### 4.1 Izjava o oceni notranjega nadzora javnih financ

---

## IZJAVA O OCENI NOTRANJEGA NADZORA JAVNIH FINANC

**Na Univerzi v Ljubljani, Fakulteti za socialno delo, Topniška 31, 1000 Ljubljana**

Podpisani se zavedam odgovornosti za vzpostavitev in stalno izboljševanje sistema finančnega poslovanja in notranjih kontrol ter notranjega revidiranja v skladu s 100. členom Zakona o javnih financah z namenom, da obvladujem tveganja in zagotavljam doseganje ciljev poslovanja in uresničevanje proračuna.

Sistem notranjega nadzora javnih financ je zasnovan tako, da daje razumno, ne pa tudi absolutnega zagotovila o doseganju ciljev: tveganja, da splošni in posebni cilji poslovanja ne bodo doseženi, se obvladujejo na še sprejemljivi ravni. Temelji na nepretrganem procesu, ki omogoča, da se opredelijo ključna tveganja, verjetnost nastanka in vpliv določenega tveganja na doseganje ciljev in pomaga, da se tveganja obvladuje uspešno, učinkovito in gospodarno.

Ta ocena predstavlja stanje na področju uvajanja procesov in postopkov notranjega nadzora javnih financ na Univerzi v Ljubljani, Fakulteti za socialno delo, Topniška 31, 1000 Ljubljana.

### Oceno podajam na podlagi:

- ocene notranje revizijske službe za področja:

.....

- samoocenitev vodij organizacijskih enot za področja: študijska dejavnost, raziskovalna dejavnost, finančna funkcija, računovodska funkcija, kadrovska funkcija, informacijski sistemi, založništvo, knjižnična dejavnost, izvedba postopkov javnega naročanja.

- ugotovitev (Računskega sodišča RS, proračunske inšpekcije, Urada RS za nadzor proračuna, nadzornih organov EU,...) za področja:

.....

**Na Univerzi v Ljubljani, Fakulteti za socialno delo, Topniška 31, 1000 Ljubljana je vzpostavljen(o):**

### 1. Primerno kontrolno okolje (predstojnik izbere eno od naslednjih možnosti):

- a) na celotnem poslovanju,
- b) na pretežnem delu poslovanja,
- c) na posameznih področjih poslovanja,
- d) še ni vzpostavljeno, pričeli smo s prvimi aktivnostmi,
- e) še ni vzpostavljeno, v naslednjem letu bomo pričeli z ustreznimi aktivnostmi.

## 2. Upravljanje s tveganji

**2.1. Cilji so realni in merljivi, to pomeni, da so določeni indikatorji za merjenje doseganja ciljev** (predstojnik izbere eno od naslednjih možnosti):

- a) na celotnem poslovanju,
- b) na pretežnem delu poslovanja,
- c) na posameznih področjih poslovanja,
- d) še niso opredeljeni, pričeli smo s prvimi aktivnostmi,
- e) še niso opredeljeni, v naslednjem letu bomo pričeli z ustreznimi aktivnostmi.

**2.2. Tveganja, da se cilji ne bodo uresničili, so opredeljena in ovrednotena, določen je način ravnanja z njimi** (predstojnik izbere eno od naslednjih možnosti):

- a) na celotnem poslovanju,
- b) na pretežnem delu poslovanja,
- c) na posameznih področjih poslovanja,
- d) še niso opredeljena, pričeli smo s prvimi aktivnostmi,
- e) še niso opredeljena, v naslednjem letu bomo pričeli z ustreznimi aktivnostmi.

**3. Na obvladovanju tveganj temelječ sistem notranjega kontroliranja in kontrolne aktivnosti, ki zmanjšujejo tveganja na sprejemljivo raven** (predstojnik izbere eno od naslednjih možnosti):

- a) na celotnem poslovanju,
- b) na pretežnem delu poslovanja,
- c) na posameznih področjih poslovanja,
- d) še ni vzpostavljen, pričeli smo s prvimi aktivnostmi,
- e) še ni vzpostavljen, v naslednjem letu bomo pričeli z ustreznimi aktivnostmi.

**4. Ustrezen sistem informiranja in komuniciranja** (predstojnik izbere eno od naslednjih možnosti):

- a) na celotnem poslovanju,
- b) na pretežnem delu poslovanja,
- c) na posameznih področjih poslovanja,
- d) še ni vzpostavljen, pričeli smo s prvimi aktivnostmi,
- e) še ni vzpostavljen, v naslednjem letu bomo pričeli z ustreznimi aktivnostmi.

**5. Ustrezen sistem nadziranja, ki vključuje tudi primerno (lastno, skupno, pogodbeno) notranje revizijsko službo** (predstojnik izbere eno od naslednjih možnosti):

- a) na celotnem poslovanju,
- b) na pretežnem delu poslovanja,
- c) na posameznih področjih poslovanja,
- d) še ni vzpostavljen, pričeli smo s prvimi aktivnostmi,
- e) še ni vzpostavljen, v naslednjem letu bomo pričeli z ustreznimi aktivnostmi.

**6. Notranje revidiranje zagotavljam v skladu s Pravilnikom o usmeritvah za usklajeno delovanje sistema notranjega nadzora javnih financ** (predstojnik izbere eno od naslednjih možnosti):

- a) z lastno notranjerevizijsko službo,
- b) s skupno notranjerevizijsko službo,
- c) z zunanjim izvajalcem notranjega revidiranja,
- d) nisem zagotovil notranjega revidiranja.

ad b) Navedite naziv **skupne notranjerevizijske službe**:

Univerza v Ljubljani, Univerzitetna služba za notranjo revizijo

Navedite sedež in matično številko skupne notranjerevizijske službe:

Kongresni trg 12, Ljubljana

Matična 

--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

 številka:

ad c) Navedite naziv **zunanjega izvajalca notranjega revidiranja**:

.....

Navedite sedež in matično številko zunanjega izvajalca notranjega revidiranja:

.....

Matična 

--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--	--

 številka:

Ali (sprejeti) finančni načrt (proračun), za leto na katerega se Izjava nanaša, presega 2,086 mio EUR



Datum zadnjega revizijskega poročila zunanjega izvajalca notranjega revidiranja je:

(dan XY , mesec XY in leto 

--	--	--	--	--	--

 20XY)

ad d) **Notranjega revidiranja nisem zagotovil ker:**

.....

**V letu 2016 sem na področju notranjega nadzora izvedel naslednje pomembne izboljšave** (navedite 1, 2 oziroma 3 pomembne izboljšave):

- Prenova pravilnikov na prvi in drugi stopnji ter implementacija pravilnikov sprejetih na ravni UL (nepremičnine, enotni dokumenti, študentske ankete)(*izboljšava 1*)
- večji nadzor nad postopki naročanja blaga in storitev manjše vrednosti (*izboljšava 2*)
- nadgraditev dokumentarnega sistema GC in vpeljava novih uporabnikov(*izboljšava 3*)

**Kljub izvedenim izboljšavam ugotavljam, da obstajajo naslednja pomembna tveganja, ki jih še ne obvladujem v zadostni meri** (navedite 1, 2 oziroma 3 pomembnejša tveganja in predvidene ukrepe za njihovo obvladovanje):

- Zaradi ne dovoljšnega financiranja naše osnovne dejavnosti se pojavljajo težave pri notranjem odločanju (*tveganje 2*), pri načrtovanju izvajanja izobraževalnih programov smo zelo previdni in jih izvajamo manj, kot jih imamo akreditiranih (*predvideni ukrep*).
- Težave pri implementaciji pravilnikov (*tveganje 1*), sprotno informiranje o pomanjkljivostih pri upoštevanju pravilnikov (*predvideni ukrep*),

*Predstojnik oziroma poslovodni organ proračunskega uporabnika:izr.prof.dr. Vesna Leskošek*



## 5. RAČUNOVODSKO POROČILO ZA LETO 2016

---

### 5.1 Računovodske usmeritve

---

Fakulteta za socialno delo se uvršča med pravne osebe javnega prava, določene uporabnike enotnega kontnega načrta. Je članica Univerze v Ljubljani.

Računovodske izkaze sestavljamo po načelu obračunskega toka za poslovno leto, ki je enako koledarskemu in kot posredni uporabnik proračuna istočasno tudi po načelu denarnega toka.

Računovodski izkazi so narejeni v skladu z Zakonom o računovodstvu, drugimi računovodskimi predpisi in slovenskimi računovodskimi standardi, ki veljajo za proračun, proračunske uporabnike in druge osebe javnega prava ter v skladu s Pravilnikom o računovodstvu Univerze v Ljubljani in računovodskimi pravili Fakultete za socialno delo.

Smo davčni zavezanci in pri obračunu davka na dodano vrednost uporabljamo odbitni delež. Začasni odbitni delež je v letu 2016 znašal 4% in je enak končnemu.

Prihodke pridobivamo z izvajanjem javne službe, kamor sodijo redni in izredni študij socialnega dela na vseh treh stopnjah, raziskovalna dejavnost in založništvo. Raziskovalna dejavnost vključuje programe in projekte, ki jih financirajo Javna agencija za raziskovalno dejavnost RS, Mestna občina Ljubljana, Ministrstvo za izobraževanje, znanost in šport, Inštitut Republike Slovenije za socialno varstvo, Ministrstvo za delo, družino in socialne zadeve, vključeni pa smo tudi v projekte, ki jih (so)financira Evropska unija in Norveški finančni mehanizem. Založniška dejavnost obsega izdajanje revije Socialno delo, v kateri svoje članke objavljajo predvsem naši zaposleni pedagoški delavci, in monografij, ki se uporabljajo pri pedagoškem procesu. Manjši del prihodkov pridobimo tudi s prodajo blaga in storitev na trgu (izvedba 6. kongresa socialnega dela, seminarjev in drugih oblik dopolnilnega izobraževanja, raziskovalna dejavnost ter najemnina).

Javno službo in tržno dejavnost vodimo kot skupno knjigovodstvo, vendar ločeno po stroškovnih mestih in virih.

Stroške, za katere je iz dokumentacije točno razvidno, na katero dejavnost se nanašajo, knjižimo neposredno na to dejavnost. Stroške, ki se nanašajo samo na študijsko dejavnost, delimo po posameznih vrstah študija glede na število vpisanih študentov v posamezno vrsto študija (fotokopiranje, tisk informativne brošure in letakov, vzdrževanje visokošolskega informacijskega sistema VIS...). Druge posredne stroške pa razmejujemo na dejavnost javne službe in dejavnost prodaje blaga in storitev na trgu glede na razmerje med prihodki, doseženimi pri opravljanju posamezne vrste dejavnosti. Prihodke za izvajanje rednega študija, ki jih preko UL dobimo od MIZŠ, delimo med 1. in 2. stopnjo rednega študija na podlagi števila pedagoških ur iz predmetnikov.

## 5.2. Pojasnila k računovodskim izkazom

### 5.2.1 Bilanca stanja

Tabela 1: Povzetek Bilance stanja Fakultete za socialno delo

Zap. št.	Naziv	31.12.2016	31.12.2015	Indeks 16/15
	<b>SREDSTVA</b>			
A	DOLGOROČNA SREDSTVA IN SREDSTVA V UPRAVLJANJU	1.510.166	1.533.366	98,5
B	KRATKOROČNA SREDSTVA	842.342	833.337	101,1
12	Kratkoročne terjatve do kupcev	14.040	25.670	54,7
14	Kratkoročne terjatve do uporabnikov enotnega kontnega načrta	162.495	144.297	112,6
19	Aktivne časovne razmejitve	73.541	82.110	89,6
C	ZALOGE	24.997	43.029	58,1
	<b>AKTIVA SKUPAJ</b>	<b>2.377.505</b>	<b>2.409.732</b>	98,7
	AKTIVNI KONTI IZVENBILANČNE EVIDENCE	2.422	2.078	116,6
	<b>OBVEZNOSTI DO VIROV SREDSTEV</b>			
D	KRATKOROČ. OBV. IN PASIVNE ČAS. RAZMEJ.	352.328	453.584	77,7
22	Kratkoročne obveznosti do dobaviteljev	20.947	36.185	57,9
23	Druge kratkoročne obveznosti iz poslovanja	27.554	37.762	73,0
29	Pasivne časovne razmejitve	195.227	243.281	80,2
E	LASTNI VIRI IN DOLGOROČNE OBVEZNOSTI	2.025.177	1.956.148	103,5
92	Dolgoročne pasivne časovne razmejitve	0	0	
93	Dolgoročne rezervacije	0	0	
9412	Presežek prihodkov nad odhodki	238.121	127.640	186,6
9413	Presežek odhodkov nad prihodki	0	0	
	<b>PASIVA SKUPAJ</b>	<b>2.377.505</b>	<b>2.409.732</b>	98,7
	PASIVNI KONTI IZVENBILANČNE EVIDENCE	2.422	2.078	116,6

#### 5.2.1.1 Sredstva

Tabela 2: Kazalci iz bilance stanja – sredstva

		Stanje 31.12. 2016	Stanje 31. 12. 2015
Stopnja odpisanosti neopredmet. dolgor. sredstev	AOP 003/002	81	85
Stopnja odpisanosti nepremičnin	AOP 005/004	25	23
Stopnja odpisanosti opreme	AOP 007/006	98	97
Delež nepremičnin v sredstvih	AOP (004-005)/032	62	62
Delež opreme v sredstvih	AOP (006-007)/032	1	1

Nabavna vrednost **neopredmetenih sredstev** (računalniških programov) se je povečala za 4.231 € zaradi nakupa dveh računalniških programov (VIS modula učni načrti in najava ter programa Atlas educational). Njihova skupna sedanja vrednost na dan 31. 12. 2016 znaša 6.275 € in je za 1.877 €, kar predstavlja razliko med novo nabavo in amortizacijo, večja kot na dan 31. 12. 2015.

Kot je razvidno iz Tabele 2, se je stopnja odpisanosti neopredmetenih dolgoročnih sredstev zmanjšala zaradi že omenjene nabave dveh računalniških programov.

Nabavna vrednost **nepremičnine** se je v letu 2016 povečala za 26.028 € zaradi prenove fasade (zamenjava izolacij in nadomestilo z boljšimi ter zamenjava fasadnih elementov s sodobnejšimi) in za 7.674 € zaradi obnove FSD (povečanje investicije v teku). Zaradi amortizacije pa se je povečala stopnja odpisanosti nepremičnin.

Nabavna vrednost **opreme** se je v letu 2016 zaradi novih nabav povečala za 14.401 € (nabava prenosnih in osebnih računalnikov), nabavna vrednost **drobnega inventarja** pa za 19.967 € (nabava diktafona, monitorjev, zunanjih diskov, sesalca, knjižničnega gradiva). Zaradi prenove prostorov fakultete, ki poteka od poletja 2016, je popisna komisija 13. 2. 2017 potrdila izločitev odpisanega pohištva iz predavalnic v skupni nabavni vrednosti 94.876 €, ki je že bilo odpeljano iz fakultete. Izločitev je bilo več kot novih nabav, zato je iz bilance stanja razvidno zmanjšanje nabavne vrednosti opreme in drobnega inventarja v skupni višini 60.508 €.

Stopnja odpisanosti opreme se je povečala za eno odstotno točko glede na preteklo leto in znaša 98%. V celoti je odpisano skoraj vse pisarniško pohištvo, pa tudi večina računalnikov, vendar še vse uporabljamo. Odstotek odpisanosti je visok tudi zato, ker veliko nabavljene opreme vodimo v okviru drobnega inventarja in odpišemo v celoti ob oddaji v uporabo.

**Dolgoročne terjatve iz poslovanja** smo v letu 2015 oblikovali v višini 2.693 € in predstavljajo terjatve iz naslova vračila dodatka za stalno pripravljenost, ki imajo zapadlost daljšo od enega leta. Terjatve so bile v letu 2016 skoraj v celoti poplačane. Na dan 31. 12. 2016 ostane kot dolgoročna terjatev samo še en obrok v višini 207 €.

Stanje **denarnih sredstev na podračunu** pri UJP se je na dan 31. 12. 2016 glede na predhodno leto povečalo za 1,1% oziroma za 6.496 €.

**Kratkoročne terjatve do kupcev** na dan 31. 12. 2016 znašajo 34.753 € in so se v letu 2016 v primerjavi z letom 2015 zmanjšale skoraj za tretjino oziroma za 14.025 €. Razlog za zmanjšanje je predvsem v tem, da je zaradi dokončanja študija svoj dolg poravnalo veliko starih študentov, novih dolžnikov pa je manj, ker nimamo več razpisanega izrednega študija 1. stopnje. Terjatev, ki še niso zapadle v plačilo, je za 410 €, kar predstavlja 1,2% vseh terjatev. Vse ostale terjatve v višini 34.343 € so že zapadle v plačilo.

Vsem kupcem pravnim osebam smo na dan 30. 12. 2016 poslali »IOP – Izpisek odprtih postavk« in odprta stanja uskladili z njimi.

V skladu z navodili UL smo za terjatve, ki imajo zapadlost starejšo od 180 dni, v letu 2016 oblikovali *popravek vrednosti terjatev* v višini 7.103 €. Gre predvsem za terjatve do študentk in študentov iz naslova neplačanih šolnin in vpisnin za študijsko leto 2015/16, ki še niso poravnali svojega dolga. Na kontu popravka vrednosti terjatev je na dan 31. 12. 2016 za 20.713 € dvomljivih in spornih terjatev, kar je za 2.395 € manj kot leto poprej zaradi že prej omenjenih plačil starih dolžnikov, ki so zaključili šolanje.

Terjatve do kupcev v bilanci stanja v znesku 14.040 € predstavljajo razliko med vsemi terjatvami in popravkom vrednosti, ki predstavlja dvomljive terjatve. Ta razlika je skoraj za polovico oziroma za 11.630 € manjša kot leto prej zaradi zgoraj omenjenih razlogov.

Neporavnane terjatve se pojavljajo pri fizičnih osebah. Največkrat gre za študente izrednega študija, ki med letom opustijo študij na naši fakulteti in običajno ne plačajo drugega obroka šolnine. Dolžnikom redno pošiljamo opomine. Vsem tistim, ki se na opomine ne odzovejo, pošljemo opomin pred tožbo. Vsako leto ostane nekaj dolžnikov, ki ne reagirajo niti na tak opomin in za te vložimo na sodišču predlog za izvršbo.

Terjatev v vrednosti 221 €, kjer izterjava ni bila uspešna in je zastarala, smo po sklepu Upravnega odbora FSD odpisali.

**Dani predujmi in varščine** v višini 1.000 € predstavljajo dano varščino Študentskemu kampusu, kjer smo zaradi prenove FSD najeli prostore za izvedbo predavanj in vaj za študijsko leto 2016/17.

V okviru **kratkoročnih terjatev do uporabnikov enotnega kontnega načrta** vodimo terjatev do Univerze v Ljubljani za sredstva za študijsko dejavnost in za raziskovalne projekte, ki smo jih prejeli v januarju 2017 in se nanašajo na leto 2016, in druge terjatve do neposrednih in posrednih proračunskih uporabnikov, za katere se sestavlja premoženjska bilanca države oziroma občin. Te terjatve so se povečale za 12,6% oziroma za 18.198 € zaradi povečane terjatve do UL iz naslova nekoliko večje dvanajstine in Erasmus+ projekta Life. Vsem kupcem proračunskim uporabnikom smo na dan 31. 12. 2016 poslali IOP z namenom, da uskladimo terjatve, ki se pobotajo v okviru premoženjske bilance države.

Med **druge kratkoročne terjatve** v skupni vrednosti 7.786 € sodijo terjatve do ZZZS iz naslova boleznin za november in december 2016 v višini 4.638 €, terjatve za vstopni DDV v višini 107 €, terjatve do delavcev za prostovoljno zdravstveno zavarovanje v višini 498 € in terjatve do prejemnikov dodatka za stalno pripravljenost, ki zapadejo v plačilo v letu 2017, v višini 2.543 €. Druge kratkoročne terjatve so se na dan 31. 12. 2016 skoraj podvojile zaradi terjatev do ZZZS iz naslova boleznin, ki jih na dan 31. 12. 2015 ni bilo.

V okviru **aktivnih časovnih razmejitev** imamo knjižene vnaprej plačane stroške za projekte NMF, Erasmus+ Life, Izboljšanje procesa internacionalizacije in OP Erasmus v višini 63.830 €, vnaprej plačane tuje revije za leto 2017 v višini 9.132 €, Cmepius štipendijo v višini 296 € in vnaprej plačano letalsko karto v višini 283 €.

Aktivne časovne razmejitve so se zmanjšale za 10% na račun koordinatorskega projekta NFM Pomoč družinam v skupnosti, ki smo ga začeli v februarju 2015 in zaključili septembra 2016. Zanj so vsi stroški že nastali, prihodkov za zadnji obrok in zadržanih sredstev pa še nismo prejeli, saj jih prejemamo z zamikom na podlagi odobrenih upravičenih stroškov. V letu 2016 je bilo vnaprej plačanih stroškov iz naslova projekta NFM za 9.341 € manj kot predhodno leto.

Med **zalogami proizvodov** vodimo zaloge naše revije Socialno delo, knjig in skript. Pri vrednotenju zalog uporabljamo metodo zaporednih cen - FIFO. V letu 2016 se je zaloga proizvodov zmanjšala za 16.865 € (za 41%). Zmanjšanje je nastalo zaradi odpisa starih zalog revije Socialno delo, skript in knjig v skupni vrednosti 17.836 €, ki so že zastarane in ne gredo več v prodajo.

**Zaloge blaga** so knjige, kupljene za nadaljnjo prodajo, namenjene študentom pri njihovem študiju socialnega dela. Zaloga se je v letu 2016 zmanjšala za 1.167 € (za 80%) zaradi odpisa zaloge zastarelih knjig, ki smo jih pred leti kupili za nadaljnjo prodajo študentom kot študijsko gradivo.

### **5.2.1.2 OBVEZNOSTI DO VIROV SREDSTEV**

---

**Kratkoročne obveznosti do zaposlenih** predstavljajo naše obveznosti za izplačilo decembrskih neto plač, dohodnine, prispevkov iz plač in drugih obveznosti do zaposlenih, ki se nanašajo na leto 2016 in so bile izplačane v januarju 2017. Zmanjšale so se za 8% oz. za 8.998 € zaradi manjšega števila zaposlenih na dan 31. 12. 2016 glede na leto prej.

**Kratkoročne obveznosti do dobaviteljev** smo uskladili z dobavitelji na podlagi prejetih Izpiskov odprtih postavk. Vse zapadle obveznosti do konca leta so bile poravnane. Odprte so ostale samo obveznosti, ki zapadejo v plačilo v letu 2017. Obveznosti do dobaviteljev so se na dan 31. 12. 2016 glede na leto poprej zmanjšale za 15.238 € (za 42,1%) zaradi manjših nabav v decembru 2016 glede na december 2015.

Med **druge kratkoročne obveznosti iz poslovanja** sodijo naše obveznosti za izplačilo prispevkov na plače, ki se nanašajo na decembrske plače, izplačane v januarju 2017, obveznosti za izplačilo podjemnih pogodb in avtorskih honorarjev, ki se nanašajo na december 2016 in so bili izplačani v januarju 2017 ter obveznosti za davek na dodano vrednost. Druge kratkoročne obveznosti iz poslovanja so se zmanjšale za 10.208 € (za 27%) zaradi manjših obveznosti za izplačilo po avtorski pogodbi v decembru 2016 glede na december 2015 in ker so se zaradi nižje mase plač zmanjšale obveznosti za prispevke na plače.

**Kratkoročne obveznosti do uporabnikov enotnega kontnega načrta** predstavljajo naše obveznosti do neposrednih in posrednih proračunskih uporabnikov, ki zapadejo v plačilo v letu 2017. Te obveznosti so se zmanjšale 5,5-kratno, in sicer zaradi naše obveznosti do UL, ki je na dan 31. 12. 2016 nismo imeli, na dan 31.12.2015 pa je obveznost do UL v višini 22.126 € nastala zaradi stroškov recenzije projektne dokumentacije za začetek obnove našega prizidka.

**Pasivne časovne razmejitve** so se glede na leto poprej zmanjšale za 48.054 € oziroma za 20% zaradi zaključka starih študijskih programov. Na dan 31. 12. 2016 smo med pasivne časovne razmejitve v skupni višini 195.227 € vkalkulirali:

• Programske skupine po pogodbi z ARRS	10.711 €
• Raziskovalni projekti po pogodbi z ARRS	10.076 €
• Mladi raziskovalci po pogodbi z ARRS	4.523 €
• Drugi projekti po pogodbi z ARRS	5.256 €
• Nacionalni projekti – drugi proračunski viri	850 €
• Izredni študij 1. in 2. stopnje	95.909 €
• Izredni študij 3. stopnje	40.656 €
• Obštudijska dejavnost študentov	2.193 €
• Projekti Evropske unije	15.854 €
• Kotizacije	638 €
• Drugo	8.561 €

Tabela 3: Kazalci iz bilance stanja – obveznosti

Kazalec	izračun	Stanje 31. 12. 2016	Stanje 31. 12. 2015
Indeks kratkoročnih obveznosti na kratkoročna sredstva	AOP 034/012*100	41,8	54,4
Delež pasivnih časovnih razmejitev v kratkoročnih obveznostih	AOP 043/034	55	54

Na dan 31. 12. 2016 so se glede na leto poprej za 22,3% zmanjšale kratkoročne obveznosti in za 1,1 % povečala kratkoročna sredstva. To vpliva na veliko znižanje indeksa kratkoročnih obveznosti na kratkoročna sredstva. Kratkoročne obveznosti so se zmanjšale bolj kot pasivne časovne razmejitve, zato se je za eno odstotno točko povečal delež pasivnih časovnih razmejitev v kratkoročnih obveznostih.

**Sklad premoženja v drugih pravnih osebah javnega prava, ki je v njihovi lasti**, so sredstva, ki so po Zakonu o visokem šolstvu v lasti Univerze. Stanje je usklajeno z Ministrstvom za finance in znaša skupaj 1.787.055,96 €. V letu 2016 se je sklad premoženja zmanjšal za 41.451,84 €. Na njegovo spremembo je vplivalo:

- 49.125,77 €      Obračun letne amortizacije OS
- + 7.673,93 €      Prihodek MIZŠ za adaptacijo FSD po pog. C330-16-500028

Znesek 127.640 €, ki je v bilanci stanja predstavljal **presežek prihodkov nad odhodki** na dan 31. 12. 2015, se je v letu 2016 povečal za ustvarjen presežek prihodkov nad odhodki v višini 110.481 €. Tako presežek prihodkov nad odhodki v bilanci stanja na dan 31. 12. 2016 znaša 238.121 €.

Na kontih **izven bilančnih postavk** (tako na aktivih kot na pasivih) vodimo knjigo Uvod v socialno delo, ki jo imamo v komisijski prodaji ter tisti del DDV-ja, ki ga ne smemo odbiti, se pa nanaša na račune, ki obračunsko sodijo v leto 2016, DDV obdobje pa je januar 2017. Znesek izven bilančnih postavk za leto 2016 tako na aktivih kot na pasivih znaša 2.422 €.

## 5.2.2 Izkaz prihodkov in odhodkov

Tabela 4: Povzetek Izkaza prihodkov in odhodkov določenih uporabnikov

Št.	Naziv	2016	2015	Indeks 16/15	Struktura 2016
<i>I.</i>	<i>PRIHODKI</i>				
A	PRIHODKI OD POSLOVANJA	2.247.488	2.196.301	102	100
B	FINANČNI PRIHODKI	923	368	251	0
C	DRUGI PRIHODKI	1	6.913	0	0
Č	PREVREDNOT. POSLOVNI PRIHODKI	0	949	0	0
D	<b>CELOTNI PRIHODKI</b>	<b>2.248.412</b>	<b>2.204.531</b>	<b>102</b>	<b>100</b>
<i>II.</i>	<i>ODHODKI</i>				
E	STROŠKI BLAGA, MATERIALA IN STORITEV	579.009	649.118	89	27,1
F	STROŠKI DELA	1.474.615	1.448.231	102	69
G	AMORTIZACIJA	43.842	63.027	70	2,1
H	REZERVACIJE	0	0		0
J	DRUGI STROŠKI	9.347	8.146	115	0,4
K	FINANČNI ODHODKI	0	0		0
L	DRUGI ODHODKI	4.973	0		0,2
M	PREVREDNOT. POSLOVNI ODHODKI	26.145	8.556	306	1,2
N	<b>CELOTNI ODHODKI</b>	<b>2.137.931</b>	<b>2.177.078</b>	<b>98</b>	<b>100</b>
O	<b>PRESEŽEK PRIHODKOV</b>	<b>110.481</b>	<b>27.453</b>		
	Davek od dohodka pravnih oseb	0	0		
	<b>PRESEŽEK PRIHODKOV (upošteva DDPO)</b>	<b>110.481</b>	<b>27.453</b>		

Kot je razvidno iz tabele 4, so **CELOTNI PRIHODKI** v letu 2016 znašali 2.248.412 € in so bili nominalno za 2% višji od celotnih prihodkov v letu 2015.

**Prihodki iz poslovanja** v letu 2016 predstavljajo 99,96% vseh prihodkov. Doseženi so bili z izvajanjem javne službe in tržne dejavnosti.

97,8% vseh prihodkov iz poslovanja je rezultat delovanja *javne službe* – izvedbe rednega in izrednega študija socialnega dela na vseh treh stopnjah, raziskovalne in založniške dejavnosti.

*Tržna dejavnost* predstavlja 2,2% vseh prihodkov iz poslovanja. V letu 2016 je ta delež večji kot preteklo leto zaradi organizacije in izvedbe 6. kongresa socialnega dela, ki je od 12. do 14. oktobra potekal v Moravskih toplicah in zaradi izvajanja tržnega raziskovalnega projekta Inovativne oblike oskrbe v domovih starejših občanov.

Prihodki iz poslovanja so se v letu 2016 glede na preteklo leto povečali za 51.187 €, kar predstavlja 2,3% povečanje. Višji prihodki iz poslovanja so predvsem rezultat višjih prihodkov MIZŠ za študijsko dejavnost, novega postdoktorskega projekta ARRS Etična praksa in odločanje v socialnem delu in tržnih prihodkov.

**Finančni prihodki** v letu 2016 znašajo 923 € in so se glede na preteklo leto povečali 2,5-krat zaradi več prejetih zamudnih obresti od terjatev v izvršbi glede na leto 2015.

**Drugi prihodki** v letu 2016 niso nastali, v letu 2015 pa predstavljajo prejeta odškodnino Zavarovalnice Triglav in prihodke vzpostavljenih terjatev iz naslova vračila dodatka za stalno pripravljenost.

**Prevrednotovalni poslovni prihodki** so v letu 2015 nastali zaradi povečanja stopnje končnega odbitnega deleža za DDV, in sicer iz začasnega odbitnega deleža, ki je znašal 2%, na končni odbitni delež 4%. V letu 2016 je bil začasni odbitni delež enak končnemu, zato prevrednotovalni poslovni prihodki niso nastali.

**CELOTNI ODHODKI** v letu 2016 znašajo 2.137.931 € in so nominalno za 1,8% nižji od lanskih.

**Stroški materiala** so se kljub povečanju stroškov pisarniškega materiala zmanjšali za 7.418 € (za 18,4%) predvsem na račun zmanjšanja porabljenega materiala za čiščenje, stroškov električne energije in stroškov tonerjev za tiskalnike.

**Stroški storitev** so se v letu 2016 zmanjšali za 62.700 € (za 10,3%) glede na preteklo leto.

V okviru *stroškov najemnin* je nastalo 2,4-kratno povečanje stroškov zaradi najema predavalnic v študijskem letu 2016/17 za izvedbo vaj in predavanj, ki zaradi prenove prostorov Fakultete za socialno delo na obstoječi lokaciji ni izvedljiva.

Vendar pa so se za 26% znižali *stroški čiščenja poslovnih prostorov*, saj je površina čiščenja zaradi prenove precej zmanjšana in so zato nižji tudi s tem povezani stroški.

Zmanjšali so se *stroški tekočega vzdrževanja*, ker v letu 2016 zaradi prenove nismo opravili nobenega dodatnega vzdrževalnega dela.

Razpolovili so se *stroški intelektualnih storitev* in *stroški dela preko študentskega servisa*, ki so bili v letu 2015 povečani zaradi izvedbe projektov po Kreativni poti do praktičnega znanja in ESS projekta Priprava izhodišč izvedbe deinstitucionalizacije v Republiki Sloveniji.

*Avtorski honorarji in podjemne pogodbe* so se zmanjšali za 4,1%, ker smo postopoma ukinjali izredni študij 1. stopnje in je bila v študijskem letu 2015/16 vpisana zadnja generacija v 4. letnik.

Zmanjšali smo tudi *stroške reprezentance* za 32,2% ter *stroške kopiranja in tiskanja* za četrtno.

**Stroški dela** so v letu 2016 znašali 1.474.615 € in predstavljajo 69% vseh odhodkov. V letu 2016 so se glede na preteklo leto povečali za 1,8%. Povprečno število zaposlenih na podlagi delovnih ur v letu 2016 je 39, kar v primerjavi z letom 2015 predstavlja zmanjšanje za 2

zaposlena. Kljub manjšemu številu zaposlenih tako iz delovnih ur kot na dan 31. 12. 2016 glede na leto prej so se povečali stroški dela zaradi nove plačne lestvice, odpravnine, ki je v letu 2015 ni bilo in večjega regresa.

Povprečna bruto plača na FSD je v decembru 2016 znašala 2.532,54 € in predstavlja 5,9% povečanje glede na leto poprej.

Povprečna bruto plača za delovna mesta plačne podskupine D je v decembru 2016 znašala 2.967,27 € in glede na leto prej predstavlja 4,6% povečanje, ki je posledica nove plačne lestvice, napredovanj treh zaposlenih v naziv, uskladitev delovnih mest skladno z aneksom h KP in rednih napredovanj s 1. 12. 2016.

Povprečna bruto plača za delovna mesta plačne podskupine J je v decembru 2016 znašala 1.755,22 € in se je glede na leto 2015 povečala za 6,3% na račun nove plačne lestvice in rednih napredovanj s 1. 12. 2016.

Celotni prihodki na zaposlenega so se zaradi večjih prihodkov in manjšega števila zaposlenih v letu 2016 glede na leto 2015 povečali za 7,2%. Povečali so se tudi celotni odhodki na zaposlenega, in sicer za 3,2%.

**Amortizacija** predstavlja 2,1% vseh odhodkov in se je v primerjavi z letom 2015 zmanjšala za 30,4% oziroma za 19.185 €. Zmanjšanje je nastalo predvsem zaradi manjše nabave drobnega inventarja (pohištva, računalniške opreme in knjižničnega gradiva) v letu 2016 glede na leto 2015, ki se odpiše enkrat v celoti ob nabavi in s tem že takoj ob nabavi poveča amortizacijo.

Amortizacija je obračunana po metodi enakomernega časovnega amortiziranja in z uporabo predpisanih stopenj rednega odpisa neopredmetenih dolgoročnih sredstev in opredmetenih osnovnih sredstev.

Celotna amortizacija je izračunana v višini 92.968 €. Znesek 49.126 € predstavlja amortizacijo celotne zgradbe in opreme, nabavljene iz sredstev MIZŠ, za katere nimamo vira v prihodkih, zato se je v tej višini zmanjšal sklad premoženja v drugih pravnih osebah javnega prava, ki je v njihovi lasti (konto 941). Razlika amortizacije se krije v breme tekočih odhodkov, saj je vračunana v ceno storitve (šolnine) oziroma je dobljena namensko (prihodki ARRS).

**Drugi stroški** predstavljajo zanemarljiv 0,4% delež v vseh odhodkih. Povečali so se za 14,7% oziroma za 1.201 €, ker smo v letu 2016 Cnepius štipendijo izplačali 5 študentom, v letu 2015 pa samo enemu. V okviru drugih stroškov se poleg štipendij pojavljajo še:

- prispevek za uporabo mestnega zemljišča,
- članarine v mednarodnih organizacijah (IASSW, EASSW in ESWRA),
- Prešernove nagrade študentom.

**Prevrednotovalni poslovni odhodki** so se v letu 2016 glede na leto 2015 povečali trikratno. V letu 2016 so na novo nastali prevrednotovalni poslovni odhodki zaradi oslabitve zalog, ker smo odpisali zaloge starih revij Socialno delo, skript in knjig, ki so že zastarane in ne gredo več v prodajo, v skupni višini 18.994 €. Prevrednotovalni poslovni odhodki zaradi oslabitve terjatev pa nastanejo vsako leto, ker v skladu z navodili UL oblikujemo popravek vrednosti terjatev, ki imajo zapadlost starejšo od 180 dni. V letu 2016 znašajo 7.103 € in so za 14% nižji od leta 2015.

V letu 2016 so se nam celotni prihodki povečali za 2%, celotni odhodki pa zmanjšali za 1,8%, zato smo ustvarili **presežek prihodkov nad odhodki** v višini 110.480,85 €, od tega na javni službi 98.790,91 € in na trgu 11.689,94 €.



Presežek iz naslova izvajanja javne službe je nastal pri izrednem študiju kot rezultat zaključevanja starih študijskih programov in s tem tudi prenosa pasivnih časovnih razmejitev iz tega naslova na prihodke. V okviru raziskovalne dejavnosti ARRS je nastal presežek v višini 5.723 €, ki ga bomo v skladu z Uredbo o normativih in standardih za določanje sredstev za izvajanje raziskovalne dejavnosti financirane iz Proračuna Republike Slovenije v naslednjih petih letih porabili za nakup raziskovalne opreme. Presežek iz naslova tržne dejavnosti je rezultat izvedbe 6. kongresa socialnega dela, najema za oglaševanje na oglasnih panojih in za postavitev avtomatov in izvedbe usposabljanja.

Upravni odbor FSD je na svoji 2. seji dne 27. 2. 2017 odločil, da naj se presežek prihodkov nad odhodki iz leta 2016 v višini 58.101,81 € nameni za investicije, investicijsko vzdrževanje in opremo, v višini 52.379,04 € pa naj ostane nerazporejen.

V letu 2016 nam **davka od dohodkov pravnih oseb** ni potrebno plačati.

### **5.3 Pojasnilo k obrazcu Elementi za določitev dovoljenega obsega sredstev za delovno uspešnost iz naslova prodaje blaga in storitev na trgu**

Delovne uspešnosti iz naslova prodaje blaga in storitev na trgu v letu 2016 nismo izplačevali.

### **5.4 Poročilo o prejetih sredstvih iz proračuna Republike Slovenije**

Tabela 5: Prejem in poraba sredstev iz proračuna MIZŠ v letu 2016 po namenih, denarni tok, v EUR

	<b>PRIHODKI</b>	<b>ODHODKI SKUPAJ</b>	<i>plače, prisp. in drugi osebni prejemki</i>	<i>izdatki za blago in storitve skupaj</i>	<i>od tega za AH in podjemne pogodbe</i>	<i>Oprema / investicija</i>
študijska dej. 1. in 2. stopnje	<b>1.533.938</b>	1.540.091	1.199.361	319.350	135.370	21.380
študijska dej. 3. stopnje	<b>23.089</b>	0				
investicija - adaptacija FSD	<b>7.674</b>	7.674				7.674
interesne dej. študentov ŠS FSD	<b>824</b>	824		824		
Izboljš. procesa internacionaliz.	<b>1.368</b>	2.237		2.237		
<b>SKUPAJ</b>	<b>1.566.893</b>	<b>1.550.826</b>	<b>1.199.361</b>	<b>322.411</b>	<b>135.370</b>	<b>29.054</b>

V letu 2016 smo v primerjavi z letom 2015 prejeli za 4,9%, to je za 71.194 € več sredstev MIZŠ za študijsko dejavnost. Prejeli smo tudi sredstva MIZŠ iz naslova sofinanciranja doktorskega študija in se vključili v projekt Izboljšanje procesa internacionalizacije.

Med odhodki največji, kar 77,9% delež predstavljajo stroški dela. V okviru izdatkov za blago, storitve in opremo smo v letu 2016 za IRD namenili 17.878 €, kar je bilo porabljeno za:

- nabavo znanstvene in strokovne literature (8,2%),
- nabavo računalniške opreme (16,2%),
- nabavo pisarniškega materiala, fotokopiranje in druge storitve (12,3%),
- udeležbo na domačih znanstvenih konferencah in srečanjih v Brdu pri Kranju, Laškem, Kranjski gori, Velenju ipd. (3,8%),
- udeležbo na mednarodnih znanstvenih konferencah in srečanjih v Strasbourgu, Umei, Torinu, Lizboni, Linzu, Stockholmu, Zagrebu ipd. (37%) ter

- prevode in lektoriranje (22,5%).

V letu 2016 iz MIZŠ nismo prejeli namenskih sredstev za opremo, prejeli pa smo 7.674 € za prenovo prostorov FSD, ki jo vodi UL, začela se je poleti 2016 in se bo v letu 2017 zaključila.

Tabela 6: Primerjava načrta in realizacije za leto 2016 (denarni tok)

Št.	Naziv	Realizacija za leto 2016	Finančni načrt za leto 2016	Indeks realizacije
<b>I</b>	<b>SKUPAJ PRIHODKI</b>	<b>2.206.589</b>	<b>2.237.582</b>	<b>99</b>
1	Prihodki za izvajanje javne službe	2.151.324	2.194.126	<b>98</b>
2	Prihodki od prodaje blaga in storitev na trgu	55.265	43.456	<b>127</b>
<b>II.</b>	<b>SKUPAJ ODHODKI</b>	<b>2.201.700</b>	<b>2.269.058</b>	<b>97</b>
1	Odhodki za izvajanje javne službe	2.165.903	2.236.788	<b>97</b>
2	Odhodki iz naslova prodaje blaga in storitev na trgu	35.797	32.270	<b>111</b>
<b>III/1</b>	<b>PRESEŽEK PRIHODKOV NAD ODHODKI</b>	<b>4.889</b>		
<b>III/2</b>	<b>PRESEŽEK ODHODKOV NAD PRIHODKI</b>		<b>31.476</b>	

Kot je razvidno iz tabele 6, so realizirani prihodki za izvajanje javne službe malenkost pod načrtovanimi, ker smo za projekt NFM Pomoč družina v skupnosti, ki se je zaključil septembra 2016, načrtovali prejem vseh prihodkov na podlagi zahtevkov že v letu 2016, vendar prihodkov iz naslova zadnjega zahtevka še nismo prejeli.

Tudi realizirani odhodki za izvajanje javne službe pa nekoliko nižji od načrtovanih, predvsem zaradi manjše realizacije izplačil zaradi zaključevanja starih študijskih programov in zaradi nadaljevanja izvajanja varčevalnih ukrepov.

Večji realizirani prihodki in stroški na trgu so nastali zato, ker smo v oktobru 2016 organizirali 6. kongres socialnega dela z večjo udeležbo od načrtovane, posledično so se povečali tako prihodki kot odhodki.

Kljub nekoliko nižjim prihodkom od načrtovanih so se nam odhodki znižali še bolj, zato smo realizirali presežek prihodkov nad odhodki.

## 5.5 Poročilo o prejetih sredstvih iz proračunov lokalnih skupnosti (občin)

V letu 2016 od Mestne občine Ljubljana nismo prejeli nobenih namenskih sredstev.

## 5.6 Sestava prihodkov in odhodkov za leto 2016 po virih sredstev

Tabela 7: Sestava prihodkov in odhodkov za leto 2016 po virih financiranja po izkazu prihodkov in odhodkov - **denarni tok v EUR brez centov**

Vir	Prihodki	Odhodki	Razlika med prihodki in odhodki	Delež prihodkov v odhodkih %	Sestava prihodkov %	Sestava odhodkov %
<b>Javna služba skupaj</b>	<b>2.151.324</b>	<b>2.164.682</b>	<b>-13.358</b>	<b>99</b>	<b>97</b>	<b>98</b>
MIZŠ	1.566.893	1.550.826	16.067	101	71	70
ARRS	180.271	165.567	14.704	109	8	8
Druga ministrstva	17.675	16.375	1.300	108	1	1
Občinski proračunski viri	0	8.576	-8.576	0	0	0
Sredstva iz državnega proračuna iz sredstev proračuna EU	97.696	92.006	5.690	106	4	4
Cenik storitev UL: sredstva od prodaje blaga in storitev iz naslova izvajanja javne službe	271.471	318.126	-46.655	85	12	14
Ostala sredstva iz proračuna EU	7.450	6.417	1.033	116	0	0
Drugi viri	9.868	6.789	3.079	145	0	0
<b>Trg</b>	<b>55.265</b>	<b>37.018</b>	<b>18.247</b>	<b>149</b>	<b>3</b>	<b>2</b>
<b>Skupaj:</b>	<b>2.206.589</b>	<b>2.201.700</b>	<b>4.889</b>	<b>100</b>	<b>100</b>	<b>100</b>

Iz tabele o sestavi prihodkov in odhodkov po denarnem toku v letu 2016 je razvidno, da več kot dve tretjini prihodkov (71%) predstavljajo sredstva MIZŠ za izobraževalno dejavnost. 8% je raziskovalnih sredstev ARRS (raziskovalni programi in projekti, domača znanstvena periodika in monografije). Občinski proračunski viri predstavljajo presežek odhodkov nad prihodki po denarnem toku, ker so bili prihodki za projekt pridobljeni konec leta 2015, večji del stroškov pa je bil plačan v začetku leta 2016. Prejeta sredstva iz državnega proračuna iz sredstev proračuna EU so pridobljena za koordinatorski projekt NFM Pomoč družinam v skupnosti, ki smo ga začeli februarja 2015 in zaključili septembra 2016. 12% prihodkov predstavljajo prihodki od prodaje blaga in storitev iz naslova izvajanje javne službe, predvsem šolnine za izredni študij. Ostale vrste prihodkov predstavljajo zanemarljiv delež v celotnih prihodkih.

Primerjava sestave prihodkov leta 2016 z letom 2015 nam pokaže, da je delež prihodkov MIZŠ v celotnih prihodkih ostal nespremenjen, zmanjšal se je delež prihodkov izrednega študija, povečal pa delež tržnih prihodkov.

Primerjava strukture prihodkov in odhodkov za leto 2016 ne pokaže velikih odstopanj strukture prihodkov od strukture odhodkov po virih. Največje odstopanje se pojavi med prihodki in odhodki od prodaje blaga in storitev iz naslova izvajanje javne službe, ker so zaradi zaključevanja starih študijskih programov odhodki po denarnem toku presegli prihodke.

Tabela 8: Sredstva od prodaje blaga in storitev na trgu

Vir	Prihodki	Sestava prihodkov %
Prihodki od gospodarskih družb in samostojnih podjetnikov	492	1
Prihodki od javnega sektorja v Sloveniji	33.831	61
Prihodki od najemnin za poslovne in druge prostore	1.870	3
Prihodki od gospodarskih družb iz tujine	0	0
Drugi prihodki iz mednarodnih projektov	0	0
Drugo	19.072	35
<b>Skupaj:</b>	<b>55.265</b>	<b>100</b>

V okviru tržne dejavnosti smo v letu 2016 prihodke pridobili z izvedbo 6. kongresa socialnega dela, izvedbo seminarjev in drugih oblik dopolnilnega izobraževanja, raziskovalno dejavnostjo ter najemnino.

Prihodke od gospodarskih družb smo pridobili s kotizacijami na kongresu. Prihodki od javnega sektorja so poleg s kotizacijami pridobljeni tudi z raziskovalno dejavnostjo in izvedbo izobraževanja. Najemnino zaračunavamo za oglaševanje na oglasnih panojih in za postavitev avtomatov. Pod drugo so vključena društva, posamezniki in nepridobitne organizacije. Prihodki so pridobljeni s kotizacijami na kongresu, raziskovalno dejavnostjo in z nakazilom fizične osebe po izvršbi za udeležbo na dopolnilnem izobraževanju v letu 2011.

Tabela 9: Sestava prihodkov in odhodkov za leto 2016 po virih financiranja po izkazu prihodkov in odhodkov - obračunsko v EUR brez centov

Vir	Prihodki	Odhodki	Razlika med prihodki in odhodki	Delež odhodkov v prihodkih %	Sestava prihodkov %	Sestava odhodkov %
<b>Javna služba skupaj</b>	<b>2.200.016</b>	<b>2.101.225</b>	<b>98.791</b>	<b>95,5</b>	<b>97,8</b>	<b>98,2</b>
MIZŠ	1.543.119	1.544.181	- 1.062	100,1	68,6	72,2
ARRS, JAPTI, JAK	165.711	159.988	5.723	96,5	7,4	7,5
Druga ministrstva	15.740	13.223	2.517	84,0	0,7	0,6
Občinski proračunski viri	1.000	1.000	-	100,0	-	-
Sredstva iz državnega proračuna iz sredstev proračuna EU	88.401	74.136	14.265	83,9	3,9	3,5
Cenik storitev UL: sredstva od prodaje blaga in storitev iz naslova izvajanja javne službe	369.579	291.820	77.759	79,0	16,4	13,6
Ostala sredstva iz proračuna EU: 7. in 8. OP, Cnepius in drugi projekti iz proračuna EU	8.514	8.590	- 76	100,9	0,4	0,4
Drugi viri	7.952	8.287	- 335	104,2	0,4	0,4
<b>Trg</b>	<b>48.396</b>	<b>36.706</b>	<b>11.690</b>	<b>75,8</b>	<b>2,2</b>	<b>1,7</b>
<b>Skupaj:</b>	<b>2.248.412</b>	<b>2.137.931</b>	<b>98.791</b>	<b>95,5</b>	<b>97,8</b>	<b>98,2</b>

Podobno kot pri Tabeli 7 se največje odstopanje med prihodki in odhodki pokaže pri prihodkih od prodaje blaga in storitev iz naslova izvajanje javne službe, vendar tu, za razliko od denarnega toka, kot presežek prihodkov nad odhodki. Prihodke od šolnin namreč v delu, ki se nanaša na dokončanje študija, prenesemo na časovne razmejitve. Glede na to, da so se

s študijskim letom 2015/16 stari študijski programi zaključili, smo tudi vsa sredstva na časovnih razmejitvah, ki so se nanašala na stare študijske programe, prenesli med prihodke.

Tabela 10: Sredstva od prodaje blaga in storitev na trgu

<b>Vir</b>	<b>Prihodki</b>	<b>Sestava prihodkov %</b>
Prihodki od gospodarskih družb in samostojnih podjetnikov	492	1,0
Prihodki od javnega sektorja v Sloveniji	28.605	59,1
Prihodki od najemnin za poslovne in druge prostore	1.264	2,6
Prihodki od gospodarskih družb iz tujine	-	-
Drugi prihodki iz mednarodnih projektov	-	-
Drugo	18.035	37,3
<b>Skupaj:</b>	<b>48.396</b>	<b>100,0</b>

V okviru tržne dejavnosti smo v letu 2016 prihodke pridobili z izvedbo 6. kongresa socialnega dela, izvedbo seminarjev in drugih oblik dopolnilnega izobraževanja, raziskovalno dejavnostjo ter najemnino.

Prihodke od gospodarskih družb smo pridobili s kotizacijami na kongresu. Prihodki od javnega sektorja so poleg s kotizacijami pridobljeni tudi z raziskovalno dejavnostjo in izvedbo izobraževanja. Najemnino zaračunavamo za oglaševanje na oglasnih panojih in za postavitev avtomatov. Pod drugo so vključena društva, posamezniki in nepridobitne organizacije. Prihodki so pridobljeni s kotizacijami na kongresu in raziskovalno dejavnostjo.

## 5.7 RAČUNOVODSKI IZKAZI

### 5.7.1 Bilanca stanja z obveznimi prilogami

SKUPINE KONTOV	NAZIV SKUPINE KONTOV	Oznaka za AOP	ZNESEK	
			Tekoče leto	Predhodno leto
1	2	3	4	5
	<b>SREDSTVA</b>			
	<b>A) DOLGOROČNA SREDSTVA IN SREDSTVA V UPRAVLJANJU</b> (002-003+004-005+006-007+ +008+009+010+011)	001	<b>1.510.166</b>	<b>1.533.366</b>
00	NEOPREDMETENA SREDSTVA IN DOLGOROČNE AKTIVNE RAZMEJITVE	002	33.492	29.261
01	POPRAVEK VREDNOSTI NEOPREDMETENIH SREDSTEV	003	27.217	24.863
02	NEPREMIČNINE	004	1.987.046	1.953.344
03	POPRAVEK VREDNOSTI NEPREMIČNIN	005	506.286	458.721
04	OPREMA IN DRUGA OPREDMETENA OSNOVNA SREDSTVA	006	983.765	1.044.273
05	POPRAVEK VREDNOSTI OPREME IN DRUGIH OPREDMETENIH OSNOVNIH SREDSTEV	007	960.841	1.012.621
06	DOLGOROČNE FINANČNE NALOŽBE	008		
07	DOLGOROČNO DANA POSOJILA IN DEPOZITI	009		
08	DOLGOROČNE TERJATVE IZ POSLOVANJA	010	207	2.693
09	TERJATVE ZA SREDSTVA DANA V UPRAVLJANJE	011		
	<b>B) KRATKOROČNA SREDSTVA; RAZEN ZALOG IN AKTIVNE ČASOVNE RAZMEJITVE (013-022)</b>	012	<b>842.342</b>	<b>833.337</b>
10	DENARNA SREDSTVA V BLAGAJNI IN TAKOJ UNOČLJIVE VREDNOSTNICE	013	71	87
11	DOBROIMETJE PRI BANKAH IN DRUGIH FINANČNIH USTANOVAH	014	583.409	576.913
12	KRATKOROČNE TERJATVE DO KUPCEV	015	14.040	25.670
13	DANI PREDUJMI IN VARŠČINE	016	1.000	
14	KRATKOROČNE TERJATVE DO UPORABNIKOV ENOTNEGA KONTNEGA NAČRTA	017	162.495	144.297
15	KRATKOROČNE FINANČNE NALOŽBE	018		
16	KRATKOROČNE TERJATVE IZ FINANCIRANJA	019		
17	DRUGE KRATKOROČNE TERJATVE	020	7.786	4.260
18	NEPLAČANI ODHODKI	021		
19	AKTIVNE ČASOVNE RAZMEJITVE	022	73.541	82.110
	<b>C) ZALOGE (024-031)</b>	023	<b>24.997</b>	<b>43.029</b>
30	OBRAČUN NABAVE MATERIALA	024		
31	ZALOGE MATERIALA	025		
32	ZALOGE DROBNEGA INVENTARJA IN EMBALAŽE	026		
33	NEDOKONČANA PROIZVODNJA IN STORITVE	027		
34	PROIZVODI	028	24.713	41.578
35	OBRAČUN NABAVE BLAGA	029		
36	ZALOGE BLAGA	030	284	1.451
37	DRUGE ZALOGE	031		
	<b>I. AKTIVA SKUPAJ (001+012+023)</b>	032	<b>2.377.505</b>	<b>2.409.732</b>
99	AKTIVNI KONTI IZVENBILANČNE EVIDENCE	033	2.422	2.078

	<b>OBVEZ. DO VIROV SRED.</b>			
	<b>D) KRATKOROČNE OBVEZNOSTI IN PASIVNE ČAS. RAZMEJITVE(35-43)</b>	034	<b>352.328</b>	<b>453.584</b>
20	KRATKOROČNE OBVEZNOSTI ZA PREJETE PREDUJME IN VARŠČINE	035		
21	KRATKOROČNE OBVEZNOSTI DO ZAPOSLENIH	036	104.537	113.535
22	KRATKOROČNE OBVEZNOSTI DO DOBAVITELJEV	037	20.947	36.185
23	DRUGE KRATKOROČNE OBVEZNOSTI IZ POSLOVANJA	038	27.554	37.762
24	KRATKOROČNE OBVEZNOSTI DO UPORABNIKOV ENOTNEGA KONTNEGA NAČRTA	039	4.063	22.821
25	KRATKOROČNE OBVEZNOSTI DO FINANCERJEV	040		
26	KRATKOROČNE OBVEZNOSTI IZ FINANCIRANJA	041		
28	NEPLAČANI PRIHODKI	042		
29	PASIVNE ČASOVNE RAZMEJITVE	043	195.227	243.281
	<b>E) LASTNI VIRI IN DOLGOROČNE OBVEZNOSTI (+045+046+047+048+049+050+051+052-053+054+055+056+057+058-059)</b>	044	<b>2.025.177</b>	<b>1.956.148</b>
90	SPLOŠNI SKLAD	045		
91	REZERVNI SKLAD	046		
92	DOLGOROČNE PASIVNE ČASOVNE RAZMEJITVE	047		
93	DOLGOROČNE REZERVACIJE	048		
940	SKLAD NAMENSKEGA PREMOŽENJA V JAVNIH SKLADIH	049		
9410	SKLAD PREMOŽENJA V DRUGIH PRAVNIH OSEBAH JAVNEGA PRAVA, KI JE V NJIHOVI LASTI, ZA NEOPREDM. DOLGOROČ. SREDSTVA IN OPREDM. OS	050	1.787.056	1.828.508
9411	SKLAD PREMOŽENJA V DRUGIH PRAVNIH OSEBAH JAVNEGA PRAVA, KI JE V NJIHOVI LASTI, ZA FINANČNE NALOŽBE	051		
9412	PRESEŽEK PRIHODKOV NAD ODHODKI	052	238.121	127.640
9413	PRESEŽEK ODHODKOV NAD PRIHODKI	053		
96	DOLGOROČNE FINANČNE OBVEZNOSTI	054		
97	DRUGE DOLGOROČNE OBVEZNOSTI	055		
980	OBVEZNOSTI ZA NEOPREDMETENA DOLGOROČNA SREDSTVA IN OPREDMETENA OSNOVNA SREDSTVA	056		
981	OBVEZNOSTI ZA DOLGOROČNE FINANČNE NALOŽBE	057		
985	PRESEŽEK PRIHODKOV NAD ODHODKI	058		
986	PRESEŽEK ODHODKOV NAD PRIHODKI	059		
	<b>I. PASIVA SKUPAJ (034+044)</b>	060	<b>2.377.505</b>	<b>2.409.732</b>
99	PASIVNI KONTI IZVENBILANČNE EVIDENCE	061	2.422	2.078

**STANJE IN GIBANJE NEOPREDMETENIH DOLGOROČNIH SREDSTEV IN OPREDMETENIH OSNOVNIH SREDSTEV 2016**

Za p.	Naziv	AOP	Nabavna vrednost (1.1.)	Popravek vrednosti (1.1.)	Poveč. nabavne vrednosti	Poveč. popr. vrednosti	Zmanjš. nabavne vrednosti	Zmanjš. popr. vrednosti	Amortizacija	Neodpisana vrednost (31.12.)	Prevrednote nje zaradi okrepitve	Prevrednote nje zaradi oslabitve
št.										10=3-4+5-6-7+8-9	11	12
	1	2	3	4	5	6	7	8	9			
<b>I.</b>	<b>V upravljanju</b>	<b>700</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
A.	Dolg.odloženi.stroški	701								0		
B.	Dolg. premoženjske pravice	702								0		
C.	Druga neopr.sredstva	703								0		
D.	Zemljišča	704								0		
E.	Zgradbe	705								0		
F.	Oprema	706								0		
G.	Druga opredm. OS	707								0		
<b>II.</b>	<b>V lasti</b>	<b>708</b>	<b>3.026.878</b>	<b>1.496.205</b>	<b>72.301</b>	<b>0</b>	<b>94.876</b>	<b>94.828</b>	<b>92.967</b>	<b>1.509.959</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
A.	Dolg.odloženi stroški	709								0		
B.	Dolg. premoženjske pravice	710	29.261	24.863	4.231				2.354	6.275		
C.	Druga neopr.sredstva	711								0		
D.	Zemljišča	712	291.720							291.720		
E.	Zgradbe	713	1.661.624	458.721	33.702				47.565	1.189.040		
F.	Oprema	714	1.044.273	1.012.621	34.368		94.876	94.828	43.048	22.924		
G.	Druga opredm. OS	715								0		
<b>III.</b>	<b>v finančnem najemu</b>	<b>716</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
A.	Dolg.odloženi stroški	717								0		
B.	Dolg. premoženjske pravice	718								0		
C.	Druga neopr.sredstva	719								0		
D.	Zemljišča	720								0		
E.	Zgradbe	721								0		
F.	Oprema	722								0		
G.	Druga opredm. OS	723								0		



## 5.7.2 Izkaz prihodkov in odhodkov z obveznimi prilogami

### IZKAZ PRIHODKOV IN ODHODKOV DOLOČENIH UPORABNIKOV

od 1. 1. do 31. 12. 2016

ČLENITEV PODSKUPIN KONTOV	NAZIV PODSKUPINE KONTOV	Oznaka za AOP	ZNESEK	
			Tekoče leto	Predhodno leto
1	2	3	4	5
	<b>A) PRIHODKI OD POSLOVANJA</b>	860		
	(861+862-863+864)		<b>2.247.488</b>	<b>2.196.301</b>
760	PRIHODKI OD PRODAJE PROIZVODOV IN STORITEV	861	2.246.511	2.202.599
	POVEČANJE VREDNOSTI ZALOG PROIZVODOV IN NEDOKONČANE PROIZVODNJE	862	971	
	ZMANJŠANJE VREDNOSTI ZALOG PROIZVODOV IN NEDOKONČANE PROIZVODNJE	863		6.298
761	PRIHODKI OD PRODAJE MATERIALA IN BLAGA	864	6	
762	<b>B) FINANČNI PRIHODKI</b>	865	923	368
763	<b>C) DRUGI PRIHODKI</b>	866	1	6.913
	<b>Č) PREVREDNOTOVALNI POSLOVNI PRIHODKI (868+869)</b>	867	<b>0</b>	<b>949</b>
del 764	PRIHODKI OD PRODAJE OS	868		205
del 764	DRUGI PREVREDNOTEVALNI POSLOVNI PRIHODKI	869		744
	<b>D) CELOTNI PRIHODKI (860+865+866+867)</b>	870	<b>2.248.412</b>	<b>2.204.531</b>
	<b>E) STROŠKI BLAGA, MATERIALA IN STORITEV (872+873+874)</b>	871	<b>579.009</b>	<b>649.118</b>
del 466	NABAVNA VREDNOST PRODANEGA MATERIALA IN BLAGA	872	9	
460	STROŠKI MATERIALA	873	32.861	40.279
461	STROŠKI STORITEV	874	546.139	608.839
	<b>F) STROŠKI DELA (876+877+878)</b>	875	<b>1.474.615</b>	<b>1.448.231</b>
del 464	PLAČE IN NADOMESTILA PLAČ	876	1.163.835	1.169.643
del 464	PRISPEVKI ZA SOCIALNO VARNOST DELODAJALCEV	877	188.122	186.014
del 464	DRUGI STROŠKI DELA	878	122.658	92.574
462	<b>G) AMORTIZACIJA</b>	879	43.842	63.027
463	<b>H) REZERVACIJE</b>	880		
del 465	<b>J) DRUGI STROŠKI</b>	881	9.347	8.146
467	<b>K) FINANČNI ODHODKI</b>	882		
468	<b>L) DRUGI ODHODKI</b>	883	4.973	
	<b>M ) PREVREDNOTEVALNI POSLOVNI ODHODKI (886+886)</b>	884	<b>26.145</b>	<b>8.556</b>
del 469	ODHODKI OD PRODAJE OSNOVNIH SREDSTEV	885		300
del 469	OSTALI PREVREDNOTEVALNI POSLOVNI ODHODKI	886	26.145	8.256
	<b>N) CELOTNI ODHODKI (871+875+879+880+881+882+883+884)</b>	887	<b>2.137.931</b>	<b>2.177.078</b>
	<b>O) PRESEŽEK PRIHODKOV (870-887)</b>	888	<b>110.481</b>	<b>27.453</b>
	<b>P) PRESEŽEK ODHODKOV (887-870)</b>	889	<b>0</b>	<b>0</b>
del 80	Davek od dohodka pravnih oseb	890		
del 80	Presežek prihodkov obračunskega obdobja z upoštevanjem davka od dohodka (888-890)	891	<b>110.481</b>	<b>27.453</b>
del 80	Presežek odhodkov obračunskega obdobja z upoštevanjem davka od dohodka (889+890) oz. (890-888)	892	<b>0</b>	<b>0</b>
	Presežek prihodkov iz prejšnjih let, namenjen pokritju odhodkov obračunskega obdobja	893		
	Povprečno število zaposlenih na podlagi delovnih ur v obračunskem obdobju (celo število)	894	39	41
	Število mesecev poslovanja	895	12	12

**PRIHODKI IN ODHODKI DOLOČENIH UPORABNIKOV PO VRSTAH DEJAVNOSTI**

od 1. 1. do 31. 12. 2016

ČLENITEV	NAZIV PODSKUPINE KONTOV	Oznaka za AOP	ZNESEK	
			Prihodki in odhodki za izvajanje javne službe	Prihodki in odhodki od prod.blaga in stor.na trgu
PODSKUPIN KONTOV				
1	2	3	4	5
	<b>A) PRIHODKI OD POSLOVANJA</b> (661+662-663+664)	660	<b>2.199.092</b>	<b>48.396</b>
760	PRIHODKI OD PRODAJE PROIZVODOV IN STORITEV	661	2.198.115	48.396
	POVEČANJE VREDNOSTI ZALOG PROIZVODOV IN NEDOKONČANE PROIZVODNJE	662	971	
	ZMANJŠANJE VREDNOSTI ZALOG PROIZVODOV IN NEDOKONČANE PROIZVODNJE	663		
761	PRIHODKI OD PRODAJE MATERIALA IN BLAGA	664	6	
762	<b>B) FINANČNI PRIHODKI</b>	665	923	
<b>763</b>	<b>C) DRUGI PRIHODKI</b>	<b>666</b>	1	
	<b>Č) PREVREDNOTOVALNI POSLOVNI PRIHODKI (668+669)</b>	667	<b>0</b>	<b>0</b>
del 764	PRIHODKI OD PRODAJE OS	668		
del 764	DRUGI PREVREDNOTEVALNI POSLOVNI PRIHODKI	669		
	<b>D) CELOTNI PRIHODKI (660+665+666+667)</b>	670	<b>2.200.016</b>	<b>48.396</b>
	<b>E) STROŠKI BLAGA, MATERIALA IN STORITEV (672+673+674)</b>	671	<b>552.384</b>	<b>26.625</b>
del 466	NABAVNA VREDNOST PRODANEGA MATERIALA IN BLAGA	672	9	
460	STROŠKI MATERIALA	673	31.592	1.269
461	STROŠKI STORITEV	674	520.783	25.356
	<b>F) STROŠKI DELA (676+677+678)</b>	675	<b>1.464.940</b>	<b>9.675</b>
del 464	PLAČE IN NADOMESTILA PLAČ	676	1.156.195	7.640
del 464	PRISPEVKI ZA SOCIALNO VARNOST DELODAJALCEV	677	186.892	1.230
del 464	DRUGI STROŠKI DELA	678	121.853	805
462	<b>G) AMORTIZACIJA</b>	679	43.436	406
463	<b>H) REZERVACIJE</b>	680		
del 465	<b>J) DRUGI STROŠKI</b>	681	9.347	
467	<b>K) FINANČNI ODHODKI</b>	682		
	<b>L) DRUGI ODHODKI</b>	683	4.973	
	<b>M) PREVREDDNOTOVALNI POSLOVNI ODHODKI (685+687)</b>	684	<b>26.145</b>	<b>0</b>
del 469	ODHODKI OD PRODAJE OSNOVNIH SREDSTEV	685		
del 469	OSTALI PREVREDNOTEVALNI POSLOVNI ODHODKI	686	26.145	
	<b>N) CELOTNI ODHODKI (671+675+679+680+681+682+683+684)</b>	687	<b>2.101.225</b>	<b>36.706</b>
	<b>O) PRESEŽEK PRIHODKOV (670-687)</b>	688	<b>98.791</b>	<b>11.690</b>
	<b>P) PRESEŽEK ODHODKOV (687-670)</b>	689	<b>0</b>	<b>0</b>
del 80	Davek od dohodka pravnih oseb	690		
del 80	Presežek prihodkov obračunskega obdobja z upoštevanjem davka od dohodka (688-690)	691	98.791	11.690
del 80	Presežek odhodkov obračunskega obdobja z upoštevanjem davka od dohodka (689+690) oz. (690-688)	692	0	0
	Presežek prihodkov iz prejšnjih let, namenjen pokritju odhodkov obračunskega obdobja	693		

**IZKAZ PRIHODKOV IN ODHODKOV DOLOČENIH UPORABNIKOV**  
(po načelu denarnega toka v EUR)

ČLENITEV KONTOV	NAZIV KONTA	Oznaka za AOP	REALIZACIJA FN 2015	FINANČNI NAČRT 2016	REALIZACIJA FN 2016
1	2	3	4	5	6
	<b>I. SKUPAJ PRIHODKI (402+431)</b>	<b>401</b>	<b>2.139.946</b>	<b>2.237.582</b>	<b>2.206.589</b>
	<b>1. PRIHODKI ZA IZVAJANJE JAVNE SLUŽBE (403+420)</b>	<b>402</b>	<b>2.136.718</b>	<b>2.194.126</b>	<b>2.151.324</b>
	<b>A. Prihodki iz sredstev javnih financ (404+407+410+413+418+419)</b>	<b>403</b>	<b>1.783.158</b>	<b>1.901.629</b>	<b>1.862.535</b>
	<b>a. Prejeta sredstva iz državnega proračuna (405+406)</b>	<b>404</b>	<b>1.669.565</b>	<b>1.749.132</b>	<b>1.764.839</b>
del 7400	Prejeta sredstva iz državnega proračuna za tekočo porabo	405	1.669.565	1.749.132	1.757.165
del 7400	Prejeta sredstva iz državnega proračuna za investicijo	406	0	0	7.674
	<b>b. Prejeta sredstva iz občinskih proračunov (408+409)</b>	<b>407</b>	<b>9.600</b>	<b>1.000</b>	<b>0</b>
del 7401	Prejeta sredstva iz občinskih proračunov za tekočo porabo	408	9.600	1.000	0
del 7401	Prejeta sredstva iz občinskih proračunov za investicije	409	0	0	0
	<b>c. Prejeta sredstva iz skladov socialnega zavarovanja (411+412)</b>	<b>410</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
del 7402	Prejeta sredstva iz skladov socialnega zavarovanja tekočo porabo	411	0	0	0
del 7402	Prejeta sredstva iz skladov socialnega zavarovanja za investicije	412	0	0	0
	<b>d. Prejeta sredstva iz javnih skladov in agencij (414+415+416+417)</b>	<b>413</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
del 7403	Prejeta sredstva iz javnih skladov za tekočo porabo	414	0	0	0
del 7403	Prejeta sredstva iz javnih skladov za investicije	415	0	0	0
del 7404	Prejeta sredstva iz javnih agencij za tekočo porabo	416	0	0	0
del 7404	Prejeta sredstva iz javnih agencij za investicije	417	0	0	0
<b>del 740</b>	<b>e. Prejeta sredstva iz proračunov iz naslova tujih donacij</b>	<b>418</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>741</b>	<b>f. Prejeta sredstva iz državnega proračuna iz sredstev proračuna Evropske unije in iz drugih držav</b>	<b>419</b>	<b>103.993</b>	<b>151.497</b>	<b>97.696</b>
	<b>B) Drugi prihodki za izvajanje dejavnosti javne službe (421 do 430)</b>	<b>420</b>	<b>353.560</b>	<b>292.497</b>	<b>288.789</b>
del 7130	Prihodki od prodaje blaga in storitev iz naslova izvajanja javne službe	421	337.830	276.551	271.471
del 7102	Prejete obresti	422	398	102	914
del 7100	Prihodki od udeležbe na dobičku in dividend ter presežkov prihodkov nad odhodki	423	0	0	0
del 7141	Drugi tekoči prihodki iz naslova izvajanja javne službe	424	3.456	3.967	5.944
72	Kapitalski prihodki	425	0	0	0
730	Prejete donacije iz domačih virov	426	0	0	0
731	Prejete donacije iz tujine	427	0	0	0
732	Donacije za odpravo posledic naravnih nesreč	428	0	0	0
786	Ostala prejeta sredstva iz proračuna Evropske unije	429	10.903	8.867	7.450
787	Prejeta sredstva od drugih evropskih institucij	430	973	3.010	3.010
	<b>2. PRIHODKI OD PRODAJE BLAGA IN STORITEV NA TRGU (432 do 436)</b>	<b>431</b>	<b>3.228</b>	<b>43.456</b>	<b>55.265</b>
del 7130	Prihodki od prodaje blaga in storitev na trgu	432	1.721	41.593	53.395
del 7102	Prejete obresti	433	0	0	0
del 7103	Prihodki od najemnin, zakupnin in drugi prihodki od premoženja	434	1.507	1.863	1.870
del 7100	Prihodki od udeležbe na dobičku in dividend ter presežkov prihodkov nad odhodki	435	0	0	0
del 7141	Drugi tekoči prihodki, ki ne izhajajo iz izvajanja javne službe	436	0	0	0

	<b>II. SKUPAJ ODHODKI (438+481)</b>	<b>437</b>	<b>2.151.056</b>	<b>2.269.058</b>	<b>2.201.700</b>
	<b>1. ODHODKI ZA IZVAJANJE JAVNE SLUŽBE (439+447+453+464+465+466+467+468+469+470)</b>	<b>438</b>	<b>2.149.322</b>	<b>2.236.788</b>	<b>2.165.903</b>
	<b>A. Plače in drugi izdatki zaposlenim (440 do 446)</b>	<b>439</b>	<b>1.295.340</b>	<b>1.300.188</b>	<b>1.288.655</b>
del 4000	Plače in dodatki	440	1.102.983	1.075.701	1.068.576
del 4001	Regres za letni dopust	441	10.743	23.906	23.906
del 4002	Povračila in nadomestila	442	75.641	78.315	74.142
del 4003	Sredstva za delovno uspešnost	443	95.654	92.607	88.000
del 4004	Sredstva za nadurno delo	444	1.377	6.985	10.936
del 4005	Plače za delo nerezidentov po pogodbi	445	0	0	0
del 4009	Drugi izdatki zaposlenim	446	8.942	22.674	23.095
	<b>B. Prispevki delodajalcev za socialno varnost (448 do 452)</b>	<b>447</b>	<b>193.270</b>	<b>191.896</b>	<b>190.643</b>
del 4010	Prispevki za pokojninsko in invalidsko zavarovanje	448	103.603	104.108	103.418
del 4011	Prispevki za zdravstveno zavarovanje	449	85.287	83.617	83.065
del 4012	Prispevki za zaposlovanje	450	864	758	794
del 4013	Prispevki za porodniško varstvo	451	1.203	1.179	1.172
del 4015	Premije kolektivnega dodatnega pokojninskega zavarovanja na podlagi ZKDPZJU	452	2.313	2.234	2.194
	<b>C. Izdatki za blago in storitve za izvajanje javne službe (454 do 463)</b>	<b>453</b>	<b>616.577</b>	<b>646.989</b>	<b>588.443</b>
del 4020	Pisarniški in splošni material in storitve	454	99.542	86.847	76.166
del 4021	Posebni material in storitve	455	1.544	442	211
del 4022	Energija, voda, komunalne storitve in komunikacije	456	35.437	38.055	38.359
del 4023	Prevozni stroški in storitve	457	15.344	17.676	15.115
del 4024	Izdatki za službena potovanja	458	27.509	22.297	21.021
del 4025	Tekoče vzdrževanje	459	89.524	83.952	80.333
del 4026	Poslovne najemnine in zakupnine	460	14.404	26.163	26.337
del 4027	Kazni in odškodnine	461	0	0	0
del 4028	Davek na izplačane plače	462	0	0	0
del 4029	Drugi operativni odhodki	463	333.273	371.557	330.901
<b>403</b>	<b>D. Plačila domačih obresti</b>	<b>464</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>404</b>	<b>E. Plačila tujih obresti</b>	<b>465</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>410</b>	<b>F. Subvencije</b>	<b>466</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>411</b>	<b>G. Transferi posameznikom in gospodinjstvom</b>	<b>467</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>412</b>	<b>H. Transferi neprofitnim organizacijam in ustanovam</b>	<b>468</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
<b>413</b>	<b>I. Drugi tekoči domači transferi</b>	<b>469</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>0</b>
	<b>J. Investicijski odhodki (371 do 480)</b>	<b>470</b>	<b>44.135</b>	<b>97.715</b>	<b>98.162</b>
4200	Nakup zgradb in prostorov	471	0	0	0
4201	Nakup prevoznih sredstev	472	0	0	0
4202	Nakup opreme	473	24.324	30.269	19.287
4203	Nakup drugih osnovnih sredstev	474	19.811	23.382	18.816
4204	Novogradnja, rekonstrukcija in adaptacije	475	0	22.126	29.800
4205	Investicijsko vzdrževanje in obnove	476	0	20.000	26.028
4206	Nakup zemljišč in naravnih bogastev	477	0	0	0
4207	Nakup nematerialnega premoženja	478	0	1.938	4.231
4208	Študije o izvedljivosti projektov, projektna dokumentacija, nadzor, investicijski inženiring	479	0	0	0
4209	Nakup blagovnih rezerv in intervencijskih zalog	480	0	0	0
	<b>2. ODHODKI IZ NASLOVA PRODAJE BLAGA IN STORITEV NA TRGU (482+483+484)</b>	<b>481</b>	<b>1.734</b>	<b>32.270</b>	<b>35.797</b>
del 400	A. Plače in drugi izdatki zaposlenim iz naslova prodaje blaga in storitev na trgu	482	0	6.068	6.513
del 401	B. Prispevki delodajalcev za socialno varnost iz naslova prodaje blaga in storitev na trgu	483	0	870	941
del 402	C. Izdatki za blago in storitve iz naslova prodaje blaga in storitev na trgu	484	1.734	25.332	28.343
	<b>III/1 PRESEŽEK PRIHODKOV NAD ODHODKI (401-437)</b>	<b>485</b>	<b>0</b>	<b>0</b>	<b>4.889</b>
	<b>III/2 PRESEŽEK ODHODKOV NAD PRIHODKI (437-401)</b>	<b>486</b>	<b>11.110</b>	<b>31.476</b>	<b>0</b>

## **6. ANALIZA ŠTUDIJSKIH PROGRAMOV**

### **6.1 Socialno delo - prva stopnja**

---



## **Samoevalvacijsko poročilo za študijski program 1. stopnje**

### **»Socialno delo«**

Pripravili:  
Doc.dr. Bojana Mesec in izr.prof.dr. Mojca Urek

Ljubljana, 23. december 2016

## 1. Podatki o članici/članicah, študijskem programu.

Ime članice/članic, ki sodelujejo pri izvedbi študijskega programa:  
Fakulteta za socialno delo UL

Ime programa:  
Socialno delo, prva stopnja

## 2. Podatki o skrbniku študijskega programa:

Ime, priimek in naziv: Doc.dr. Bojana Mesec

## 3. Na kratko povzemite vsebinska področja, ki ste jih v preteklih študijskih letih obravnavali na srečanju na katerih se izvajalci med seboj pogovorite o kakovosti izvedbe programa.

V zadnjih dveh letih smo se o programu na 1. stopnji intenzivno pogovarjali na različnih forumih. Največkrat na senatu (enkrat mesečno), na razširjenih kolegijih, kjer sodelujejo vsi vodje kateder, najmanj enkrat na leto pa organiziramo tudi strateško konferenco, ki je zadnja leta vedno namenjena izvedbi in reorganizaciji obstoječih programov.

V letu 2016 sta tako potekali dve strateški konferenci prav zaradi obsežnejših sprememb na programih prve in druge stopnje. Spremembe smo oblikovali v dialogu in intenzivnem procesu sooblikovanja programa, v katerega so bili vključeni pedagoški in strokovni delavci in delavke fakultete, študenti in študentke in deloma tudi zunanji deležniki. Imeli smo začetno in nadaljevalno strateško konferenco in tri skupne sestanke ter o končnih spremembah razpravljali na Akademskem zboru 5. 9. 2016. Za posamezne spremembe smo oblikovali delovne skupine po katedrah in modulih, v katere smo povabili tudi študente. Upoštevali smo tudi ključna priporočila, zapisana v odzivnem poročilu Nakvis-a na reakreditacijo programov 1. in 2. stopnje (odločba Nakvis iz dne 15.9.2016), anketo o študijskem procesu in letno poročilo FSD za leto 2015.

Koherentnost: O vertikalni koherentnosti smo večkrat govorili v zvezi s podvajanjem vsebin na prvi in drugi stopnji, razpravljali smo tudi o zmanjševanju predmetov na prvi stopnji oziroma zjedritvi vsebin v manj predmetih, s čimer bi pridobili možnost za oblikovanje drugostopenjskega programa z moduli. Horizontalna koherentnost je najbolj vidna v povezavi vseh vsebinskih predmetov z predmetom Praksa in sicer za vsak letnik posebej. O tem redno razpravljamo, saj se zgodi, da se vsebine pri predmetih spreminjajo in je potrebno narediti povezavo tudi z odgovarjajočim predmetom Praksa (1,2,3,4). Tema sestankov je bil obseg diplome na prvi stopnji, ki je zdaj za študente precej obremenjujoč in nekoliko ovira napredovanje na drugo stopnjo.

Učni cilji: Preverjamo jih pri posameznem predmetu, vsako leto ob začetku izvajanja naredimo prelet ciljev in vsebin, na koncu pa evalvacijo s študenti glede izvedbe in pridobljenega znanja. Enako se učni cilji preverjajo v končnih delih pri predmetu praksa, saj se naloge pri tem predmetu navezujejo na posamezne predmete v letniku. Točka pogovorov je tudi izvedba diplomskega dela.

Medpredmetno povezovanje: Tovrstno povezovanje je v prvih dveh letih vidno predvsem pri povezovanju vseh predmetov s prakso, saj je le ta prisotna preko celega šolskega leta in se pogovori med nosilci in izvajalci predmetov stalno izvajajo v okviru Centra za praktični študij. Sestanki so redno vsak mesec, kjer se preverja povezanost vsebin z opravljenimi nalogami na praksi. V tretjem in četrtem letniku se medpredmetno povezovanje prepozna pri predmetih na posameznem modulu, kjer se vsebine povezujejo med seboj, večkrat pa se tudi nadgrajujejo.

Refleksija: Kakovost programa Socialno delo na 1. stopnji je v tem, da pokriva vse temeljne vsebine socialnega dela, tako s teoretskega kot s praktičnega vidika. Študentke

in študentje so pri tem močno vpeti tudi v spreminjanje in izvajanje programa po posameznih modulih in tudi predmetih. Pri različnih vsebinah, največkrat v višjih letnikih imajo kot pogoj za pristop k izpitu tudi seminarsko nalogo, ki je velikokrat raziskovalne narave in pri kateri tudi reflektirajo osvojena znanja, ki jih potem kombinirajo z različnimi drugimi podpodročji socialnega dela. Na programu Socialno delo 1. stopnja nismo zaznali bistvenega upada pri vpisu, saj so mesta pri vpisu zapolnjena že v prvem vpisnem roku. Za enkrat še nimamo posebnih metod za novačenje novih študentov, ker za to ni potreb, zato ostajamo pri predstavitev študija na srednjih šolah in informativnih dnevih, in se je to izkazalo kot zadovoljivo. Posredno preko UL se predstavljamo tudi na sejnih visokega šolstva v tujini. Kljub temu bi morali v prihodnosti razmisliti o strategijah promocije programa med domačimi in tujimi potencialnimi študenti.

### **3.1. Na kratko dopišite ključne predloge izboljšav, za katere ste se dogovorili na osnovi teh srečanj.**

Izboljšave in spremembe smo izvajali vsako leto posebej. Med malimi spremembami so bile predvsem spremembe literature in kontaktnih ur. V zadnjem letu pa smo se na podlagi dveh strateških konferenc v 2016 in poprejšnjih evalvacij lotili obsežnejših sprememb: opustili smo večje število izbirnih predmetov, uvedli nekatere nove, spremenili smo kreditne točke pri predmetih, imena predmetom ter pogoje za dokončanje študija.

Sprememba predmetnika je nastala iz dveh temeljnih razlogov, in sicer na eni strani so nas k temu vodili rezultati Ankete o študijskem procesu in splošnih pogojih študija v letu 2014/15 in odzivno poročilo skupine zunanjih strokovnjakov Nakvis-a v okviru reakreditacije programov na 1. in 2. stopnji aprila 2016, na drugi strani pa nevzdržna finančna situacija fakultete. Namen je bil uskladiti program s finančnimi sredstvi, pri tem pa smo izhajali iz priporočil za zvišanje kakovosti programa, ki so jih izražali različni deležniki. Z racionalizacijo predmetnika smo obenem uspeli bolje povezati predmete med sabo, ohraniti in okrepiti kakovostne vsebine ter povezati študij na 1. in 2. stopnji. Obenem smo zmanjšali obremenjenost habilitiranih učiteljic in učiteljev ter asistentk in asistentov.

Ukinjanje predmetov (tudi na izbirnih modulih) je bilo posredno povezano tudi z uvedbo modulov na programu 2. stopnje Socialno delo. Spremembe na obeh stopnjah sta povezani in pogojeni med seboj. Uvedbo enotnega programa 2. stopnje z moduli je predlagala tudi skupina strokovnjakov Nakvis na podlagi razgovora s študenti in delodajalci (dokumentirano v odločbi o podaljšanju akreditacije programa prve stopnje in štirih magistrskih programov z dne 15.9.2016). Študenti so več let izražali željo po programu 2. stopnje, kjer bi obdržali modularno strukturo študija, saj je specializacija pomembna za boljšo zaposljivost. Sedaj so na razpis ustreznega programa čakali več let, kar jim je bistveno otežilo prehod iz izobraževanja v zaposlovanje. To nalogo smo tudi več let vključevali v letni načrt dela, a se je zdelo, da je gre za nemogoč cilj, ki bi podražil program preko naših zmožnosti. Racionalizacija predmetnika na 1. stopnji (ukinjanje predmetov in združevanje vsebin) nam je omogočila razbremenitev izvajalcev, ki lahko zdaj z razpoložljivimi urami sodelujejo na modulske razčlenjenem programu 2. stopnje. Taka rešitev se je izkazala tudi kot finančno vzdržna, saj smo dosegli, da obremenitve na 1. in na 2. stopnji skupaj ne presegajo 180 ur letno oz. 100% obremenitev na posameznega učitelja ali učiteljico.

Med pomembnejšimi spremembami je bila tudi sprememba kreditov – pokazala se je potreba po tem, da se predmete ustrezneje kreditno ovrednoti, kar smo zapisali že v letno poročilo 2015. Večinoma smo kredite povečali, saj je bila obremenjenost študentov večinoma nesorazmerna s številom kreditov, kar so pokazale ankete in



interne evalvacije; obenem je bilo premajhno število kreditov pri predmetih tudi ovira pri mednarodnem sodelovanju, predvsem pri Erasmus študentih, saj večina pri priznanju potrebuje predmete, ki so ovrednoteni s 5 ECTS. Pri predmetih Praksa I-III smo kredite zmanjšali, pri predmetu Praksa IV pa povečali. Evalvacija prakse ob reakreditaciji in zunanja evalvacija Nakvis sta namreč pokazali, da študenti zelo visoko vrednotijo prakso in bi želeli več prakse v 4. letniku (dokumentirano v Nakvis odločbi o podaljšanju akreditacije programa prve stopnje in štirih magistrskih programov z dne 15.9.2016). Prav tako smo zmanjšali število kreditov za predmet Diplomsko delo. Na 1. stopnji so namreč naloge praviloma bolj poglobljene od nalog na 2. Stopnji, na kar nas je opozorila evalvacija Nakvis-a. To razmerje smo sedaj nekoliko spremenili, saj bomo zmanjšali obseg diplomskih del na 1. stopnji in povečali obseg na 2. stopnji, vendar ne na račun kakovosti del.

Glavne značilnosti kakovosti programa po spremembah:

- Preprečevanje podvajanja vsebin (ukinitvev nekaterih predmetov in integracija vsebin v druge predmete);
- Horizontalna in vertikalna povezanost programa (obdržali smo temeljne značilnosti programa v posameznih letnikih, od splošnih in osnovnih znanj v 1. letniku, socialnopolitičnih in pravnih okvirjev delovanja socialnega dela v 2. letniku, specializacije v 3. letniku in integracije znanj v 4. letniku ter vsebinsko povezali 1. in 2. stopnjo), kar omogoči lažje prehode med stopnjami in bolj jasno strukturo izvajanja programa;
- Bolj ustrezno kreditno ovrednotenje, ki odpravlja nesorazmerja med krediti in obremenitvijo študentov, omogoča boljšo mednarodno vpetost študentov in učiteljev (Erasmus) in tudi primerljivost z drugimi družboslovnimi programi na UL (npr. FDV);
- Boljše razmerje med kontaktnimi urami in samostojnim delom študentov;
- Ustreznejše razmerje med prakso na učnih bazah in mentorstvom na fakulteti;
- Ustreznejša podpora pri izdelovanju zaključnega dela z boljšo povezanostjo z različnimi predmeti (Skupnostno delo, Raziskovalni seminar, Metode socialnega dela: Integrativni seminar) in dodane kontaktne ure pri samem predmetu Diplomsko delo, namenjene učinkovitejši podpori pri akademskem pisanju.

#### **4. Na kratko dopišite izvedbe izboljšav za preteklo obdobje in komentirajte uspešnost realizacije oziroma izpostavitve ovire tam, kjer izboljšave niso bile uvedene.**

V točki 3.1. omenjene spremembe bomo začeli izvajati v šolskem letu 2017/18, zato izvedbe izboljšav še ne moremo komentirati. Načrtovanje sprememb je potekalo eno leto in lahko ugotovimo, da smo proces sprememb uspešno zaključili. Spremembe programa so bile sprejete in potrjene s strani Univerze v Ljubljani, tako, da so priprave za izvedbo v prihodnjem šolskem letu v polnem teku. V tem času smo pripravili tudi že vse izračune novih obremenitev učiteljic in učiteljev ter izvajalk in izvajalcev. Odprto vprašanje, s katerim se bomo ukvarjali od sedaj naprej ostaja izvedba diplome na 1. stopnji.

Pri spremembah študijskega programa nimamo posebnih zapisanih smernic, sledimo pa predvsem zagotavljanju aktualnosti programa, možnostih zaposlitve in pa predvsem ključnim načelom izobraževanja za socialno delo, ki jih je sprejela Mednarodna zveza šol za socialno delo (IASSW).

#### **5. Katere deležnike in na kašen način ste vključili v pogovore, refleksijo in načrte izboljšav na ravni študijskega programa:**

*5.1. VŠ učitelje in sodelavce:* Učitelji in sodelavci redno poročajo o svojem delu na različnih sestankih in srečanjih, ki se organizirajo na fakulteti. Tako se redno mesečno srečujejo z dekanjo (posebej asistenti, vodje kateder, raziskovalci, ipd.). Na teh srečanjih se tudi usklajuje spremembe in napotke za izvajanje študija. Pogovori so večkrat usmerjeni v kakovost izvajanja predavanj in vaj in v izvedbo prakse. Učitelji in sodelavci se redno srečujejo tudi v okviru Centra za praktični študij, kjer se dogovarjajo o rednih poročanjih z mentorskih skupin, ki se v prvem in drugem letniku sestajajo vsake štirinajst dni preko celotnega šolskega leta, v tretjem in četrtem letniku pa pred, med in po izvedenem strnjjenem bloku prakse. V letu 2016 smo se pedagoški delavci in sodelavci zaradi intenzivnejših sprememb srečevali na strateških konferencah in intenzivnih sestankih, na katerih smo razpravljali in oblikovali spremembe.

*5.2. Študente:* Študentke in študenti se preko predstavnikov letnikov redno enkrat na mesec srečujejo z dekanjo in kjer lahko razpravljajo o tekočih težavah in ovirah pri svojem študiju, prav tako pa so prisotni v vseh komisijah, upravnem odboru ter na kolegijih in senatu. Z njihovimi predlogi si vedno pomagamo pri spremembah programa ter tudi pri redni izvedbi predmetov. Študenti so bili povabljeni tudi na strateške konference in sestanke, kjer so pripevali z izkušnjami in predlogi za spremembe programov.

*5.3. Strokovne sodelavce:* Strokovni sodelavci so redno vabljeni na različne kolegije in na senat, kjer poročajo npr. o finančnem stanju, študentkih zadevah ali kadrovski zadevah, knjižnici in podobno. Njihove informacije so dragocene, saj razpolagajo z različnimi statističnimi podatki in kazalniki, ki so nepogrešljivi pri pripravi sprememb programa. Bili so tudi na strateški konferenci januarja 2016.

*5.3. Zunanje sodelavce:* Obveščamo jih o poteku programa in jih vabimo, da nam posredujejo komentarje o izvajanju programa.

*5.4. Delodajalce:* Delodajalci so naši redni sodelavci pri organizaciji prakse in se redno dogovarjajo o izvedbi z koordinatorjem prakse in med izvedbo sodelujejo tudi z mentorji na Fakulteti za socialno delo. Po opravljeni praksi morajo napisati poročilo o izvedbi prakse za vsako študentko in študenta posebej in v teh poročilih tudi najdemo mnogo novih idej in pobud za spremembe. Prav tako so delodajalci vedno prisotni, kadar se izvaja večje spremembe programa, kot je bilo to pred uvedbo bolonjskega programa. V letu 2016 smo o programih razpravljali tudi na Kongresu za socialno delo, ki ga organiziramo vsake tri leta. Tam smo dobili pozitivne odzive tudi s strani stroke, ki redno sodeluje s Fakulteto za socialno delo. Delodajalci so bili v letu 2016 dvakrat povabljeni na evalvacijo programov na 1. in 2. stopnji, ki so bili v ponovni akreditaciji, v sklopu Nakvis zunanje evalvacije,

*5.5. Druge deležnike/širše okolje:* Naši učitelji in sodelavci, prav tako tudi strokovni sodelavci se redno udeležujejo konferenc in posvetov različnih drugih strok, ki so močno povezane s socialnim delom, kot so npr. Dnevi pravnikov, Posveti s področja psihologije, Posvetov na področju šolstva in izobraževanja ipd. Preko intenzivnih stikov s prakso smo kontinuirano povezani tudi z uporabniki socialno-varstvenih storitev in programov, uporabniškimi združenji in skupinami. Tu bi si želeli bolj sistematičnega sodelovanja in bolj učinkovitih povratnih sporočil, na čemer moramo delati.

### **Razmerja med študenti in pedagoškimi delavci**

Razmerja so zelo slaba, a se nekoliko izboljšujejo, saj je vpisanih študentov z iztekom starih programov z leti manj. Najslabša so v kategoriji števila študentov na število visokošolskih sodelavcev. Pričakujemo, da se bodo razmerja spet poslabšala, če bomo imeli z novim programom več vpisanih študentov na drugi stopnji.

- Število študentov na število visokošolskega učitelja v FTE je bilo v letu 2013 41,78, v letu 2014 35,49 in v letu 2015 32,99.
- Število študentov na število visokošolskih sodelavcev v FTE je bilo v letu 2013 57,73, v letu 2014 58,20 in v letu 2015 54,10.
- Število študentov na število visokošolskih učiteljev in visokošolskih sodelavcev skupaj v FTE pa je bilo v letu 2013 24,24, v letu 2014 22,05 in v letu 2015 20,49.

**6. Navedite izvedene ukrepe in opišite učinek/učinke spremljanja populacije za uspešnost študentov na ravni študijskega programa.**

Študentke in študentje so v teku izvajanja predmetov redno obveščeni o svojem napredku, redno se izvaja tudi preverjanje prisotnosti in se študentke in študente obvešča o morebitnem preslabem obisku. Pri opravljanju različnih nalog, ki so ali pogoj za pristop k izpitu ali pa so del izpita, je organizirano posebno srečanje s študentkami in študenti pri posameznem predmetu, kjer predstavijo svoje izdelke. Takrat se tudi komentira njihov uspeh oz neuspeh in se jih poda napotke za nadaljnje delo. Ob koncu opravljanja izpitov so učitelji vedno pripravljene komentirati dane ocene in pripravijo analizo izdelkov, predvsem tistih, ki ne zadostujejo pozitivni oceni.

Študentke in študentje spremljajo svoje dosežke tudi preko programa VIS. Sistem omogoča statistiko posameznega izpitnega roka, ki zajema število prijav, število ocenjenih študentov, število odprtih prijav, število študentov, ki niso pristopili k izpitu, pa so bili prijavljeni nanj, število pozitivno ocenjenih študentov, povprečno oceno pozitivno ocenjenih študentov in standardni odklon pozitivno ocenjenih študentov.

Vsako leto analiziramo tudi statistične podatke o vpisu, prehodnosti med letniki in številu diplomantov.

Število vpisanih študentov na prvi stopnji se je v letih od 2013/2014 do 2016/2017 nekoliko nižalo, saj se je iztekal izredni študij na starem programu (predbolonjskem). V letu 2013/2014 je bilo vpisanih študentov 622, v 2014/2015 jih je bilo 610, leto kasneje 566 in v letošnjem šolskem letu, ko starih programov ni več, še 477.

Prehodnost med letniki je visoka in se vrti okoli 91% 2014/2015 in 92% v 2015/2016. Podobna je prehodnost iz 1. v 2. letnik.

Število diplomantov se povečuje, v letu 2013 jih je bilo 54, v 2014 77 in v 2015 kar 81. Gre samo za diplomante bolonjskega programa Socialno delo (brez starih programov).

**7. Navedite in opišite vzpostavljene točke podpore, skrbi za študente (tutorstvo ipd.) in njihove dejavnosti vključujemo v spremljanje kakovosti študijskega programa.**

Na 1. stopnji imamo formalno organizirano le tutorstvo za Erasmus študentke in študente, vendar smo po ponovni akreditaciji začeli pogovore o uvedbi tutorskega sistema na vseh nivojih. V letu 2016 smo že določili učitelje in sodelavce, ki bodo po novem vodili in izoblikovali tutorski sistem. Na senatu smo imenovali koordinatorko tutorjev, ki skupaj s prodekanjo za študijske zadeve in predstavniki Študentskega sveta, dela na oblikovanju tutorskega sistema. Glede tega je potekalo že nekaj sestankov, na katerih smo se seznanili z izkušnjami Erasmus tutorjev, predstavnikov letnikov, pravilnikom UL in naredili predlog smiselnih oblik tutorstva. V preteklosti smo tak sistem že imeli zelo dobro organiziran, vendar se je z leti pokazalo, da ga ne potrebujemo v vseh oblikah, ki so predvidene v univerzitetnem pravilniku o tutorskem delu. Namesto tega smo v zadnjih letih izvajali mnoge druge dejavnosti, ki so zelo

podobne tutorjevanju, kot so mentorske skupine za prakso za vse študentke in študente, študenti pa so samoorganizirali podporo študentom preko predstavnikov letnikov. Predstavnikov letnikov je trenutno 10, v vsakem letniku (na prvi in drugi stopnji) po dva študenta. Večinoma odgovarjajo po e-mailih, socialnih omrežjih in mobilnih telefonih na vprašanja študentov glede izpitov, literature in profesorjev. Značilnost študija na FSD je, da je poleg organiziranih oblik dela zelo veliko časa namenjenih individualnim konzultacijam in prilagojenemu načinu dela za tiste, ki zaradi določenih ovir programa ne morejo obiskovati v predvidenem obsegu, kar v veliki meri prav tako nadomešča formalno podporo, ki bi jo imeli s tutorskim sistemom. To bi kljub uvedbi tutorskega sistema želeli obdržati kot temeljni način dela na FSD.

**8. Navedite izvedene ukrepe in opišite učinek/učinke pri spremljanju in zagotavljanju kakovosti pedagoškega procesa na ravni posameznih predmetov in medpredmetnega povezovanja.**

Kakovost izvajanja na 1. stopnji sledimo preko rednih sestankov oz. razširjenih kolegijev, kjer sodelujejo vsi vodje kateder. Prav tako se redno pogovarjamo o predmetih in njihovem izvajanju na sestankih v okviru vseh kateder. Želje in pobude nato posredujemo na razširjeni kolegij in tudi na senat. Enkrat na leto skupaj po oddelkih sestavljamo poročilo o kakovosti na vseh nivojih in o tem obširni razpravljamo na komisiji za kakovost in na senatu. Kakovost izvedbe predmetov se beleži tudi preko evalvacij po predmetih in preko izpolnjenih študentskih anket. V primeru večjih odstopanj rezultatov anket, dekanja opravi pogovor z učitelji ali sodelavci o izboljšanju oziroma spremembah.

**9. Navedite izvedene ukrepe in opišite učinek/učinke pri skrbi za internacionalizacijo študija: pripravo domačih študentov za delovanje v mednarodnem prostoru in vključevanje tujih študentov v študijskih program. Pri tem si pomagajte z vrednostmi spodnjih kazalnikov (dostopni za vsako članico na sahrefpointu):**

- Pri nas je bilo v 2013/2014 vpisanih 17 tujih študentov, v 2014/2015 pa 12. V letu 2012/2013 je na izmenjavo odšlo 13 študentov, v leto kasneje 2013/2014 pa 17 študentov.
- V letu 2015/2016 smo imeli skupaj 48 študentov, ki so skupaj opravili 873 ECTS. Na izmenjavo v tujino pa je odšlo 13 naših študentov, ki je opravilo skupaj 394 ECTS.
- Na FSD se v lanskem letu ni izvajal noben predmet v angleškem jeziku. Izvajal se je v preteklih letih – kar je bilo povezano z gostovanjem tuje učiteljice.
- Število tujih visokošolskih učiteljev, ki so sodelovali pri pedagoškem procesu *vsaj del predmeta* (do 1 meseca) je bilo v letu 2013/2014 kar enajst. V 2014/2015 je bilo takih manj (dva), obenem pa smo imeli v tem letu dve tuji učiteljici, ki sta sodelovali pri *vsaj enem celem predmetu*, ena do 1 meseca in 1 nad 6 mesecev. V letu 2015/2016 je pri nas gostovalo šest tujih učiteljev, sodelovali so pri pedagoškem procesu *vsaj del predmeta* (do 1 meseca).

**10. Navedite ukrepe, s katerimi članica skrbi za strokovni razvoj zaposlenih na fakulteti.**

Zaposleni na fakulteti se udeležujejo raznih seminarjev s področja dela, ki ga opravljajo. Učiteljski kader in raziskovalci sodelujejo tudi na mednarodnih in domačih konferencah. Na fakulteti imamo za to namenjen poseben fond sredstev, za katere lahko učitelji zaprosimo. Prav tako vsak pedagoški delavec dobi individualna raziskovalna sredstva (IRD) za nabavo literature, za udeležbo na konferencah ali

nakup opreme. Zaposleni v administraciji kot tudi učiteljski kader uporabljajo tudi Erasmus sredstva za izmenjave. Pri tem imamo dobro podporo Erasmus koordinatorja. V letu 2016 sta na enotedensko Erasmus izmenjavo v tujino odšla dva strokovna delavca.

**11. Napišite predloge sprememb študijskega programa, ki izhajajo iz zgornjih razmislekov in ki jih boste predlagali v sprejem, da bi izboljšali kakovost izobraževanja v tem programu.**

- V naslednjem obdobju bo potrebno razmisliti o obsegu diplomskega dela in najti boljše razmerje med diplomskim in magistrskim delom.
- Oblikovati bi bilo treba strateške usmeritve Centra za praktični študij za naslednje obdobje, in ponovno pretresti vsebino in obseg prakse na prvi stopnji, zlasti po povečanju kreditov za prakso v četrtem letniku. Glede tega bo potrebno zagotoviti sodelovanje vseh pedagoških delavk in delavcev, prenoviti vsebino izobraževanj za mentorje prakse, intenzivirati stike med mentorji na učni bazi in mentorji na fakulteti in drugo.
- Vzpostavitev tutorskega sistema v letu 2017/2018 (diskusija na različnih forumih o predlogu, usklajevanje in sprejetje na senatu, operacionalizacija – razpis za tutorje, dodelati sistem rekrutiranja, nagrajevanja, evalvacije, izdelava pravilnika).
- Izboljšati povezanost med Erasmus študenti in domačimi študenti (predmet v angleškem jeziku, organizacija skupnih diskusijskih in družabnih dogodkov)
- Ukrepi glede promocije programa med domačimi in tujimi potencialnimi študenti – bolje izkoristiti utečene kanale promocije preko UL (sejmi visokega šolstva v tujini).

## **6.2 Socialno delo s starimi ljudmi**

---



**Samoevalvacijsko poročilo za študijski program 2. stopnje**

**»Socialno delo s starimi ljudmi«**

Pripravila:  
Izr. prof. dr. Jana Mali

Ljubljana, 20. december 2016

## Samoevalvacijsko poročilo za študijski program 2. stopnje Socialno delo s starimi ljudmi<sup>2</sup>

### 4. Podatki o članici/članicah, študijskem programu.

Ime članice/članic, ki sodelujejo pri izvedbi študijskega programa:  
Fakulteta za socialno delo UL

Ime programa:  
Socialno delo s starimi ljudmi, druga stopnja

### 5. Podatki o skrbniku študijskega programa:

Ime, priimek in naziv: Izr. prof. dr. Jana Mali

### 6. Na kratko povzemite vsebinska področja, ki ste jih v preteklih študijskih letih obravnavali na srečanju na katerih se izvajalci med seboj pogovorite o kakovosti izvedbe programa.

Nosilci predmetov, izvajalci (habilitirani učitelji, asistenti z doktorati) se v posameznem študijskem letu večkrat srečamo. Običajno pred začetkom študijskega leta, ob koncu vsakega semestra in tudi med semestrom. Srečujemo se individualno in skupinsko.

V študijskem letu 2013/14 smo uvedli tudi skupinsko srečanje z vsemi podiplomskimi študenti in izvajalci magistrskih programov. Srečali smo se dvakrat, in sicer na začetku obeh semestrov.

Pred začetkom izvajanja programa se vsebina srečanj nanaša na vprašanja glede konkretne izvedbe posameznega predmeta, uporabljene literature, pregledujemo, kako je povezana vsebina različnih oblik neposrednega dela s študenti med seboj (npr. predavanja, vaje, druge oblike), kako se različni izvajalci posameznega predmeta dopolnjujejo, ali se načrtovane vsebine pri kakšnih predmetih podvajajo, kako lahko glede na obstoječi učni načrt predmeta vnašamo nova spoznanja stroke in znanosti socialnega dela.

Na uvodnih srečanjih pregledujemo kdo so vpisani študenti na študijski program, ali so vsi iz Fakultete za socialno delo in lahko pričakujemo dokaj enotno predhodno znanje, koliko je študentov iz drugih fakultet in naredimo načrt, kako lahko heterogenost študentov uporabimo pri izvajanju programa.

Med semestrom pregledujemo potek izvedbe načrtovanega programa, razrešujemo morebitne organizacijske, kadrovske zaplete in iščemo ustrezne rešitve. Pozorno smo na to, da od študentov pridobivamo sprotni odziv o zadovoljstvu glede izvajanja programa, o uresničevanju njihovih in naših pričakovanj glede izvedbe programa.

Razprave o vertikalni in horizontalni koherentnosti programa so v ospredju naših individualnih in skupinskih sestankov. Pri tem se opiramo na uresničevanje ciljev, ki

---

<sup>2</sup> Samoevalvacijsko poročilo se nanaša na leta 2009/2010, 2010/2011, 2012/2013, 2013/2014, 2014/15 in 2015/16. Študijski program Socialno delo s starimi ljudmi se je do sedaj izvajal dvakrat kot redni študij, in sicer v š.l. 2013/14 in 2014/15. Skupno je bilo vanj vpisanih 48 študentov.

smo jih postavili z akreditiranim programom. Program je sestavljen tako, da je zagotovljena vertikalna povezanost s predmeti dodiplomskega študija socialnega dela. Predmeti magistrskega študija so izbrani in sestavljeni tako, da zagotavljajo nadgradnjo in poglobitev dodiplomskih znanj, ki so temeljna za socialno delo, in razširitev oziroma dopolnitev dodiplomskih temeljnih znanj s specifičnimi, dodatnimi vsebinami, ki jih temeljno znanje socialnega dela ne zajema. Magistrski študijski program se vertikalno navezuje na dodiplomski študij socialnega dela, še posebej z obveznim predmetom Socialno delo s starimi ljudmi. Vertikalno povezanost programa zagotavlja tudi njegova struktura, saj vsi študenti poslušajo dva obvezna predmeta programa, ki sta podlaga magistrskega študija. Temeljno teoretsko in konceptualno podlago magistrskega študija, ki jo predstavljata obvezna predmeta programa, študenti nadgrajujejo in dopolnjujejo z izbirnimi predmeti, glede na svoj študijski interes, kar jim hkrati omogoča individualno usmeritev študija in izbor teme za magistrsko nalogo. Odprti izbirni predmeti pa omogočajo dodatno individualno usmeritev vsakega študenta.

Predmeti magistrskega študija so povezani tudi horizontalno, torej med seboj. Skupna obvezna predmeta Socialno delo in stari ljudje ter Sodobne demografske spremembe in socialno delo sta vsebinsko povezana z izbirnimi predmeti programa. Izbirni predmeti omogočajo delno specializacijo (v smeri teorije, organizacije in metod dela ter raziskovalne metodologije). Za povezanost je poskrbljeno tudi tako, da mora študent/ka izbrati dva izbirna predmeta in dva odprta izbirna predmeta. Tako se na primer obvezni predmet Sodobne demografske spremembe in socialno delo povezuje z izbirnimi predmeti: Celostna skrb za osebe z demenco, Socialno delo ob soočanju s smrtjo in Star človek v družini. Prek terenskega dela se predmeti magistrskega programa horizontalno povezujejo tudi z drugimi programi na Fakulteti za socialno delo, vsebinsko pa zlasti s tistimi, ki obravnavajo specifično poslanstvo socialnega dela s starimi ljudmi. Horizontalno se program povezuje z drugimi programi na Fakulteti za socialno delo.

Razprave o vertikalni in horizontalni koherentnosti programa so možne in mogoče, ker na program sodelujejo tudi tisti izvajalci, ki na prvi stopnji študija poučujejo predmete na modulu socialno delo s starimi ljudmi in ker izvajajo tudi predmete na drugih magistrskih programih.

### **3.1. Na kratko dopišite ključne predloge izboljšav, za katere ste se dogovorili na osnovi teh srečanj.**

Ob izvajanju programa v drugem semestru študijskega leta 2014/15 rednega študija smo ugotovili, da se dva izbirna predmeta, ki se izvajata na dveh različnih programih, prikrivata. Problem smo reševali individualno, saj sta le dve študentki imeli težave z obiskovanjem izbirnih predmetov. Izvajalki predmetov sta se dogovorili, kako lahko prilagodita izvajanje predmeta, da bi bilo čim manj prikrivanj in obenem študentkama ponudil dodatne individualne konzultacije.

Ob izvajanju programa v študijskem letu 2014/15 in 2015/16 je nosilka programa oblikovala listo študentov z elektronskimi poštnimi naslovi in jih na podlagi te liste obvešča o aktualnih dogodkih na področju strokovnega dela s starimi ljudmi, jih vabi na strokovna srečanja in z njimi ohranja stik pri izvajanju aktualnih raziskav na Fakulteti za socialno delo. Vsem sodelujočim na programu se zdi takšna praksa s študenti pomembna vez s fakulteto in jo zato podpirajo. Zaenkrat študijskega programa nismo spreminjali, saj se je izkazal za dobrega, utemeljenega in aktualnega. Spremembe ob reakreditaciji se nanašajo le na spremembe učnih načrtov, v katerih posodabljammo literaturo, vsebino predmetov, morebitne nosilce in izvajalce ter spremembe njihovih habilitacijskih nazivov. Verjetno pa bodo spremembe v bodoče vezane tudi na razvoj znanosti na tem področju in bomo določene predmete izločili iz programa in jih nadomestili z novimi.



**4. Na kratko dopišite izvedbe izboljšav za preteklo obdobje in komentirajte uspešnost realizacije oziroma izpostavitve ovire tam, kjer izboljšave niso bile uvedene.**

**V kolikor tovrstnega srečanja niste izvedli, na kratko pojasnite razloge za odsotnost tovrstne prakse.**

Kot smo opisali že v prejšnji točki smo predvidene izboljšave učinkovito realizirali. Smo pa na ravni fakultete diskutirali o spremembi študija na drugi stopnji, saj imamo pet programov, nimamo pa dovolj finančnih sredstev za njihovo izvajanje. V primeru, da se bomo odločili za izvajanje enega študijskega programa, bo seveda tudi ta program podvržen velikim spremembam, oziroma le eni – njegovi ukinitvi. Pobude prihajajo iz vrst učiteljev, ki nimajo izkušnje sodelovanja na tem in drugih magistrskih programih.

**5. Katere deležnike in na kakšen način ste vključili v pogovore, refleksijo in načrte izboljšav na ravni študijskega programa:**

**5.1. VŠ učitelje in sodelavce:** Učitelji in sodelavci smo imeli redne sestanke pred začetkom izvajanja programa in med samim izvajanjem. Povezani smo bili tudi preko elektronske pošte in sproti reševali morebitne težave. Poleg teh sestankov smo imeli tudi redne sestanke na fakulteti, nekajkrat tudi kolegije koordinatorjev magistrskih programov. Vsebina teh sestankov se je nanašala predvsem na reakreditacijo programov. Na strateškem sestanku fakultete smo diskutirali o prenovi magistrskih programov in diskusije nadaljevali na sestankih ter po elektronski pošti. V diskusije smo vnašali naše izkušnje z dosedanjim izvajanjem programa kot rednega študija.

**5.2. Študente:** Izvajalci predmetov ob zaključku predmeta opravljajo evalvacije s študenti; pri predmetih, ki trajajo dva semestra opravimo evalvacije ob zaključku vsakega semestra. Študentje ob prijavi na izpit izpolnijo evalvacijski vprašalnik v aplikaciji e-šudent. Z vsemi študenti smo opravili evalvacijo o zadovoljstvu s programom in predlogih za spremembe programa v študijskem letu 2014/15, saj smo takrat pričeli z reakreditacijo programa. Predstavnika študentov drugostopenjskih programov smo povabili v skupino, ki je pripravljala reakreditacijo programa. Študente smo izvajalci predmetov povabili, da podajo pripombe na učne načrte, saj je bil pri tem največji delež sprememb ob reakreditaciji programa.

Pri nekaterih predmetih so naloge študentov zastavljene na način, da v njih podajajo mnenje o izvajanju predmeta in posameznih obveznostih pri predmetu. Za izvajanje predmeta Praktikum – terensko delo so študentje sami opravili raziskavo, v kateri so med vsemi študenti preverjali zadovoljstvo z učnimi bazami.

**5.3. Strokovne sodelavce:** Na sestanke koordinatorjev magistrskih programov povabimo tudi sodelavce iz referata, po potrebi tudi iz računovodstva. Zelo intenzivno so sodelovali pri diskusijah o reakreditaciji programa.

**5.3. Zunanje sodelavce:** Obveščamo jih o poteku programa in jih vabimo, da nam posredujejo komentarje o izvajanju programa.

**5.4. Delodajalce:** Z delodajalci smo v rednem stiku, saj z njimi sodelujemo kot sodelavci pri zagotavljanju praktičnega usposabljanja – socialno delavke na učnih bazah so pripravljene sodelovati z nami, saj v tem vidijo priložnost za stik s fakulteto, uvajanjem novosti v svoje delo, pridobivanje raziskovalnih podatkov ipd. Udeležujemo se strokovnih srečanj na katerih predstavljamo rezultate našega pedagoško – raziskovalnega dela. Vključujemo se v sprejemanje aktualnih socialno – političnih strategij urejanja oskrbe starih ljudi in pri tem podajamo izkušnje iz našega izobraževalnega programa. Socialne delavke vključujemo v izvajanje določenih predmetov na način, da predstavljajo svoje delovne izkušnje.

5.5. *Druge deležnike/širše okolje*: Naš program predstavljamo na strokovnih srečanjih doma in v tujini, objavljamo znanstvene članke, v katerih predstavljamo program. Verjetno bi lahko bili bolj prisotni v širšem medijskem prostoru, kar bi nam omogočalo večjo prepoznavnost in priložnost za pridobivanje večjega števila študentov.

#### **Razmerja med študenti in pedagoškimi delavci**

Razmerja so zelo slaba, a se nekoliko izboljšujejo, saj je vpisanih študentov z iztekom starih programov z leti manj. Najslabša so v kategoriji števila študentov na število visokošolskih sodelavcev. Pričakujemo, da se bodo razmerja spet poslabšala, če bomo imeli z novim programom več vpisanih študentov na drugi stopnji.

- Število študentov na število visokošolskega učitelja v FTE je bilo v letu 2013 41,78, v letu 2014 35,49 in v letu 2015 32,99.
- Število študentov na število visokošolskih sodelavcev v FTE je bilo v letu 2013 57,73, v letu 2014 58,20 in v letu 2015 54,10.
- Število študentov na število visokošolskih učiteljev in visokošolskih sodelavcev skupaj v FTE pa je bilo v letu 2013 24,24, v letu 2014 22,05 in v letu 2015 20,49.

#### **12. Navedite izvedene ukrepe in opišite učinek/učinke spremljanja populacije za uspešnost študentov na ravni študijskega programa.**

Na začetku študijskega leta študentje predstavijo svoje izkušnje na področju dela s starimi ljudmi. Povedi tudi svoja pričakovanja. Koordinatorica programa jim predstavi cilje študijskega programa. Skupaj nato oblikujemo nadaljnje korake sodelovanja. Ker smo imeli v obeh študijskih letih izvajanja programa majhno skupino študentk (24 študentk), smo lahko študij v veliki meri individualno prilagodili specifičnim interesom študentk. To pomeni, da smo jim nosilci in izvajalci ponudili dodatno literaturo, jih vabili na

strokovna srečanja, obveščali o možnostih sodelovanja pri domačih in mednarodnih raziskavah, o možnostih raziskovanja, ki jih izvajajo učne baze ipd.

Ker je večji del študentk na programu že zaključilo prvo stopnjo na tem področju, koordinatorica programa tudi ve, iz katerih tem so diplomirale in kje so možnosti za nadgradnjo njihovega znanja. O tem se koordinatorica programa s študentkami tudi pogovarja pri dveh obveznih predmetih, katerih izvajalka je.

Študente smo spodbudili k večji uspešnosti pri študiju z konzultacijami in podporo preko spleta. Vsak študent ima možnost, da dobi povratno informacijo in pripombe za izboljšanje izdelka oziroma pisnega izpita, preden ga odda učitelju, ki ga ocenjuje. To zagotovi študentom možnost, da svoj znanje bolj poglobijo.

Študentje pa lahko spremljajo svojo uspešnost pri raznih predmetih in na celotnem študijskem programu preko e-referata. Uspešnost spremljamo tudi skupaj s študenti na srečanjih, kjer skupaj kritično pregledamo izdelke.

#### **13. Navedite in opišite vzpostavljene točke podpore, skrbi za študente (tutorstvo ipd.) in njihove dejavnosti vključujemo v spremljanje kakovosti študijskega programa.**

Ker gre za majhno skupino študentk, zagotavljamo individualno podporo izvajalcev programa. Pri tem izhajamo iz izkušenj študentk na področju dela s starimi ljudmi (torej izkušenj ki se navezujejo konkretno na vsebino programa. Izkušnje so lahko vezane na modul študija na prvi stopnji, lahko tudi na prostovoljno delo, ki ga

študentke opravljajo

izven študijskega programa). Upoštevamo, kakšna je bila tema diplome študentke, saj program ponuja možnost za poglobljanje znanja ali povezovanje teme diplomskega dela, ki prvotno ni bila vezana na stare ljudi, torej na delo s starimi ljudmi.

Študentke že ob začetku študija spodbujamo k izboru teme magistrskega dela.

Nekatere študentke že zelo kmalu razvijejo idejo o magistrskem delu, zato jih pri tem podpiramo, jim pomagamo, da med letom pripravijo magistrsko tezo. Z njimi sproti preverjamo, kako jim takšen način del ustreza in kakšno podporo bi še potrebovali.

Sistematične ocene kakovosti študijskega programa ne izvajamo, a jo nadomeščamo z refleksijo in evalvacijo vsebine in izvedbe predmeta ob koncu študijskega dela. V prihodnosti načrtujemo vzpostaviti tutorski sistem na ravni fakultete.

**14. Navedite izvedene ukrepe in opišite učinek/učinke pri spremljanju in zagotavljanju kakovosti pedagoškega procesa na ravni posameznih predmetov in medpredmetnega povezovanja.**

Na rednih srečanjih pedagoških delavcev se pogovarjamo tudi o tej vsebini. Zelo pomembno je, da je večina predmetov povezana s praktičnim delom socialnih delavcev. V okviru predmetov, bodisi odidemo na učne baze, bodisi povabimo socialno delavce na fakulteto, bodisi se s študentkami udeležimo strokovnih srečanj, ali pa imajo študentke nalogo, da izvedejo krajše raziskovanje na učnih bazah. Že pred izvajanjem posameznega predmeta pripravimo načrt, kako vsebino predmeta čim bolj povezati s konkretnimi strokovnimi izkušnjami. Zelo si prizadevamo, da ohranjamo in krepimo stik, vez s strokovnjaki v praksi. Izkušnje so dobre, saj po eni strani takšno sodelovanje omogoča vpliv znanosti na stroke in po drugi strani vpliv stroke na znanost. Pri socialnem delu je tovrstna fluidnost znanja izjemnega pomena. Koordinatorica programa se ob začetku semestra sestane z nosilci in izvajalci posameznih predmetov in opozarja nap omen medpredmetnega sodelovanja. Na srečanju predstavi cilje in kompetence, ki so jih študentje bili deležni na prvi stopnji študija, da na drugi stopnji dejansko lahko poglobijo znanje in napredujejo v strokovnem vedenju in ravnanju. Takrat tudi pregledamo literaturo, pozorni smo na to, da se literatura ne podvaja s prvo stopnjo, ampak ponudi nova, ki omogočajo nadgradnjo znanja. Preverimo tudi načrte izvajalcev glede raziskovanja na terenu. Koordinatorica programa ima pregled nad tem, kakšno znanje in obveznosti imajo študentke pri posameznih predmetih in s tovrstnimi informacijami lahko pomaga nosilcem in izvajalcem pri načrtovanju aktivnosti. V obeh letih izvajanja programa smo pri predmetu Praktikum – terensko delo, ki je poleg spoznavanja prakse, usmerjen tudi k pripravi magistrskega dela, izvedli dve srečanja s študenti in mentorji, ki bodisi sodelujejo kot izvajalci na programu, bodisi se v program vključujejo zgolj kot mentorji. Na srečanjih smo aktualizirali izdelavo magistrskega dela.

Študentje so to novo izkušnjo zelo dobro ocenili.

**7. Navedite izvedene ukrepe in opišite učinek/učinke pri skrbi za internacionalizacijo študija: pripravo domačih študentov za delovanje v mednarodnem prostoru in vključevanje tujih študentov v študijskih program. Pri tem si pomagajte z vrednostmi spodnjih kazalnikov (dostopni za vsako članico na sahrefpointu):**

a. Koliko tujih študentov je v zadnjem obdobju opravilo pri vas X ECTS: 0

b. Koliko vaših študentov je v zadnjem obdobju opravilo x ECTS na univerzah v tujini: 0

Na programu v preteklih letih izvedbe programa tuji učitelji niso sodelovali.

**15. Navedite ukrepe, s katerimi članica skrbi za strokovni razvoj zaposlenih na fakulteti.**

- a. administracije
- b. učiteljskega kadra
- c. raziskovalcev

Zaposleni na fakulteti se udeležujejo raznih seminarjev s področja dela, ki ga opravljajo. Učiteljski kader in raziskovalci sodelujejo tudi na mednarodnih in domačih konferencah. Zaposleni v administraciji kot tudi učiteljski kader uporabljajo Erasmus sredstva za izmenjave. Pri tem imamo dobro podporo Erasmus koordinatorja.

**16. Napišite predloge sprememb študijskega programa, ki izhajajo iz zgornjih razmislekov in ki jih boste predlagali v sprejem, da bi izboljšali kakovost izobraževanja v tem programu.**

Konkretnih sprememb programa ne načrtujemo, razen sprotnih sprememb učnih načrtov, da bi sledili aktualizaciji oskrbe starih ljudi in razvoju konceptualizacije področja socialnega dela s starimi ljudmi. V primeru, da bi na fakulteti v času izvajanja programa pridobili raziskovalne projekte, bomo študentke tega programa aktivno vključevali v izvajanje projektov.

Več dejavnosti bi morali nameniti promociji programa in načinom pridobivanja študentk za vpis na izredni študij, kar je ob trenutno finančno negotovi situaciji na ravni države izredno težko.

### **6.3 Socialno delo z družino**

---



## **Samoevalvacijsko poročilo za študijski program 2. stopnje**

### **Socialno delo z družino**

Pripravili:  
dr. Gabi Čačinovič Vogrinčič in dr. Nina Mešl

Ljubljana, 22. december 2016

## **Samoevalvacijsko poročilo za študijski program 2. stopnje Socialno delo z družino**

### **8. Podatki o članici/članicah, študijskem programu.**

Ime članice/članic, ki sodelujejo pri izvedbi študijskega programa: Fakulteta za socialno delo UL

Ime programa: Socialno delo z družino, druga stopnja

### **9. Podatki o skrbniku študijskega programa:**

Ime, priimek in naziv: izr. prof. dr. Gabi Čačinovič Vogrinčič, zaslužna profesorica

### **10. Na kratko povzemite vsebinska področja, ki ste jih v tekočem (dveh) študijskem letu obravnavali na srečanjih, na katerih se izvajalci med seboj pogovorite o kakovosti izvedbe programa.**

Pogovori o kakovosti programa potekajo večinoma znotraj rednih mesečnih srečanj Katedre za teorije in metode pomoči, saj je večina nosilcev predmetov magistrskega programa Socialno delo z družino del omenjene katedre. Sodelovanje pri izvedbi programa je redna delovna tema sestankov. Razprave se nadaljujejo tudi tedensko med posameznimi nosilkami predmetov, kjer gre za usklajevanje vsebin predavanj in vaj, prakse ipd. Z nosilkami, ki niso članice katedre, informacije izmenjujemo večino preko elektronske pošte. Organizirali pa smo tudi skupen sestanek vseh izvajalk in izvajalcev po zaključenem prvem letu rednega izvajanja programa in ob pripravi vloge za podaljšanje akreditacije programa (jesen 2014), ki je bil namenjen poglobljeni refleksiji izkušenj dela na programu in načrtovanju potrebnih sprememb.

- Koherentnost: V okviru sestankov katedre smo razpravljali predvsem o vertikalni koherentnosti programa in o vsebinah posameznih predmetov, za katere smo preverjali, koliko se vsebine podvajajo s programom na prvi stopnji. Gre predvsem za vsebine splošnega obveznega predmeta Socialno delo z družino in predmete iz modula Psihosocialna podpora in pomoč. Pogovori so botrovali nekaterim manjšim spremembam v učnih načrtih, da bi preprečili podvajanje vsebin in zagotovili nadgradnjo znanja. Preimenovali smo tudi nekatere naslove predmetov, kar naj bi prispevalo k bolj jasnemu razločevanju med posameznimi predmeti prve in druge stopnje. Horizontalno koherentnost smo ob rednih sestankih katedre preverjali tudi na skupnem sestanku vseh izvajalcev programa. Takrat smo k medpredmetnemu sodelovanju povabili izvajalke, ki niso članice katedre za teorije in metode pomoči. Sprejeli smo dogovor, da študentkam in študentom omogočimo, da lahko (tudi izven mentorskih srečanj) izpostavijo dileme, vprašanja v povezavi s konkretnimi izkušnjami na praksi tudi v okviru drugih predmetov. S tem želimo študentkam in študentom omogočiti dobro podporo za delo z družino in hkrati nenehno povezovanje teoretskega znanja s prakso. Ta sklep smo v letu 2014 in 2015 realizirali.

Horizontalno koherentnost programa sedaj nenehno preverjamo v okviru predmeta praktikum, ki je zasnovan tako, da lahko študent/študentka integrira teoretsko znanje, pridobljeno v programu, skozi konkretne praktične izkušnje (večinoma) samostojnega dela, za katerega prejme intenzivno podporo znotraj malih mentorskih skupin in hkrati pri vsakem predmetu programa, pri katerih lahko študentje neposredno naslavljajo aktualna vprašanja povezana z integriranjem teorije in prakse ter razvijanjem novega znanja. V okviru praktikuma pripravljajo študentje tudi dispozicijo magistrskega dela. Na že omenjenem skupnem sestanku smo se dogovorili, da študentke in študente spodbudimo k izboru teme in mentorice/mentorja za magistrsko nalogo že ob začetku študijskega leta, saj lahko na ta način študentka/študent skozi celo leto pogloblja področje, ki ga želi raziskovati. Delo pri praktikumu je sedaj zastavljeno tako, da že na prvem srečanju spodbudimo študente

za izbor teme, ki jo potem v okviru seminarjev razvijajo in pripravljajo dispozicijo za magistrsko nalogo.

Na podlagi obveznosti in nalog pri praktikumu, ki je neke vrste povezovalno jedro programa, lahko preverimo, katere vsebine so študentje osvojili in katere vsebine v predmetniku morda niso zastopane v dovolj veliki meri.

Učni cilji: Realizacijo učnih ciljev preverjamo pri posameznem predmetu s rednimi evalvacijami, izpiti in v okviru praktikuma ter magistrskega dela.

Medpredmetno povezovanje: Kot smo že zapisali je sodelovanje med nosilci predmetov večplastno. Lahko se povezujejo nosilci posameznih predmetov, predvsem znotraj katedre za teorije in metode pomoči je veliko povezovanja. V največji meri je medpredmetno povezovanje prisotno v okviru predmeta praktikum.

Spremljanje specifičnosti vpisane populacije: Pri izvedbi predmetov smo pozorni na študentke in študente, ki so na prvi stopnji dokončali študij socialnega dela in na študente drugih smeri. Študentkam in študentom, ki so na prvi stopnji dokončali druge programe, navadno predstavimo še osnovno literaturo s področja socialnega dela, kjer je potrebno poznavanje temeljnih konceptov in metod ter praktičnih kompetenc za delo. Študentke in študente, ki so na prvi stopnji zaključili študij socialnega dela, spodbujamo, da v okviru praktikuma izberejo samostojno delo z družino v skupnosti (seveda ob intenzivni mentorski podpori), saj jih ta izkušnja podpre pri nadgradnji praktičnih izkušenj in integraciji predhodno usvojenega znanja.

Podatki in kazalniki: Posebnih podatkov ali kazalnikov ne spremljamo. Ker je sodelovanje s študenti med izvajanjem programa zelo intenzivno in skupina ni zelo številčna, so možna precej individualna spremljanja doseganja ciljev pri posameznih študentih in poglobljeni pogovori ob opaženih odstopanjih – npr. ob zaznavah, da študentje potrebujejo podporo pri usvajanju temeljnih znanj ali potrebujejo dodatno spodbudo in podporo pri organizaciji študijske prakse, v okviru katere med drugim pridobijo praktične izkušnje, ki jih potrebujejo za izdelavo različnih vrst izpitnih nalog. Menimo, da dodatnih podatkov ali kazalnikov ne potrebujemo.

Refleksija: V magistrskem programu Socialno delo z družino je poudarek na sodelovanju z družinami, na podpori in pomoči družinam – v posebnem družinskem kontekstu. Praksa socialnega dela delo z družino zajema velik obseg izredno kompleksnih nalog družin s številnimi izzivi, ki zahtevajo poglobljanje posebnih znanj, ki usposobijo socialne delavke in socialne delavce za sodelovalno socialno delo na način kompleksne mobilizacije družine same. Zato je potreben poseben program, ki je namenjen prav poglobljanju znanja za to zahtevno področje socialnega dela. To potrjujejo tudi zahteve iz prakse, ki potrebuje ta znanja. Menimo, da v programu odlično odgovarjamo na te potrebe.

Močna plat programa je zagotovo možnost sodelovanja velikega števila študentov (preko 40 v dveh letih) v projektnem delu («Soustvarjanje pomoči družinam v skupnosti» (NFM projekt)), ki smo ga umeščali v predmet praktikum in z medpredmetnim sodelovanjem praktično v vse ostale predmete.

Močne točke glede kakovosti programa Socialno delo z družino so tudi v tem, da daje možnost poglobljanja temeljnih znanj socialnega dela, ob tem pa tudi tistim študentom, ki prihajajo iz drugih programov, omogoča osvojiti ključne kompetence za socialno delo.

V okviru praktikuma lahko študenti naredijo sintezo vsebin, ki so ključne za raziskovalno in praktično delo z družinami, ob usmerjanju in stalni refleksiji mentorice/mentorja in samorefleksiji študentke/študenta. Pomemben vidik kakovosti predstavljata izmenjava izkušenj (praktičnih, raziskovalnih) študentov ob vodenih

pogovorih in refleksijah. Na ta način namreč študentke in študenti povežejo praktična in teoretska znanja.

Izziv zagotavljanje kakovostnega programa v prihodnje je uvesti način podpore študentkam in študentom v malih mentorskih skupinah, ki smo ga razvili v okviru projektnega dela, v redni izobraževalni program. Prav tako izziv vidimo v iskanju možnosti za sodelovanje v malih mentorskih skupinah z mentoricami in mentorji iz učnih baz.

### **3.1. Na kratko dopišite ključne predloge izboljšav, za katere ste se dogovorili na osnovi teh srečanj.**

Na kratko povzemamo, kar smo predstavili že zgoraj:

- Več medpredmetnega sodelovanja in praktikum kot povezovalno jedro vseh predmetov.
- Spodbujanje študentov za izbor teme magistrske naloge že ob začetku študija z namenom poglobljana teme in priprave magistrske naloge.
- Odprto ostaja vprašanje magistrskih nalog. Glede na to, da gre za enoletni študij in da študentke in študentje ob zaključku dodiplomskega študija napišejo diplomu, je vprašanje, kaj zahtevati od njih v primerjavi z dodiplomsko nalogo. Iz izkušenj vidimo, da gre večinoma na podiplomskem programu za bolj ozko usmerjenost v konkretno temo. Konceptualno pa naj bi bila naloga na višjem nivoju, uporabljene več literature ipd. O tem je še potrebo razmisliti in diskutirati v širšem okviru, na ravni vseh magistrskih programov.
- Izboljšave programa smo uvedli tudi v okviru vloge za reakreditacijo programa socialnega dela z družino (manjše vsebinske spremembe in spremembe naslovov predmetov).

### **11. Na kratko dopišite izvedbe izboljšav za preteklo obdobje in komentirajte uspešnost realizacije oziroma izpostavite ovire tam, kjer izboljšave niso bile uvedene. V kolikor tovrstnega srečanja niste izvedli, na kratko pojasnite razloge za odsotnost tovrstne prakse.**

Iz opisa v točki 3. je razvidno, kako smo realizirali prva dva sklepa skupnega sestanka. Menimo, da smo ju uspešno realizirali in sta prispevala k kakovostnejšemu študiju v programu Socialno delo z družino.

Tretji sklep, ki odpira temo, povezano z organizacijo podiplomskega študija na Fakulteti za socialno delo, smo delno realizirali v okviru razprav in prenove podiplomskega študija na FSD. V vlogi za reakreditacijo skupnega programa Socialno delo so predvidene spremembe (število kreditnih točk za magistrsko delo), ki pa jih še nismo preizkusili.

### **12. Katere deležnike in na kašen način ste vključili v pogovore, refleksijo in načrte izboljšav na ravni študijskega programa:**

5.1. VŠ učitelje in sodelavce: Učitelji in sodelavci lahko na sestankih, ki jih imamo na fakulteti, poročajo o morebitnih težavah, ovirah in tudi o primerih dobrih praks. Poleg omenjenih sestankov katedre in skupnega sestanka izvajalcev programa so to tudi redni sestanki, ki potekajo na fakulteti in strateška konferenca (v preteklem obdobju smo imeli dve strateški konferenci na temo prenove programov). Z izvajalkami in izvajalci programa poteka redno sodelovanje tudi preko elektronske pošte.

5.2. Študente: Študentke in študenti imajo možnost podajanja predlogov tako v okviru predmetov posameznim učiteljem in sodelavcem, kot tudi v okviru študentskega sveta s pobudami, ki se vežejo na organizacijske ali vsebinske vidike.



5.3. Strokovne sodelavce: Sodelavka iz referata sodeluje na večini sestankov koordinatorjev magistrskih programov. Sprotno opozarja na morebitne težave glede tehnične izvedbe programa. Spremlja in posreduje podatke o številu vpisanih študentov in o številu študentov, ki so zaključili študij.

5.3. Zunanje sodelavce: Zunanji sodelavci podobno kot učitelji posredujejo informacije o morebitnih pomanjkljivostih ali prednostih (dobrih praksah) programa.

5.4. Delodajalce: Delodajalci neposredno niso vključeni. Vodstvo ima občasne pogovore s predstavniki raznih organizacij (npr. Socialna zbornica Slovenije, Skupnost centrov za socialno delo ipd.), kjer si izmenjajo podatke o potrebnih kompetencah zaposlenih na področju socialnega varstva in na drugih področjih, kjer se še zaposlujejo naši diplomanti 2. stopnje, kot sta vzgoja in izobraževanje in zdravstvo. V zadnjem letu so se na nas obrnili direktorji nekaterih centrov za socialno delo, ki so želeli poglobiti sodelovanje z nami na način, kot smo ga razvili v okviru projekta »Soustvarjanje pomoči družinam v skupnosti«.

#### 5.5. Druge deležnike/širše okolje

Izvajalci študijskega programa 2. stopnje Socialno delo z družino se vključujemo v razpravo v širšem družbenem kontekstu, kjer sodelujejo še drugi deležniki. Jeseni 2016 smo npr. v okviru kongresa socialnega dela organizirali veliko okroglo mizo na temo reorganizacije centrov za socialno delo, kjer smo razpravljali tudi o potrebnih kompetencah za strokovno socialno delo, prav tako smo se udeležili okrogle mize na temo organizacije študijske prakse. Na obeh okroglih mizah so sodelovali predstavniki vlade, delodajalcev, socialni delavci in socialne delavke, študentke in študenti ipd.

### **13. Navedite izvedene ukrepe in opišite učinek/učinke spremljanja populacije za uspešnost študentov na ravni študijskega programa.**

Študentke in študentje so v času izvajanja predmetov sproti obveščeni o tem, kakšen je njihov napredek oz. tudi obratno, kadar se zgodi, da je napredek nezadosten za uspešno dokončanje predmeta. Študentje spremljajo svoj napredek preko e-referata (visokošolskega informacijskega sistema) pri nosilcih posameznega predmeta. Sistem omogoča statistiko posameznega izpitnega roka, ki zajema število vseh prijav, število ocenjenih študentov, število odprtih prijav, število študentov, ki niso pristopili k izpitu, število pozitivno ocenjenih študentov (izračun tudi v %), povprečno oceno pozitivno ocenjenih študentov in standardni odklon pozitivno ocenjenih študentov. Kot smo že napisali, program izvajamo tako, da s študentkami in študenti vzpostavljamo individualen stik od začetka študija in jih podpremo glede na izražene potrebe, kar prispeva k podpori za večjo uspešnost študentov pri opravljanju študijskih obveznosti. V študijskem letu 2015/16 je program 2. stopnje Socialno delo z družino zaključilo 24 kandidatov in kandidatk.

### **14. Navedite in opišite vzpostavljene točke podpore, skrbi za študente (tutorstvo ipd). in kako njihove dejavnosti vključujete v spremljanje kakovosti študijskega programa.**

Kot smo napisali že pri točki 3. je sodelovanje s študenti med izvajanjem programa zelo intenzivno in ker skupina ni zelo številčna, so možna precej individualna spremljanja doseganja ciljev pri posameznih študentkah in študentih in poglobljeni pogovori ob opaženih odstopanjih – npr. ob zaznavah, da so študentje šibki v temeljnih znanjih ali potrebujejo dodatno spodbudo in podporo pri organizaciji študijske prakse, v okviru katere med drugim pridobijo praktične izkušnje, ki jih potrebujejo za izdelavo različnih vrst izpitnih nalog. Študentje nimajo organiziranega tutorstva; je pa poleg organiziranih oblik dela možnost individualnih konzultacij ali prilagojenega načina dela za tiste, ki zaradi določenih ovir programa ne morejo obiskovati v predvidenem obsegu. K procesu uspešne izvedbe in zaključka študijskega programa prispevamo v okviru predmeta Praktikum, kjer s študenti ne razpravljamo samo o študijski praksi, ki jo morajo opraviti, temveč naredijo tudi idejni

osnutek magistrske raziskave in na kontaktnih urah poročajo o svojem napredovanju. Če izrazijo potrebo po tem, jim nudimo podporo tudi v tem okviru.

**15. Navedite izvedene ukrepe in opišite učinek/učinke pri spremljanju in zagotavljanju kakovosti pedagoškega procesa na ravni posameznih predmetov in medpredmetnega povezovanja.**

Posebnih ukrepov za spremljanje kakovosti nimamo. To naredimo v že predstavljenih okviru sestankov. Učitelji za svoje predmete izvedejo evalvacijo ob zaključku predmeta (za ta namen uporabljajo različne sisteme, pogosto je to različica SWOT analize). V informacijskem sistemu VIS študentje izpolnijo ankete o kakovosti. Rezultate dobijo vsak posamezen učitelj in dekanja. V primeru večjih odstopanj rezultatov anket, dekanja opravi pogovor z učiteljem ali sodelavcem ter se individualno dogovori o potrebnih spremembah.

**16. Navedite izvedene ukrepe in opišite učinek/učinke pri skrbi za internacionalizacijo študija: pripravo domačih študentov za delovanje v mednarodnem prostoru in vključevanje tujih študentov v študijskih program. Pri tem si pomagajte z vrednostmi spodnjih kazalnikov (dostopni za vsako članico na sahrefpointu):**

a. Koliko tujih študentov je v zadnjem obdobju opravilo pri vas X ECTS:

Ena redna tuja študentka v študijskem letu 2015/16 – celoten program je opravila na FSD.

b. Koliko vaših študentov je v zadnjem obdobju opravilo x ECTS na univerzah v tujini: 2014/2015 so tri študentke skupaj opravile 76KT.

2015/16 so štiri študentke nameravala na izmenjavo, a so potem odpovedale: 0 študentov, 0 KT.

Na programu v preteklih letih izvedbe programa tuji učitelji niso sodelovali.

**17. Navedite ukrepe, s katerimi članica skrbi za strokovni razvoj zaposlenih na fakulteti.**

- a. administracije
- b. učiteljskega kadra
- c. raziskovalcev

Zaposleni na fakulteti se lahko udeležujejo raznih seminarjev s področja dela, ki ga opravljajo. V zadnjih letih se zaradi finančne stiske udeležujemo tistih seminarjev, ki so brezplačni ali cenovno dostopni. Učiteljski kader in raziskovalci sodelujejo na raznih mednarodnih in domačih konferencah. Stalno dopolnjujemo tudi fond knjižničnega gradiva.

**18. Napišite predloge sprememb študijskega programa, ki izhajajo iz zgornjih razmislekov in ki jih boste predlagali v sprejem, da bi izboljšali kakovost izobraževanja v tem programu.**

Zaradi pozitivnih evalvacij študentk in študentov in mnenja izvajalk in izvajalcev, da je magistrski program Socialno delo z družino dobro oblikovan, smo ob oddaji vloge za ponovno akreditacijo programa uvedli le manjše vsebinske spremembe (osvežitve vsebin, spremembe naslova predmeta, razporeditev kontaktnih ur ipd.). Tudi ob tokratni samoevalvaciji smo mnenja, da je program dobro oblikovan in da ga je potrebno ohraniti. Največji izziv je varovanje podpore študentkam in študentom za samostojno delo v praksi v malih mentorskih skupinah (do 5 študentk in študentov), ki se ob zaključku projekta »*Soustvarjanje pomoči družinam v skupnosti zaključuje*« zaključuje, je pa ključna za strokovno in osebno rast magistrskih študentov. V prihodnosti želimo razvijati sodelovanje v malih mentorskih skupinah skupaj z mentoricami in mentorji iz učnih baz.