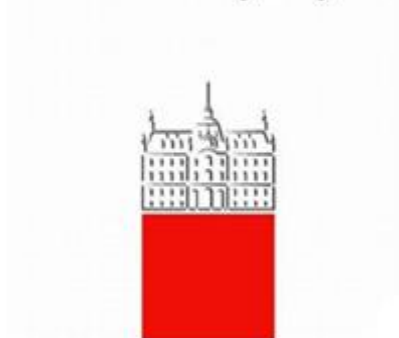


Univerza v Ljubljani



Univerza v Ljubljani

**FAKULTETA ZA SOCIALNO
DELO**

LETNO POROČILO 2015

**POSLOVNO POROČILO S POROČILOM O
KAKOVOSTI**

RAČUNOVODSKO POROČILO

Vizitka članice:

Ime zavoda: Univerza v Ljubljani, Fakulteta za socialno delo

Krajše ime zavoda: FSD

Ulica: Topniška ulica 31

Kraj: Ljubljana

Spletna stran: www.fsd.uni-lj.si

Elektronski naslov: info@fsd.uni-lj.si

Telefonska številka: 280 92 40

Številka faksa: 280 92 70

Matična številka: 1627147000

Identifikacijska številka: 5525429303

Transakcijski podračun: IBAN: SI56 0110 0603 0706 343 (Banka Slovenije, Slovenska c. 35, 1000 Ljubljana)

KAZALO

| | |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----|
| 1. UVOD..... | 4 |
| 2. POSLANSTVO IN VIZIJA FAKULTETE ZA SOCIALNO DELO | 4 |
| 2.1. PREDSTAVITEV FAKULTETE | 4 |
| 2.1.1 Zakonske in druge pravne podlage..... | 7 |
| 2.1.2 Dolgoročni cilji..... | 7 |
| 3. IZVEDENE DEJAVNOSTI V LETU 2015 s samoevalvacijo | 8 |
| 3.1 PO DEJAVNOSTIH..... | 8 |
| 3.1.1 Izobraževalna dejavnost..... | 8 |
| 3.1.1.1 Prva stopnja z evalvacijo študijskih programov | 8 |
| 3.1.1.2 Druga stopnja z evalvacijo študijskih programov | 11 |
| 3.1.1.3 Tretja stopnja z evalvacijo študijskih programov | 14 |
| 3.1.1.4 Prejšnji dodiplomski in podiplomski študij..... | 16 |
| 3.1.1.5 Internacionalizacija v izobraževalni dejavnosti..... | 18 |
| 3.1.2 Raziskovalna in razvojna dejavnost (z internacionalizacijo)..... | 19 |
| 3.1.3 Prenos in uporaba znanja – tretja dimenzija univerze (z internacionalizacijo)..... | 22 |
| 3.1.4 Ustvarjalne razmere za delo in študij..... | 23 |
| 3.1.4.1 Obštudijska in interesna dejavnost | 24 |
| 3.1.4.2 Knjižnična in založniška dejavnost..... | 24 |
| 3.1.5 Upravljanje in razvoj kakovosti..... | 26 |
| 3.1.5.1 Delovanje sistema kakovosti (sistem in procesi)..... | 27 |
| 3.1.5.2 Mehanizmi za spremljanje in izboljševanje kakovosti..... | 28 |
| 3.1.5.3 Zunanje evalvacije in akreditacije | 29 |
| 3.1.6 Pogoji za izvajanje dejavnosti in podpora dejavnost | 30 |
| 3.1.6.1 Upravljanje s stvarnim premoženjem..... | 30 |
| 3.1.6.2 Informacijski sistem | 32 |
| 3.1.6.3 Upravljanje s človeškimi viri..... | 33 |
| 3.1.6.4 Zagotavljanje stikov z javnostmi | 35 |
| 3.1.6.5 Vodenje in upravljanje organizacije | 35 |
| 3.1.7 Ocena uspeha pri doseganju zastavljenih ciljev | 36 |
| 4. PRILOGE:..... | 37 |
| 4.1 Izjava o oceni notranjega nadzora javnih financ..... | 37 |
| 5. RAČUNOVODSKO POROČILO ZA LETO 2015 | 41 |
| 5.1 Računovodske usmeritve..... | 41 |
| 5.2 Pojasnila k računovodskim izkazom..... | 42 |
| 5.2.1 Bilanca stanja | 42 |
| 5.2.2 Izkaz prihodkov in odhodkov | 46 |
| 5.3 Pojasnilo k obrazcu Elementi za določitev dovoljenega obsega sredstev za delovno uspešnost iz naslova prodaje blaga in storitev na trgu | 49 |
| 5.4 Poročilo o prejetih sredstvih iz proračuna Republike Slovenije..... | 49 |
| 5.5 Poročilo o prejetih sredstvih iz proračunov lokalnih skupnosti (občin)..... | 50 |
| 5.6 Sestava prihodkov in odhodkov za leto 2015 po virih sredstev | 51 |
| 5.7 RAČUNOVODSKI IZKAZI..... | 54 |
| 5.7.1 Bilanca stanja z obveznimi prilogami..... | 54 |
| 5.7.2 Izkaz prihodkov in odhodkov z obveznimi prilogami | 57 |
| 5.7.3 Posebni del finančnega poročila..... | 60 |
| 6. ANALIZA ŠTUDIJSKIH PROGRAMOV..... | 65 |
| 6.1 Socialno vključevanje in pravičnost na področju hendikepa, etničnosti in spola..... | 65 |
| 6.2 Socialno delo..... | 70 |
| 6.3 Duševno zdravje v skupnosti | 76 |

1. UVOD

Ta dokument predstavlja letno poročilo: poslovno poročilo z integriranim poročilom o kakovosti in računovodskim poročilom Fakultete za socialno delo za leto 2015.

2. POSLANSTVO IN VIZIJA FAKULTETE ZA SOCIALNO DELO

Temeljni nalogi Fakultete za socialno delo sta izobraževanje in raziskovanje.

V okviru dodiplomskega, podiplomskega študija in dopolnilnega (vseživljenjskega) izobraževanja izobražuje in usposablja študentke in študente za izvajanje strokovnih nalog in storitev na področju socialnega varstva in drugih področjih, kjer so potrebna ali koristna znanja in spretnosti socialnega dela.

Kot raziskovalna ustanova pospešuje razvoj stroke in znanosti socialnega dela, izvaja temeljne in aplikativne raziskave in razvojne projekte, objavlja raziskovalne ugotovitve ter jih prenaša v prakso in ustrezne politike.

Fakulteta uresničuje svoje naloge tako, da izvaja, utrjuje in razvija študijski program na vseh stopnjah in pri tem stremi k najučinkovitejšim oblikam študija (manj predavanj, več skupinskega in projektnega dela, večja samostojnost študentov, vaje in delavnice, povezovanje s prakso), razvija nove raziskovalne metode, utrjuje obstoječa in razvija nova področja socialnega dela (nasilje, delo z mladino, z etničnimi skupinami), izvaja razvojne projekte v skladu z usmeritvijo nacionalnega načrta (metodična preusmeritev centrov, uvajanje neposrednega financiranja, oblikovanje sistema evalvacije, deinstitucionalizacija), sodeluje pri razvijanju nacionalnega programa na področju socialnega varstva, izvaja evalvacije in svetovanje, reflektira vlogo socialnega dela znotraj družbenih sprememb, prestrukturiranja sistema blaginje in vključevanja v evropske tokove, z interdisciplinarnimi in mednarodnimi povezavami promovira vedo in stroko socialnega dela, krepi strokovno samozavest, utemeljeno na trdnih konceptualnih osnovah in metodičnih načelih in ustvarja trdno telo osnovne literature (učbenikov, priročnikov, periodike).

Vizija fakultete je, da postane eden od stebrov slovenskega družboslovja, da ostane med najpomembnejšimi akterji na področju razvoja socialnega dela in socialnega varstva, da razvija socialno misel in občutljivost na različnih ravneh družbenega življenja, da ostane pionir socialnih inovacij in v mednarodnih okvirih vrhunska ustanova in pojem odličnosti za področje socialnega dela.

2. 1. PREDSTAVITEV FAKULTETE

Fakulteta za socialno delo s sedežem na Topniški ulici 31 v Ljubljani je javni vzgojno-izobraževalni zavod in izvaja program visokega strokovnega izobraževanja, s katerim študent pridobi in izpopolni izobrazbo na področju socialnega dela.

Šola za socialno delo je bila ustanovljena leta 1955. Najprej je delovala kot dveletna višja šola zunaj univerze, v sedemdesetih letih pa se je vključila v univerzo in je od tedaj njena članica. Po dolgoletnih prizadevanjih je leta 1992 uvedla štiriletni program in postala Visoka šola za socialno delo. Po obravnavah in sklepih senata univerze in sveta za visoko šolstvo pri ministrstvu za šolstvo, znanost in šport je državni zbor leta 2003 sprejel spremembo odloka o preoblikovanju Univerze v Ljubljani (Ur. list št. 33/2003 z dne 4. aprila 2003). Takrat je Visoka šola za socialno delo postala Fakulteta za socialno delo.

Fakulteta je v študijskem letu 2009/2010 začela izvajati prenovljeni program 1. stopnje bolonjskega študija.

Na fakulteti je trenutno akreditiranih pet študijskih programov druge stopnje: socialno delo, duševno zdravje v skupnosti, socialno delo z družino, socialno vključevanje in pravičnost na področju hendikepa, etničnosti in spola ter socialno delo s starimi ljudmi.

Izteka se medfakultetni (s Fakulteto za družbene vede) znanstveni magistrski in doktorski študij sociologije – socialnega dela v skupnosti. Iztekajo se tudi specialistični programi in stari univerzitetni program.

Fakulteta je bila pobudnica in koordinatorka mednarodnega doktorskega študija socialnega dela (INDOSOW), ki je bil akreditiran v letu 2008 in se je začel izvajati oktobra 2009. INDOSOW ponuja študentom in študentkam možnost mednarodnega izobraževanja in raziskovanja v komparativni in interdisciplinarni perspektivi. Programa nismo reakreditirali, ker je bila izvedba programa zaradi razlik v nacionalnih pravilih glede doktorskega študija, otežena in je vplivala na nizek vpis v program.

Priključili pa asmo se medfakultetnemu dokorskemu programu Humanistik ein družboslovja. Interdisciplinarni doktorski študijski program Humanistika in družboslovje Filozofske fakultete in Fakultete za družbene vede Univerze v Ljubljani (pri katerem sodeluje tudi Fakulteta za socialno delo) traja 3 leta in obsega 180 kreditnih točk in predstavlja po bolonjski shemi program tretje stopnje. Študijske obveznosti programa so v skladu z Zakonom o visokem šolstvu in Merili za akreditacijo visokošolskih zavodov in študijskih programov, ki jih je sprejel svet RS za visoko šolstvo, ovrednotene po evropskem prenosnem kreditnem sistemu (ETCS – european Credit transfer System). S tem je omogočena direktna vključitev delov programa v mednarodno izmenjavo z univerzami iz držav, ki sistem ECTS uporabljajo.

Doktorski program omogoča pridobitev znanstvenega naslova doktor/doktorica znanosti na 64 znanstvenih področjih področjih. Doktorski študijski program združuje vsa področja, ki jih znanstveno in pedagoško obravnavajo sodelujoče fakultete na doktorski ravni. Raziskovalni inštituti vključujejo habilitirane učitelje in znanstvene sodelavce, ki sodelujejo pri organiziranih oblikah pouka in mentorstvih ter nudijo doktorskim kandidatom raziskovalno infarstrukturo za izdelavo doktorskega dela

Osnovni namen doktorskega programa Humanistika in družboslovje je zagotoviti doktorandom temeljna znanja s področja raziskovalnega dela na različnih področjih humanistike in družboslovja ter razviti kompetence, ki so potrebne za samostojno raziskovalno delo in aplikacijo znanj na mednarodno primerljivi ravni. Program je usmerjen v izoblikovanje doktoranda, ki bo sposoben opravljati najzahtevnejše raziskave in aplikacije znanj na izbranem področju humanistike in družboslovja, obenem pa bo široko razgledan, usposobljen za izvajanje interdisciplinarnih raziskav in seveda sposoben izvrševati najbolj zahtevna strokovna dela in naloge.

Fakulteta izdaja revijo SOCIALNO DELO. To je edina publikacija za znanost in stroko socialnega dela v Sloveniji. Objavlja teoretske članke, poročila o raziskavah s področja socialnega dela, interdisciplinarne študije in prispevke z drugih znanstvenih in strokovnih področij, kritike in komentarje, poročila o strokovnih srečanjih in dogodkih, pisma, knjižne recenzije in druge prispevke, relevantne za teorijo in prakso socialnega dela. Na leto izide 6 števil v nakladi 500 izvodov na številko. Revijo sofinancira ARRS.

V okviru živahne založniške dejavnosti fakulteta izdaja tudi monografije, priročnike in učbenike s področja socialnega dela.

Knjižnica fakultete je organizirana v skladu z enotnim načrtom knjižničnega sistema univerze. Knjižnica je od leta 1995 aktivno vključena v knjižnični informacijski sistem Slovenije in vzajemni knjižnični katalog v sistemu COBISS, ki je po internetu dostopen vsem

kot OPAC (javno dostopen katalog). Knjižnično gradivo je namenjeno zlasti študentom, pedagoškim delavcem, raziskovalcem in sodelavcem fakultete, a tudi drugim uporabnikom. Vključuje tujo in domačo literaturo s področja socialnega dela in drugih znanstvenih ved, ki so v študijskem programu (sociologije, pedagogike, psihologije, prava, psihiatrije, psihoterapije in družboslovne metodologije). V lepo urejeni čitalnici imajo uporabniki na voljo vodilne domače in tuje revije s področja socialnega dela.

Na fakulteti delujeta dva študijska centra: center za praktični študij, center za študij drog in zasvojenosti in dve delovni enoti: center za strokovno izpopolnjevanje, revija Socialno delo.

V preteklih dvajsetih letih so sodelavci in sodelavke fakultete izvedli več kot 120 temeljnih in aplikativnih raziskav in sodelovali pri številnih razvojnih projektih. Poleg teorije in konceptov socialnega dela so bile glavne teme raziskovanja prostovoljno delo, skupnostno delo, skupinsko delo, metode evalvacije in konkretne evalvacije postopkov in programov socialnega dela in upravljanja v socialnem delu, etika v socialnem delu, izvorni delovni projekti pomoči. Specifične teme so bile droge, duševno zdravje, hendikep, stanovanjska problematika in problematika družinskega nasilja.

Vsa leta od ustanovitve je bila fakulteta steber (v nekaterih obdobjih edini) razvoja socialnega dela in področja socialnega varstva nasploh. Razvila je visoko raven poučevanja socialnega dela, ki temelji predvsem na lastni znanstveni in raziskovalni dejavnosti in tudi na dobrem poznavanju mednarodnih trendov. Bila je nosilka in pobudnica velikega števila inovacij, brez katerih bi si le s težavo predstavljali socialno delo pri nas. Razvila je oblike in metode dela, ki so temelj sodobnega socialnega dela pri nas: svetovalno delo, delo s skupino, skupnostno delo, ulično delo, delo z družino ipd. Vzpostavila je temelje prostovoljnega dela, akcijskega raziskovanja, kvalitativne analize, ki niso vplivali le na stroko socialnega dela, temveč so imeli tudi širši pomen v slovenskem družboslovju in humanistiki. Razvijala je posebna področja, kot so delo z mladimi, starimi, ženskami, ljudmi z duševno stisko ali fizičnim hendikepom, z etničnimi manjšinami idr. Pomembno je prispevala k razvoju konceptov in inovativnih rešitev na področju socialnega varstva (prva socialna pomoč, pomoč na domu, stanovanjske skupine, varne hiše).

Organi upravljanja Fakultete za socialno delo so:

- dekan,
- senat,
- akademski zbor,
- upravni odbor,
- študentski svet.

Dekan vodi fakulteto, jo zastopa in predstavlja.

Dekansko funkcijo opravlja izr.prof.dr. Vesna Lekošek, prodekanja za študijske zadeve je doc. dr. Mojca Urek, prodekanja za raziskovanje razvoj in doktorski študij je izr.prof.dr. Barbara Kresal.

Senat je najvišji strokovni organ fakultete. Sestavljajo ga visokošolski učitelji in učiteljice, ki so na fakulteti zaposleni s polnim delovnim časom, ter predstavniki in predstavnice študentov. Senat razpravlja in sklepa o vprašanjih s področja izobraževalnega in znanstvenoraziskovalnega področja fakultete ter predlaga senatu univerze sprejem ustreznih sklepov. Seje senata sklicuje in vodi dekanja.

Akademski zbor fakultete sestavljajo vsi učitelji in učiteljice, znanstveni delavci in sodelavci, ki so na fakulteti zaposleni s polnim delovnim časom. Pri delu akademskega zbora sodelujejo tudi predstavniki in predstavnice študentov. Akademski zbor voli člane in članice senata, predlaga senatu kandidate za dekana, obravnava poročila dekana in drugih organov fakultete ter daje predloge in pobude senatu fakultete. Akademski zbor se sestane najmanj

enkrat letno; seje sklicuje predsednik akademskega zbora. Predsednik akademskega zbora je doc. dr. Srečo Dragoš.

Upravni odbor je organ upravljanja fakultete. Odloča o zadevah gospodarske narave in skrbi za nemoteno materialno poslovanje fakultete. Predsednica upravnega odbora je doc. dr. Liljana Rihter.

Študentski svet je organ študentov fakultete, ki ga sestavljajo študenti, izvoljeni na tajnih volitvah za enoletno mandatno obdobje. Študentski svet obravnava vprašanja, ki se nanašajo na pravice in obveznosti študentov, poleg tega pa v sodelovanju z društvom študentov in študentsko organizacijo sprejema in izvaja programe interesnih dejavnosti.

Na dan 31. 12. 2015 je bilo na fakulteti 44 zaposlenih, od tega 27 pedagoških delavcev, 2 raziskovalca in 15 nepedagoških sodelavcev.

V letu 2015 je fakulteta praznovala 60. letnico izobraževanja za socialno delo. To smo obeležili s proslavo in izdajo raziskovanih dosežkov skozi obdobje 1955-2015.

2.1.1 Zakonske in druge pravne podlage

Ustava Republike Slovenije (Ur.l. RS, št. 33/1991-I, [42/1997](#), [66/2000](#), [24/2003](#), [69/2004](#))

- Zakon o visokem šolstvu (Ur. l. RS št. 67/1993 do 32/2012)
- Nacionalni program visokega šolstva RS (Ur. l. RS št. 41/11)
- Zakon o raziskovalni in razvojni dejavnosti /ZRRD/ (Ur.l. RS, št. [96/2002](#) do 61/06) in ostali predpisi s področja raziskovalne in razvojne dejavnosti
- Uredba o javnem financiranju visokošolskih in drugih zavodov, članic univerz, od. L. 2004 do 2010 (Ur.l. RS, št. [13/2003](#), [72/2004](#) do 110/09)
- Zakon o sistemu plač v javnem sektorju (Ur.l. RS, št. 56/02)
- Zakon za uravnoteženje javnih financ (Ur. list RS št. 40/2012)
- Odlok o preoblikovanju Univerze v Ljubljani /OdPUL-1/ (Ur.l. RS, št. [28/2000](#), [33/2003](#), [79/2004](#))
- Statut Univerze v Ljubljani (Ur. l. RS 8/05 do 92/15)
- Drugi interni splošni akti Univerze v Ljubljani (Pravilnik o delovanju službe za notranjo revizijo UL, Pravilnik o računovodstvu UL, Pravilnik o popisu osnovnih sredstev, Pravilnik o volitvah organov UL, Poslovnik za delo UO, Pravilnik o varovanju zaupnih in osebnih podatkov ter o varovanju dokumentarnega gradiva, Pravilnik o delovnem času, Pravilnik o varstvu pri delu in drugi)
- Pravila Fakultete za socialno delo, Pravilnik o dodiplomskem študiju, Pravilnik o študiju na programih druge stopnje, Pravilnik o študiju na programih tretje stopnje, Pravilnik o doktorskem študiju, Pravilnik o diplomskem delu, Pravilnik o organizaciji raziskovalnega in razvojnega dela na fakulteti, Pravilnik o založniški dejavnosti, Računovodska pravila, Pravilnik o splošnih pogojih poslovanja fakultetne knjižnice).

Fakulteta je posredni proračunski uporabnik, ki ga zavezujejo določbe Zakona o javnih finančah (Ur. l. RS, št. [79/1999](#) do 101/13).

2.1.2 Dolgoročni cilji

- Ostati najpomembnejša izobraževalna in raziskovalna institucija v Sloveniji za področje socialnega dela.
 - Zagotavljati kakovosten učni program, ki se bo sposoben prilagajati hitrim spremembam.

- izboljšati povezanost z vodilnimi univerzitetnimi programi socialnega dela v EU in izven.
- Več mednarodnih izmenjav študentov in učiteljev.
- Povečati delež mednarodnih objav v znanstvenih publikacijah.
- Krepiti mednarodne povezave in se še naprej vključevati v mednarodne raziskovalne projekte.
- Gojiti dolgoročno sodelovanje in partnerstvo z visokošolskimi, raziskovalnimi in drugimi institucijami doma in v tujini
- Prilagoditi izvajanje programa glede na razpoložljiva sredstva in vire.
- Zagotoviti rešitev prostorskega problemov.
- Zagotoviti uspešnost, učinkovitost in gospodarnost poslovanja in izvajanja poslovnih procesov.
- Razviti sodoben informacijski sistem na študijskem, raziskovalnem, kadrovskem in poslovnem področju.
- Prispevati h kvalitetnejšemu (ob)študijskemu delovanju študentov.
- Krepiti svetovalno delo in strokovno mentorstvo izvajalcem nalog na področju socialnega dela in socialnega varstva.
- Povezovati se s pomembnimi javnimi in nevladnimi organizacijami pri prenosu znanja v prakso.

3. IZVEDENE DEJAVNOSTI V LETU 2015 s samoevalvacijo

3.1 PO DEJAVNOSTIH

3.1.1 Izobraževalna dejavnost

3.1.1.1 Prva stopnja z evalvacijo študijskih programov

Poročilo o vpisu študentov v **univerzitetni študijski program prve stopnje v študijskem letu 2014/2015:**

| letnik | I | II | III | IV | Dodatno leto. | Podaljšanje dodatnega leta | SKUPAJ |
|-------------------------------------|------------|-----------|------------|------------|---------------|----------------------------|------------|
| DODIPLOMSKI (smer soc.delo): | | | | | | | |
| <i>redni študij</i> | 104 | 94 | 98 | 114 | 67 | 9 | 486 |
| <i>izredni študij</i> | 0 | 0 | 74 | 23 | 20 | 7 | 124 |
| SKUPAJ | 104 | 94 | 172 | 137 | 87 | 16 | 610 |

Poročilo o vpisu študentov v **univerzitetni študijski program prve stopnje v študijskem letu 2015/2016:**

| letnik | I | II | III | IV | Dodatno leto. | SKUPAJ |
|-------------------------------------|------------|-----------|-----------|------------|---------------|------------|
| DODIPLOMSKI (smer soc.delo): | | | | | | |
| <i>redni študij</i> | 101 | 99 | 89 | 95 | 80 | 464 |
| <i>izredni študij</i> | 0 | 0 | 0 | 73 | 19 | 92 |
| SKUPAJ | 101 | 99 | 89 | 168 | 98 | 556 |

Obrazložitev: študenti rednega študija prehajajo normalno, medtem ko vpisnih mest za izredni študij v prvem letniku zaradi zmanjšane interesa nismo razpisali.

Število vseh diplomantov na univerzitetnem študijskem programu prve stopnje v študijskem letu 2014/15 je 80, 81pa jih zaključilo študij v koledarskem letu 2015.

OCENA USPEHA PRI DOSEGANJU CILJEV V PRIMERJAVI Z DOSEŽENIMI CILJI IZ POROČILA PRETEKLEGA LETA ALI VEČ PRETEKLIH LET

Tako kot do sedaj je bil vpis v študijskem letu 2015/16 zadovoljiv. Vpisa v 1. letnik prvostopenjskega programa na izrednem študiju v študijskem letu 2015/16 ni bilo, ker mest nismo razpisali. V tem letu imamo tudi zadovoljivo število diplomantov bolonjskega programa, ki so večinoma v nadaljevali študij na drugi stopnji. Dosegli smo zastavljeni cilj.

OCENA USPEHA DOSEGANJA KRATKOROČNIH PREDNOSTNIH CILJEV V LETU 2015

Vpis na redni univerzitetni študijski program prve stopnje je bil v letu 2015 poln.

Ocena kakovosti NA PRVI STOPNJI:

| Ključni premiki, prednosti in dobre prakse na področju (npr. tri) | Obrazložitev vpliva na kakovost |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Svetovanje študentom glede na individualno situacijo | Študentom se posreduje potrebne informacije o njihovih pravicah in dolžnostih vezane na individualno situacijo. |
| Nadgradnja informacijskega sistema z elektronskimi zahtevki | Študenti lahko naročajo potrdila (o opravljenih izpitih, potrdila o vpisu) preko VIS-a, kar omogoča racionalizacijo dela strokovnih služb (natančnejša, hitrejša in bolj transparentna obdelava podatkov) in hkrati omogoča študentom izvedbo naročila na daljavo. |
| Doslednejše uveljavljanje kriterijev za izbor učnih baz in dodatne aktivnosti k pridobitvi kompetentnih učnih baz in mentorjev (izobraževanja za mentorje, sodelovanje s praktičnimi bazami preko raziskovalnih dejavnosti, krepitev vloge mentorjev na šoli in učnih bazah). | Dvig kakovosti praktičnega učenja študentov, izboljšanje povezave med fakulteto in učnimi bazami, izboljšanje pretoka novega znanja in raziskovalnih izsledkov v prakso. |
| Ključne pomanjkljivosti, priložnosti za izboljšave in izzivi na področju (npr. tri) | Predlogi ukrepov za izboljšave |
| Prostorska stiska. | V teku so že aktivnosti za gradnjo novih prostorskih kapacitet. |
| Tutorski sistem ne deluje. | Vzpostavitev tutorskega sistema na fakulteti. |
| Podvajanje nekaterih vsebin v predmetniku, prevelika obremenjenost študentov in študentk in preobremenitev nekaterih učiteljev. | Sistematična in natančna ocena podvajanja vsebin skozi študentske evalvacije, usklajitev vsebin v predmetniku, razmislek o posledični spremembi na področju kreditnega vrednotenja predmetov. Razmislek o tem bo narejen na strateški konferenci fakultete. |
| Otežena prehodnost in zunanja izbirnost zaradi kreditnega sistema na fakulteti (predmeti na FSD imajo po 4 ECTS, predmeti na večini fakultet doma in v tujini, od koder prihajajo Erasmus študenti pa imajo po 5 ECTS). | Razmislek o spremembah na področju kreditnega vrednotenja predmetov na strateški konferenci fakultete. |

Temeljne ugotovitve analize edinega študijskega programa na prvi stopnji *Socialno delo* so naslednje. Učitelji in asistenti, nosilci predmetov in izvajalci se redno sestajajo v okviru različnih forumov, enkrat na mesec tako potekajo seje razširjenega kolegija (vodje kateder, prodekanje, dekanja, vodje centrov), senata (na katerih so prisotni tudi asistenti), raziskovalnega kolegija (vodje projektov, raziskovalci, dekanja, prodekanje), sestanki

asistentov z dekanjo, sestanki predstavnikov študentov z dekanjo, po katedrah pa potekajo mesečno tudi sestanki kateder in sestanki centra za praktični študij. Vsaj enkrat letno poteka akademski zbor. Vsakih nekaj let pa FSD organizira tudi celovito enodnevno strateško konferenco.

Vsebina pogovorov ima glede na različne forume različne poudarke: tekoča problematika učnega procesa, težave pri izvajanju predmetov, predlogi študentov, evalvacija izvajanja predmetov, načrti za spremembe v naslednjem šolskem letu, povezava študijskega procesa z raziskovanjem in podobno. Razpravlja se predvsem o povezanosti teorije in prakse, kot tudi o vertikalni in horizontalni koherentnosti programa. Vsi praktični predmeti se intenzivno horizontalno prepletajo v posamičnem letniku in so vpeti v vse predmete. Vsak predmet ima priprave, ki se vežejo na vsebine za prakso v določenem letniku. Ob predlaganih spremembah predmetov (vsebinskih ali npr. zamenjav med letniki, ukinitvev izbirnega predmeta, uvedba novega izbirnega predmeta) zato v postopku vedno sodeluje tudi Center za praktični študij, ki pripravi spremembo tudi za izvedbo prakse. Učni cilji so prepuščeni nosilcem predmetov, vendar jih mesečno preverjamo na sestankih s študenti. Predstavniki letnikov so podrobno seznanjeni z učnimi načrti svojega letnika in o izvedbi mesečno poročajo dekanji. Predmet pogovorov sestankov je tudi medpredmetno povezovanje. Še najbolj intenzivno potekajo pogovori o tem na ravni kateder. Vsaka katedra ima mesečne pogovore o predmetih katedre ne glede na letnik. O prepletenosti razpravljajo nosilci in asistenti, ki večinoma predlagajo spremembe in usklajujejo vsebine in obveznosti, tudi na podlagi povratnih informacij študentov. Dobra stran našega sloga sprejemanja ukrepov kot tudi spremljanja kakovosti študija je tradicija zelo usmerjenih in iz stroke socialnega dela privzetih konceptov pogovora - na Fakulteti za socialno delo vse težave in spremembe uvajamo preko obsežnega postopka izmenjave mnenj oz. pogovora na določeno tematiko.

Spremembe ali izvedbene prilagoditve študijskega programa običajno uvajamo na predlog študentov na srečanjih z njimi ali na podlagi izsledkov študentskih anket, glede na pritožbe na izvajanje predmetov ali pobude študentov za nek tematski izsek ali skupno delo na terenu. Včasih na izvedbo vpliva angažma predavateljev na specifičnem projektu, povezanem s prakso socialnega dela, ali na *ad hoc* odzivu na izredne družbene razmere (naravne nesreče, begunci in podobno), kamor potem vključimo tudi slušatelje pri čemer se upošteva predvsem osnovne kompetence in znanja, ki naj bi jih slušatelj programa pridobil, ki ji primerjamo z pričakovanim rezultatom sprememb. Pri tem upoštevamo, da je uvajanje inovacij na terenu ena izmed boljših in najbolj celostnih učnih situacij. Pobude pa lahko pridejo tudi po samoevalvaciji predmetov, ko ovrednotimo doseganje učnih ciljev in kompetenc pri posameznem predmetu.

Najbolj tipične spremembe so spremembe predmetnika in nekaterih obveznih sestavin: dopolnjevanje študijskega gradiva, sprememba nosilca predmeta, sprememba kontaktnih ur, uvajanje novega izbirnega predmeta. Učni načrt se lahko letno spreminja glede na potrebe nosilca oziroma novosti, ki se zgodijo na določenem področju in to zadeva predmet. Novi izbirni predmeti se uvajajo le, če se ukine eden od razpisanih predmetov. Kontaktne ure se spreminjajo le v okviru obstoječih finančnih okvirov ob utemeljitvi nosilcev za spremembo. Kljub temu opažamo, da se kontaktne ure pri posameznih predmetih in nosilcih predmetov prepogosto spreminjajo, kar smo z ukrepom omejili na res nujne in upravičene predloge.

Študentje so zelo aktivno vključeni v spremljanje študijskega programa s povabilom k vsebinskim predlogom ob začetku izvajanja programa, z rednimi evalvacijami pri vsakem predmetu in evalvacijo celotnega programa. V procesu reakreditacije programov so intenzivno sodelovali v delovni skupini za reakreditacijo programa. Predstavniki letnikov imajo mesečno sestanke z dekanjo na temo izvedbe programov in težav nastalih v zvezi s tem. Študentje sodelujejo v vseh organih šole in vseh senatnih komisijah. S potencialnimi delodajalci se programi povezujejo na več načinov, najbolj neposredno preko praktičnega predmeta, ko delodajalci zagotavljajo mentorstvo študentom na praksi. Fakulteta ima tesne stike z zelo številčno bazo organizacij, ki sodelujejo pri izvedbi praktičnega pouka in pri pripravi sprememb programa. Prav tako imamo na fakulteti organizirane redne seminarje za mentorje študentom, kjer se vselej odpira vprašanje potrebnih znanj v praksi. Dialog s praktiki in delodajalci poteka tudi preko supervizij in strokovnih seminarjev (v okviru

dopolnilnega izobraževanja). Izvajalci študijskega programa se aktivno vključujejo tudi v razprave v širšem družbenem kontekstu, kjer sodelujejo še drugi deležniki (zlasti Ministrstvo za delo, družino, socialne zadeve in enake možnosti, Socialna zbornica, Skupnost centrov za socialno delo itd). Aktivno se vključujemo pri pripravi področne zakonodaje (Zakon o socialnem varstvu, Zakon o duševnem zdravju, Zakon o dolgotrajni oskrbi), pri izobraževanju in uvajanju novih profilov (koordinatorja v skupnosti, zastopnika pravic oseb na področju duševnega zdravja), v zadnjem letu pa tudi pri pripravi izhodišč za dezinstucionalizacijo v Sloveniji, odzivamo pa tudi na sprotne družbene razmere (izobraževanje organizacij, ki delajo z begunci, otroci brez spremstva).

Vsi pedagoški delavci na Fakulteti za socialno delo so nadobremenjeni, kar je razvidno iz kazalnika, ki prikazuje razmerje med študenti in visokoškolskimi učitelji, kjer Fakulteta za socialno delo izstopa kot ena izmed fakultet z največjim številom študentov na učitelja. Delo je izvedeno kakovostno, vendar na meji zmogljivosti obstoječega kadra in s pomočjo najmanjša pogodbenih sodelavcev.

Na Fakulteti za socialno delo se že dalj časa pogovarjamo o možnostih izvedbe posameznih delov programa v angleškem jeziku. Ker delež tujih študentov ni zelo velik glede na domačo populacijo, smo kontaktne ure za tuje študente na izmenjavi največkrat zagotavljali ločeno, bodisi kot predavanja in vaje samo zanje ali v obliki individualnih konzultacij za manjše skupine. V okviru projekta Internacionalizacija UL smo v študijskem letu 2013-2014 in 2014-2015 gostili tujo predavateljico, ki je vodila več predmetov v angleškem jeziku.

3.1.1.2 Druga stopnja z evalvacijo študijskih programov

Poročilo o vpisu na podiplomski magistrski študij 2. stopnje v študijskem letu 2015/16:

| Podiplomski programi 2. stopnje | I | Dodatno leto | SKUPAJ |
|---------------------------------------------------------------------------------------|-----------|--------------|------------|
| <i>Socialno delo z družino</i> | 47 | 28 | 75 |
| <i>Duševno zdravje v skupnosti</i> | 0 | 0 | 0 |
| <i>Socialno delo</i> | 16 | 10 | 26 |
| <i>Socialno delo s starimi ljudmi</i> | 0 | 23 | 23 |
| <i>Socialno vključevanje in pravičnost na področju hendikepa, etničnosti in spola</i> | 21 | 0 | 21 |
| SKUPAJ | 84 | 61 | 145 |

V koledarskem letu 2015 je 54 študentov uspešno zaključilo magistrski program 2. stopnje z zagovorom magistrske naloge:

| Podiplomski programi 2. stopnje | diplomanti |
|---------------------------------------------------------------------------------------|------------|
| <i>Socialno delo z družino</i> | 21 |
| <i>Duševno zdravje v skupnosti</i> | 6 |
| <i>Socialno delo</i> | 6 |
| <i>Socialno delo s starimi ljudmi</i> | 9 |
| <i>Socialno vključevanje in pravičnost na področju hendikepa, etničnosti in spola</i> | 2 |
| SKUPAJ | 54 |

V študijskem letu 2015/16 izvajamo dodatni letnik za vpis v drugostopenjske magistrske programe, ki je namenjen tistim študentkam/študentom, ki so končali triletni visokoškolski strokovni študijski program oziroma študijski program 1. stopnje in pridobili 180 kreditnih točk. V času dodatnega letnika kandidati nimajo statusa študenta.

POJASNILA ZA PODROČJA, KJER ZASTAVLJENI CILJI NISO BILI DOSEŽENI

V študijskem letu 2015/16 nismo izvedli magistrskega programa Socialno delo s starimi ljudmi in programa Duševno zdravje v skupnosti zaradi premajhnega števila prijav na program. Za študijsko leto 2016/17 smo razpisali manj mest za izredni študij kot za študijsko leto 2014/15, ker je bil vpis na programe v zadnjih letih vedno manjši od razpisanih mest.

Ocena kakovosti NA DRUGI STOPNJI:

| Ključni premiki, prednosti in dobre prakse na področju (npr. tri) | Obrazložitev vpliva na kakovost |
|---------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Nadgradnja informacijskega sistema z elektronskimi zahtevki | Študenti lahko naročajo potrdila (o opravljenih izpitih, potrdila o vpisu) preko VIS-a, kar omogoča racionalizacijo dela strokovnih služb (natančnejša, hitrejša in bolj transparentna obdelava podatkov) in hkrati omogoča študentom izvedbo naročila na daljavo. |
| Prepletanje raziskovalne dejavnosti z učnimi procesi in praktičnim delom. | Dvig kakovosti praktičnega učenja študentov, izboljšanje povezave med fakulteto in učnimi bazami, izboljšanje pretoka novega znanja in raziskovalnih izsledkov v prakso. |
| Prepletanje aktualnih družbenih dogajanj s študijskim programom (na primer delo z begunci). | |
| Ključne pomanjkljivosti, priložnosti za izboljšave in izzivi na področju (npr. tri) | Predlogi ukrepov za izboljšave |
| Prostorska stiska. | V teku so že aktivnosti za gradnjo novih prostorskih kapacitet. |
| Nezmožnost razpisa vseh magistrskih programov druge stopnje kot redni študij. | Razmislek o prihodnji organizaciji in preoblikovanju študija na drugi stopnji bo narejen na strateški konferenci fakultete. |
| Mednarodna izmenjava študentov. | Spodbuda našim in tujim študentom, da bi se odločili za izmenjavo, z oglaševanjem, podpisom bilateralnih pogodb, podporo pri študiju. |

V študijskem letu 2014/2015 smo izvajali tri magistrske programe: Socialno delo (v obliki izrednega študija) ter Socialno delo z družino in Socialno delo s starimi (v obliki rednega študija). Vsi programi druge stopnje so v procesu ponovne akreditacije.

Skupne ugotovitve analize študijskih programov so naslednje. Na vseh študijskih programih druge stopnje potekajo srečanja, na katerih se izvajalci (habilitirani učitelji, asistenti z doktorati, ponekod tudi socialne delavke iz prakse) med seboj pogovorijo o kakovosti izvedbe programa, smeri, modulov in posameznih predmetov. Na fakulteti potekata dve vrsti srečanj, namenjenih reflektivni analizi na drugi stopnji. V prvi sklop sodijo kolegiji koordinatorjev in izvajalcev vseh akreditiranih magistrskih programov na Fakulteti za socialno delo (najmanj trikrat na leto), kjer razpravljamo o skupnih temah (posamezna vsebinska in tehnična področja, razpis programov, informativni dnevi, ukrepi za spodbudo študentov, da zaključijo študij in podobno). Drugi sklop srečanj so razprave znotraj magistrskih programov. Tukaj razprave potekajo večinoma znotraj rednih mesečnih srečanj kateder, iz katerih prihaja večina nosilcev in izvajalcev posameznih magistrskih programov. Razprave se nadaljujejo tudi tedensko med posameznimi nosilkami, nosilci predmetov, kjer gre za usklajevanje vsebin predavanj in vaj, prakse, vprašanja izvedbe. Z nosilkami in izvajalci, ki niso člani katedre, se informacije izmenjujejo bodisi preko elektronske pošte, občasno pa se ti udeležujejo tudi sestankov. Program Socialno delo s starimi je uvedel tudi skupinsko srečanje z vsemi podiplomskimi študenti iz izvajalci magistrskih programov na začetku obeh semestrov.

Pred začetkom izvajanja programov se vsebina srečanj nanaša na vprašanja glede konkretne izvedbe posameznega predmeta, pregleduje se, kako je povezana vsebina različnih oblik neposrednega dela s študenti med seboj (predavanja, vaje, druge oblike), kako se različni izvajalci posameznega predmeta dopolnjujejo, ali se načrtovane vsebine pri kakšnih predmetih podvajajo, kako lahko glede na obstoječi učni načrt predmeta vnašamo nova spoznanja stroke in znanosti socialnega dela ali jih prepletamo z aktualnimi raziskovalnimi projekti. Na uvodnih srečanjih se pregleduje, kdo so vpisani študenti, koliko je študentov iz drugih fakultet in naredi se načrt, kako lahko heterogenost študentov uporabimo pri izvajanju programa. Med semestrom se pregleduje potek izvedbe načrtovanega programa, razrešuje se morebitne organizacijske in kadrovske zaplete. Nekoherentnost nosilci in izvajalci programov odpravljajo na podlagi opravljenih analiz s študenti (raziskovanje pričakovanj ob začetku izvajanja predmeta, preteklih izkušenj pri študiju in redne evalvacije pri predmetih, študentske ankete).

Programi so sestavljeni tako, da je zagotovljena vertikalna povezanost s predmeti dodiplomskega študija socialnega dela. Predmeti magistrskega študija so izbrani in sestavljeni tako, da zagotavljajo nadgradnjo in poglobitev dodiplomskih znanj, ki so temeljna za socialno delo, in razširitev oziroma dopolnitev dodiplomskih temeljnih znanj s specifičnimi, dodatnimi vsebinami, ki jih temeljno znanje socialnega dela ne zajema.

Vertikalno povezanost programov zagotavlja tudi njihova strukturiranost (temeljno teoretsko in konceptualno podlago magistrskega študija, ki jo predstavljata obvezna predmeta programa, študenti nadgrajujejo in dopolnjujejo z izbirnimi predmeti, glede na svoj študijski interes, kar jim hkrati omogoča individualno usmeritev študija in izbor teme za magistrsko nalogo). Odprti izbirni predmeti pa omogočajo dodatno individualno usmeritev vsakega študenta. Predmeti magistrskih programov so povezani tudi horizontalno. Pri večini programov se najbolj očitno predmeti horizontalno križajo prav pri praktičnem predmetu (Praktikum, Terensko delo) in raziskovalnem predmetu programa (na katerega naslonijo načrt za magistrsko nalogo). Horizontalno se programi povezujejo tudi med seboj, zlasti preko zunanjih izbirnih predmetov. Razprave o vertikalni in horizontalni koherentnosti programov so mogoče, saj na programu praviloma sodelujejo tudi tisti izvajalci, ki na prvi stopnji študija poučujejo predmete na modulu, ki ga nadgrajuje magistrski program.

Znotraj razprav na študijskih programih se tematizira tudi ustreznost učnih ciljev in njihovo doseganje. Pri tem je pomembno, da je večina predmetov povezana s praktičnim delom socialnih delavk. Nekateri programi že pred izvajanjem posameznega predmeta pripravijo načrt, kako vsebino predmeta čim bolj povezati s konkretnimi strokovnimi izkušnjami. Na splošno si nosilci predmetov in skrbniki programov zelo prizadevajo, da krepijo stik, vez s strokovnjaki v praksi. Izkušnje so dobre, saj po eni strani takšno sodelovanje omogoča vpliv znanosti na stroke in po drugi strani vpliv stroke na znanost.

Medpredmetno sodelovanje poteka preko rednih pogovorov s posameznimi izvajalkami programa (npr. sestanki katedre, neformalni pogovori med izvajalkami, kjer se usklajujejo vsebine, prilagaja literaturo ipd). To je lahko odvisno tudi od predhodnih znanj vpisanih študentov. Glede na študentovo predhodno zaključeno izobrazbo se poskuša znotraj posameznih predmetov prilagoditi izvajanje predmeta (vsebine v okviru učnega načrta: pri nekaterih študentih je potrebna dodatno delo za usvajanje znanj, drugi morajo nekatere teme poglobiti, nekateri nadgrajujejo že usvojeno znanje in seveda usvajajo novega ipd.). Nekateri programi imajo prakso, da se skrbnica programa ob začetku semestra sestane z nosilci in izvajalci posameznih predmetov. Na srečanju predstavi cilje in kompetence, ki so jih študentje bili deležni na prvi stopnji študija, pregleda se literatura, pregleda se načrte izvajalcev glede raziskovanja na terenu.

Programi na različne načine spremljajo vpisano populacijo. V pogovorih se opirajo na podatke o dodiplomski izobrazbi, kompetencah, ki so jih študentje pri študiju usvojili in tudi o dosedanjih praktičnih izkušnjah študentov v procesih pomoči – tudi tiste izven formalnega izobraževanja. Kot glavne pokazatelje kakovostnega dela spremljajo: aktivna udeležba na predavanjih in vajah; kakovost izdelkov študentov (preverjanje znanja poteka pretežno z izdelki študentov, s seminarskimi in praktičnimi nalogami); število diplomantov v generaciji.

Programi navajajo štiri tipične razloge za spremembe študijskega programa. Prvi je delo predavateljev na specifičnem projektu, povezanem s prakso socialnega dela, kamor potem vključimo tudi slušatelje. Drugi so pobude slušateljev za nek tematski izsek ali skupno delo

na terenu. Tretji so ugotovitve na srečanjih, na katerih svoje delo ovrednotijo. Četrti so študentske ankete, ki izvajalcem pomagajo izboljševati predmet na podlagi povratne informacije slušateljev. Pobude torej pridejo od predavateljev in študentov, včasih pa tudi iz »prakse« torej na pobudo zunanjih sodelavcev ali naročnikov projektov. Pri prilagajanju programov se upošteva predvsem osnovne kompetence in znanja, ki naj bi jih slušatelj programa pridobil, ki ji primerjamo z pričakovanim rezultatom sprememb. Pri tem upoštevamo, da je uvajanje inovacij na terenu ena izmed boljših in najbolj celostnih učnih situacij.

Študentje so zelo aktivno vključeni v spremljanje študijskih programov s povabilom k vsebinskim predlogom ob začetku izvajanja programa, z rednimi evalvacijami pri vsakem predmetu in evalvacijo celotnega programa. V procesu reakreditacije programov so intenzivno sodelovali v delovni skupini za reakreditacijo programa. S potencialnimi delodajalci se programi povezujejo na več načinov, najbolj neposredno preko praktičnega predmeta, ko delodajalci zagotavljajo mentorstvo študentom na praksi. Na FSD smo v Sloveniji edini, ki razvijamo sodobne koncepte socialnega dela in smo s tem temeljni izobraževalci – tudi potencialnih delodajalcev v okviru seminarjev, supervizij ipd. Na ta način poteka dialog, ki prispeva tudi k razvijanju študijskega programa.

Na vseh programih je obremenjenost zaposlenih neustrezna, kar je razvidno iz kazalnika, ki prikazuje razmerje med študenti in visokošolskimi učitelji, kjer FSD izstopa kot ena izmed fakultet z največjim številom študentov na učitelja. Soočajo se z občutno preveliko obremenjenostjo nosilcev predmetov, sploh, če upoštevamo, da gre za fakulteto, kjer je poudarek na delu v majhnih skupinah, na vzpostavljanju osebnega stika s študenti za izkustveno učenje. Delno preobremenjenost rešujejo z vključenostjo pogodbenih delavcev, a za bolj kakovostno izvajanje programa, bi potrebovali redne sodelavce, s katerimi bi lahko kontinuirano načrtovali razvijanje programa.

Ponudba izvajanja predmetov v tujem jeziku je premajhna. K povečanju bi prispevala korektna obremenjenost zaposlenih, ki je v skladu s standardi dela na univerzah. Na dveh programih je pri enem predmetu vključena tuja visokošolska učiteljica, vendar v manjšem obsegu. Študentje se niso odločali za izmenjavo v tujini, saj gre za enoletne programe. Na programih, ki so se izvajali kot izredni študij, pa je bil razlog, da so na njih v večini zaposleni študentje, ki bi težko izostali pol ali cel semester od dela. Prav tako ni bilo veliko tujih študentov na izmenjavi (vključena je bila ena študentka, ki je program opravila na način individualnih konzultacij).

3.1.1.3 Tretja stopnja z evalvacijo študijskih programov

Fakulteta za socialno delo je v letu 2009/10 začela izvajati skupni doktorski študijski program 3. stopnje Socialno delo (INDOSOW), ki je prvi tovrsten skupni doktorski študij socialnega dela v Evropi.

V letu 2014 je bil sprejet sklep Senata Univerze v Ljubljani, da akreditiranemu skupnemu doktorskemu študijskemu programu 3. stopnje Socialno delo-INDOSOW, ki ga s tujimi partnerji izvaja Fakulteta za socialno delo in ki se mu v študijskem letu 2015/16 izteče akreditacija (30. 9. 2016), Univerza v Ljubljani akreditacije ne bo podaljšala.

Tako smo v študijskem letu 2014/2015 zadnjič vpisovali v 1. letnik doktorskega študijskega programa. Vpisana je bila ena študentka, ki je v študijskem letu 2015/16 napredovala v 2. letnik

V skladu s 4. alinejo 1. člena Zakona o spremembah in dopolnitvah Zakona o visokem šolstvu (ZViS-J Ur.l. RS, št. 85/14) je program javno veljaven za obdobje od vpisa zadnje generacije v prvi letnik za čas trajanja programa, podaljšanega za eno leto, pri čemer obdobje javne veljavnosti študijskega programa ne more biti krajše od veljavnosti akreditacije. Kandidati vpisani v program morajo študij zaključiti do 30. 9. 2018.

Poročilo o vpisu na podiplomski doktorski študij 3. stopnje INDOSOW v študijskem letu 2015/16:

| Podiplomski program 3. stopnje | I | II | III | Dodatno leto. | SKUPAJ |
|--------------------------------|---|----|-----|---------------|--------|
| Socialno delo-INDOSOW | 0 | 1 | 0 | 4 | 7 |
| <i>SKUPAJ</i> | 0 | 1 | 0 | 4 | 7 |

V študijskem letu 2015/16 se je Fakulteta za socialno delo s področjem Socialnega dela priključila interdisciplinarnemu doktorskemu študijskemu programu Humanistika in družboslovje 3. stopnja.

Poročilo o vpisu na podiplomski doktorski študij 3. stopnje Humanistika in družboslovje, področje socialno delo v študijskem letu 2015/16:

| Podiplomski program 3. stopnje Humanistika in družboslovje, področje Socialno delo | I | II | III | Dodatno leto. | SKUPAJ |
|------------------------------------------------------------------------------------------|----|----|-----|---------------|--------|
| Socialno delo | 11 | 0 | 0 | 0 | 11 |
| <i>SKUPAJ</i> | 11 | 0 | 0 | 0 | 11 |

V študijski program 3. stopnje je bilo v letu 2015/16 vpisanih 17 doktorandov, od tega 4 doktorandi v dodatno leto na programu 3. stopnje INDOSOW ter ena doktorandka v 2. letnik omenjenega programa. 11 doktorandk in doktorandov pa se je vpisalo v 1. letnik doktorskega študijskega programa 3. stopnje Humanistika in družboslovje, področje socialno delo. V koledarskem letu 2015 ni nobena doktorandka oziroma doktorand zaključil doktorskega programa 3. stopnje z zagovorom doktorske disertacije.

Ocena kakovosti NA TRETJI STOPNJI:

| | |
|-------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Ključni premiki, prednosti in dobre prakse na področju (npr. tri) | Obrazložitev vpliva na kakovost |
| priključitev interdisciplinarnemu doktorskemu programu Humanistika | omogoča vpis kandidatom ob delu na doktorski študij na področju socialnega dela, omogoča dolgoročnejši stabilnejši razvoj doktorskega študija socialnega dela na FSD in interdisciplinarne povezave znotraj doktorskega programa, ki se izvaja na več fakultetah UL, omogoča večjo povezanost, izmenjavo izkušenj in dobrih praks med fakultetami UL, vključenimi v doktorski program Humanistika in družboslovje |
| Ključne pomanjkljivosti, priložnosti za izboljšave in izzivi na področju (npr. tri) | Predlogi ukrepov za izboljšave |
| pomanjkanje sredstev financiranja doktorskega študija | Iskanje virov za financiranje |
| Nezadostna preglednost informacij o doktorskem študiju na FSD | Posodobitev spletne (pod)strani FSD za doktorski študij, kjer bodo na enem mestu objavljene relevantne informacije za doktorske študente na bolj pregleden in uporaben način |
| Potreba po še večji vključenosti doktorskih študentov v mednarodno okolje | Razvijanje spodbud za večjo vključenost doktorskih študentov v mednarodne izkušnje, mednarodne izmenjave, sodelovanje na mednarodnih doktorskih šolah ipd., obveščanje doktorskih študentov o možnostih |

| | |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Mednarodne izmenjave. V prejšnjem programu Indosow so bile mednarodne izmenjave vgrajene v program, saj je bil program mednarodni. Pri novem doktorskem programu pa te niso samoumevne. | Iskanje možnosti za mednarodne izmenjave in opravljanje zunanjega izbirnega predmeta v tujini. Spodbujanje doktorandov k tej možnosti. |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

V študijskem letu 2014/2015 smo še zadnjič razpisali skupni doktorski študijski program Socialno delo INDOSOW (*International Doctoral Studies in Social Work*). V letu 2014 smo se namreč odločili, da programa 3. stopnje Indosow zaradi nekaterih strukturnih težav tujih partnerskih univerz, ne bomo ponovno akreditirali, temveč smo se vključili v *Interdisciplinarni doktorski študij Humanistika in družboslovje*, s samostojnim znanstvenim področjem Socialno delo.

Po letu 2014/2015 program Indosow obstaja kot neakreditiran mednarodni program, ki se izvaja na mednarodnih doktorskih šolah, na katerih študentje in študentke pridobijo določeno število kreditnih točk, ki jih uporabijo tekom doktorskega študija na nacionalnih doktorskih programih. Populacijo, ki je študirala v programu Indosow so sestavljali izvrstni mednarodni študentje in študentke, ki jih je zanimala internacionalna in primerjalna perspektiva ter akademsko delo. To je pomenilo izziv za izvajalke in izvajalce programa, ki so zagotavljali in v doktorski šoli še zmeraj zagotavljajo visoko kvaliteto študija.

Študentje in študentke so spremljani v obliki e-učenja tekom celotnega študija, srečujejo pa se tudi na doktorskih seminarjih. Skupina študentk in študentov, ki je bila vpisana na UL, je v letu 2015 samoiniciativno organizirala dva mednarodna doktorska seminarja na Fakulteti za socialno delo. Ena od prednosti skupnega doktorskega programa Indosow je, da omogoča učinkovito medpredmetno povezovanje, kar se udejanja na skupni doktorski šoli, kjer se zberejo vsi nosilci in nosilke predmetov. Število oseb na letnih doktorskih šolah je med 20 – 50 študentk in študentov. Na vsakem predmetu so poleg nosilcev sodelovali tudi izvajalci. Doktorske šole so med 2009- 2004 trajale 14 dni, po letu 2014 pa 1 teden.

Akademski zbori mednarodne doktorske šole Indosow potekajo enkrat letno in na njih so zbrani vsi nosilci in nosilke predmetov in predstavniki doktorskih študentk in študentov. Akademski zbori so pomemben forum, na katerih se razpravlja o strateško pomembnih vprašanjih, to je o vertikalni in horizontalni koherentnosti programa, o strokovni ustreznosti učnih ciljev, dosežkih posameznih študentk in študentov, vsakoletnih spremembah vsebin, ocenjevalnem sistemu, internacionalizaciji študentskega študija in o prihodnji organizaciji doktorskih šol po različnih državah.

Nosilke in izvajalci med seboj sodelujejo tudi v mednarodnih raziskovalnih projektih in imajo bilateralne povezave v okviru Erasmus programa. Srečujejo se na mednarodnih konferencah, predvsem na IASSW, EASSW in ESWRA, kjer pogosto predstavljajo skupne vsebine raziskovalnih naporov.

Program je bil mednarodno odmeven, med drugih tudi z nagrado ameriške ECSWE, ki ga je leta 2009 ocenila kot najboljšo prakso v mednarodnem prostoru, ki prispeva k internacionalizaciji mednarodnega študija socialnega dela. Na Indosow program so prihajale študentje in študentke iz vsega sveta in ne le iz Evropske skupnosti (Izrael, ZDA, Turčija). Na FSD so bili v okviru programa Indosow vpisani štirje tuji študenti (2009/10 3 tuje študentke, leta 2011/12 pa en vpisan 1 tuji študent). 7 študentk in študentov, vpisanih na FSD, je opravilo minimalno trimesečno bivanje na tuji univerzi.

3.1.1.4 Prejšnji dodiplomski in podiplomski študij

Poročilo o vpisu študentov v univerzitetni študijski program v študijskem letu 2014/2015:

| letnik | I | II | III | IV | Dodatno leto. | Podaljšanje dodatnega | SKUPAJ |
|--------|---|----|-----|----|---------------|-----------------------|--------|
|--------|---|----|-----|----|---------------|-----------------------|--------|

| | | | | | | leta | |
|--------------------------------------|---|---|---|---|---|------|---|
| DODIPLOMSKI (smer soc. delo): | | | | | | | |
| <i>redni študij</i> | / | / | / | / | / | 2 | 2 |
| <i>izredni študij</i> | / | / | / | / | / | 1 | 1 |
| SKUPAJ | / | / | / | / | / | 3 | 3 |

V študijskem letu 2014/15 v stari univerzitetni program in visokošolsko strokovni študijski program socialnega dela nismo več vpisovali. V skladu z 239. členom Statuta Univerze v Ljubljani so nekateri študenti starega univerzitetnega programa uveljavljali le pravico do podaljšanja statusa študenta.

Poročilo o vpisu študentov v **univerzitetni študijski program v študijskem letu 2015/2016:**

V skladu z 48. členom predhodnih določb ZViS (ZviS-D Ur.l. RS, št 63/2004) na visokošolsko strokovni študijski program in stari univerzitetni študijski program v študijskem letu 2014/15 nismo več vpisovali, saj se je program zaključil. Študenti, ki so bili vpisani v omenjena programa, imajo možnost samo diplomirati do zaključka študijskega leta 2015/16.

V študijskem letu 2014/15 so imele v univerzitetnem študijskem programu socialno delo le tri študentke status študenta oziroma podaljšani status študenta v skladu z 239. členom Statuta Univerze v Ljubljani. V študijskem letu 2015/16 noben kandidat vpisan v stari univerzitetni študijski program nima statusa študenta.

Število diplomantov v letih od 2011 do 2015:

Visokošolski strokovni program 29

Univerzitetni program 518 + 229 (diferencialni študij)

Študentje zadovoljivo zaključujejo dodiplomski visokošolski strokovni program in univerzitetni program, kar je razvidno iz števila diplomantov

Poročilo o vpisu študentov **na podiplomske specialistične študijske programe v študijskem letu 2015/2016:**

V skladu z 48. členom predhodnih določb ZViS (ZviS-D Ur.l. RS, št 63/2004) V študijskem letu 2015/2016 ni več vpisa na podiplomski specialistični študij, saj se je program zaključil. Študenti, ki so bili vpisani v specialistične programe, imajo možnost samo diplomirati do zaključka študijskega leta 2015/16. V koledarskem letu 2015 je 1 študentka uspešno zagovarjala specialistično nalogo:

| <i>Specialistični podiplomski programi</i> | Število končanih specialistov |
|--------------------------------------------|-------------------------------|
| Management v socialnem delu | 1 |
| SKUPAJ | 1 |

Poročilo o vpisu na **podiplomski magistrski program Sociologija - socialno delo v skupnosti študijskem letu 2015/16:**

V študijskem letu 2009/2010 smo zadnjič vpisali študente in študentke v program, vpisanih pa je bilo 38 študentov v drugi letnik. V študijskem letu 2015/16 nismo več vpisovali na magistrski program *Sociologija – socialno delo v skupnosti*, saj se je program zaključil in imajo študenti možnost samo dokončati program do konca študijskega leta 2015/16 skladno s 48. členom predhodnih določb ZViS (ZviS-D Ur.l. RS, št 63/2004). V koledarskem letu 2015 noben kandidat ni zaključil študija z uspešnim zagovorom magistrskega dela.

Poročilo o vpisu na **podiplomski doktorski program Sociologija - socialno delo v skupnosti študijskem letu 2015/16:**

V študijskem letu 2011/2012 smo zadnjič vpisovali v 4. letnik doktorskega študijskega programa. Vpisali smo 10 študentov, ki imajo s skladno s 48. členom predhodnih določb ZViS (ZviS-D Ur.l. RS, št 63/2004) možnost dokončanja študija do konca študijskega leta 2015/16. V koledarskem letu 2015 so tri kandidatke zaključile doktorski študij z uspešnim zagovorom doktorskega dela.

| | |
|-------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Ključni premiki, prednosti in dobre prakse na področju (npr. tri) | Obrazložitev vpliva na kakovost |
| Svetovanje študentom | Svetovanje je pomembno predvsem za študente starih, predbolonjskih programov, ki se jim za naslednjim študijskim letom izteče možnost zaključka vpisanega programa. |
| Obveščanje o rokih in postopkih za dokončanje študija | Na podiplomskem študiju je senat članice določil roke za oddajo zaključnih del, ki omogočajo kandidatom dokončanje študija z zagovorom v skladu s postopki o zaključku študija. |
| Omogočeni dodatni roki za oddajo zaključnih del | Poleg redno razpisanih rokov za oddajo zaključnih del, je kandidatom , ki morajo študij zaključiti do 30. 9 .2016, omogočena oddaja del izven rednih rokov za oddajo del. |
| Ključne pomanjkljivosti, priložnosti za izboljšave in izzivi na področju (npr. tri) | Predlogi ukrepov za izboljšave |
| Obvestilo ni doseglo vseh kandidatov | objavljena novica o zaključevanju programov na glavni spletni strani fakultete |

3.1.1.5 Internacionalizacija v izobraževalni dejavnosti

| | |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| 0 | Obrazložitev vpliva na kakovost |
| Pomemben premik: omogočili smo odhod na študij v tujino (za največ en semester) domačim magistrskim študentom (in s tem tudi prihod tujih magistrskih študentov na FSD) | Vsaj načelno smo internacionalizacijo razširili na drugo stopnjo. |
| Število tujih Erasmus študentov se še vedno povečuje. | To fakulteto sili k razmišljanju o bolj premišljeni strategiji internacionalizacije. Povečuje se potreba po rednih predavanjih v angleščini. |
| Število pogodb s tujimi izobraževalnimi ustanovami se povečuje. | Študenti in učiteljsko osebje imajo več možnosti pri izbiri destinacije gostujoče univerze. |
| Ključne pomanjkljivosti, priložnosti za izboljšave in izzivi na področju (npr. tri) | Predlogi ukrepov za izboljšave |

| | |
|---------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Premalo rednih predavanj za tuje Erasmus študente. | Uvedba rednih predavanj v angleščini za tuje in domače študente (izbiri predmeti). S tem ukrepom bi zmanjšali izoliranost tujih študentov (živijo v Erasmus getu) in delno odpravili neprimerno priznavanje pedagoškega dela našemu učiteljskemu osebju. |
| Tuji profesorji so premalo vključeni v pedagoško delo na fakulteti | Učitelji bi morali bolj vabiti tuje kolege, da bi bili študenti bolj izpostavljeni drugačnim pristopom, idejam, načinu razmišljanja. |
| Pomanjkanje želje po gostovanju na tujih ustanovah pri našem učiteljskem osebju | Učiteljsko osebje bi bilo treba nenehno prepričevati, da je gostovanje v tujini nekaj samoumevnega in zaželenega, ne samo še eno dodatno breme več. |

3.1.2 Raziskovalna in razvojna dejavnost (z internacionalizacijo)

RAZISKOVALNO DELO

Fakulteta za socialno delo ima razvejano raziskovalno dejavnost. Izvajamo raziskovalne programe in projekte, ki jih (so) financirajo Javna agencija za raziskovalno dejavnost RS, Norveški finančni mehanizem, Evropska komisija, Evropski socialni sklad, Ministrstvo za delo, družino, socialne zadeve in enake možnosti, Mestna občina Ljubljana, Ministrstvo za izobraževanje, znanost in šport in Inštitut Republike Slovenije za socialno varstvo.

TEKOČI PROJEKTI V LETU 2015

Raziskovalni programi

- »Socialno delo kot nosilec procesov družbenega vključevanja in socialne pravičnosti v Sloveniji: Teoretske podlage, metodološke in metodične usmeritve in zgodovinski razvoj« (2004-2017). Nosilka: prof. dr. Darja Zaviršek. Financer: Javna agencija za raziskovalno dejavnost RS.
- »Socialna psihologija in sociologija vsakdanjega življenja« (2004-2016). Nosilka raziskovalnega programa: prof. dr. Mirjana Ule (Fakulteta za družbene vede). Nosilka FSD:izr.prof.dr. Vesna Leskošek. Financer: Javna agencija za raziskovalno dejavnost RS.

Temeljni projekti

- »Oskrba starejših v skupnosti v Sloveniji« (2011-2015). Nosilka: prof. dr. Valentina Hlebec (Fakulteta za družbene vede). Nosilka FSD:izr.prof.dr. Jana Mali. Financer: Javna agencija za raziskovalno dejavnost RS.
- »Skrbstveno delo med individualizacijo, globalizacijo in socializacijo« (2014-2017). Nosilka dr. Majda Hrženjak (Mirovni inštitut). Nosilka FSD:izr.prof.dr. Vesna Leskošek. Financer: Javna agencija za raziskovalno dejavnost RS.

Ostali nacionalni projekti

- »Evalvacije javnih socialnovarstvenih programov« (2015). Nosilka: doc. dr. Lilijana Rihter. Financer: Inštitut Republike Slovenije za socialno varstvo.
- » Zdravstveni profil Mestne občine Ljubljane« (2015). Nosilka:izr.prof.dr. Vesna Leskošek. Financer: Mestna občina Ljubljana.

Promocija slovenske znanosti v tujini

- »Organizacija in izvedba konference "Etika vključevanja: vloga socialnega dela pri družbenih spremembah in inovacijah"« (2015). Nosilka: doc.dr. Vera Grebenc. Financer: Javna agencija za raziskovalno dejavnost RS

Projekti, ki jih (so)financira evropska unija

- »Access to Justice for Children with Mental Disabilities« (2013-2015). Koordinator: Mental Disability Advocacy Center. Nosilka FSD: doc. dr. Mojca Urek. Financer: European Commission (Specific Programme Fundamental Rights and Citizenship)
- »Kakovost - Univerza v Ljubljani (KUL)« (2013-2015). Koordinator: Univerza v Ljubljani. Nosilka FSD: doc. dr. Bojana Mesec. Financer: Evropski socialni sklad, Ministrstvo za izobraževanje, znanost in šport.
- »Internacionalizacija Univerze v Ljubljani« (2013-2015). Koordinator: Univerza v Ljubljani. Nosilec:izr.prof.dr. Bogdan Lešnik. Financer: Evropski socialni sklad, Ministrstvo za izobraževanje, znanost in šport.
- »Priprava izhodišč izvedbe deinstitucionalizacije v Republiki Sloveniji« (2015). Koordinator: Univerza v Ljubljani, Fakulteta za socialno delo. Nosilec:izr.prof.dr. Vito Flaker. Financer: Evropski socialni sklad, Ministrstvo za delo, družino, socialne zadeve in enake možnosti.
- »Tehnološka podpora pri oskrbi ljudi z demenco v skupnosti (Po kreativni poti do praktičnega znanja)« (2015). Koordinator: Univerza v Ljubljani. Nosilka FSD:izr.prof.dr. Jana Mali. Financer: Evropski socialni sklad in Ministrstvo za izobraževanje, znanost in šport.

Mednarodni projekt

- »Pomoč družinam v skupnosti: soustvarjanje zelenih sprememb za zmanjševanje socialne izključenosti in krepitev zdravja« (2015-2016). Koordinator: Univerza v Ljubljani, Fakulteta za socialno delo. Nosilka FSD: doc.dr. Nina Mešl. Financer: Norveški finančni mehanizem, Služba vlade Republike Slovenije za razvoj in evropsko kohezijsko politiko.

Razvojno-promocijski projekt

Že nekaj let poteka sodelovanje Fakultete za socialno delo in Univerzo v Colombu na Šrilanki. V okviru sodelovanja in na podlagi sklenjenega sporazuma na Fakulteti za socialno delo študirajo Šrilanški študentje na podiplomskem študiju.

Prednosti:

- fakulteta je vodilna raziskovalna institucija na področju razvijanja teorije in prakse socialnega dela v Sloveniji,
- rezultati raziskovalnih in razvojnih projektov se v določeni meri uporabljajo kot osnova za pripravo zakonodaje na področju socialnega varstva,
- kritična družbena naravnost in akcijska angažiranost.

Pomanjkljivosti:

- nizka konkurenčnost na trgu raziskovalnih projektov, saj smo zaradi vsebine dela vezani predvsem na razpise proračunskih uporabnikov,
- omejeni kadrovski viri; le malo sodelavcev izpolnjuje pogoje za vodenje temeljnih projektov in pogoje za člane projektnih skupin za temeljne projekte,
- pomanjkanje virov za lasten vložek v sofinanciranje evropskih projektov – fakulteta v letnem načrtu predvidi določena sredstva za sofinanciranje v obliki lastnega vložka, ki pa niso dovolj velika za sofinanciranje večjih projektov ali za sofinanciranje več projektov hkrati.

Ocena kakovosti:

| | |
|-------------------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Ključni premiki, prednosti in dobre prakse na področju (npr. tri) | Obrazložitev vpliva na kakovost |
| ustaljeno informiranje in sodelovanje | Raziskovalni kolegiji so utrjeno vsakomesečno srečevanje, kjer prenašamo informacije, izmenjujemo izkušnje in načrtujemo raziskovalno dejavnost |
| Pridobitev velikega projekta | V letu 2015 smo pridobili velik koordinatorski projekt. Nov projekt pomeni nove reference ter boljše možnosti za pridobitev novih drugih projektov v prihodnosti |
| Prenos znanj | Veliko aktivnosti je usmerjenih v prenos znanj v prakso in v diseminacijo raziskovalnega dela, kar je pomemben element kakovosti. To so razna izobraževanja za prakse, organizacija ali udeležba na posvetih, konferencah, okroglih mizah. Izdajanje revije in monografij na podlagi raziskovanja. |
| Ključne pomanjkljivosti, priložnosti za izboljšave in izzivi na področju (npr. tri) | Predlogi ukrepov za izboljšave |
| Nizka stopnja izpolnjevanja kočičinskih kriterijev za nosilstvo raziskav | Potrebno je individualno načrtovati objavlanje v revijah s faktorjem vpliva, ki omogoča pridobivanje potrebnih točk za nosilstvo raziskav. Sicer se situacija iz leta v leto spreminja, ker je objavlanje različno intenzivno, zato je potrebno sprotno spremljanje objavlanja |
| pomanjkanje virov za lasten vložek v sofinanciranje projektov | Aktivno iskanje virov za sofinanciranje izven fakultete in univerze. Izboljšanje sodelovanja z organizacijami, ki so potencialne deležnice v raziskavah |
| Citiranost / sicris točke | individualno načrtovanje objavlanja, analizirati vzroke za pomanjkljivo objavlanje. |

MEDNARODNA DEJAVNOST V POVEZAVI S PEDAGOŠKIM DELOM

V letu 2015 smo sodelovali v projektu 'Internacionalizacija Univerze v Ljubljani', ki je bil sofinanciran s strani Ministrstva za izobraževanje, znanost in šport in Evropskega socialnega sklada. Financiranje je bilo pridobljeno preko Javnega razpisa za sofinanciranje aktivnosti v letih 2013-2015, ki spodbujajo internacionalizacijo slovenskega visokega šolstva. V okviru projekta je sodelovala ena profesorica iz Šrilanke, ki je od konca februarja do konca aprila 2014 sodelovala kot sodelujoča tuja strokovnjakinja, ter od maja 2014 do 30.6.2015 bila redno zaposlena na naši fakulteti.

Število tujih Erasmus študentov:

| študijsko leto | št. vseh Erasmus študentov | število vpisanih na FSD | število vpisanih na druge fakultete UL |
|----------------|----------------------------|-------------------------|----------------------------------------|
| 2012/2013 | 38 | 17 | 21 |
| 2013/2014 | 42 | 25 | 17 |
| 2014/15 | 37 | 27 | 10 |

Za tuje študente smo organizirali poseben »welcome programme«, ki je obsegal ekskurzije, obiske ustanov in izobraževalna srečanja.

FSD je v študijskem letu 2014/2015 na študijsko mobilnost poslala 32 študentk. V koledarskem letu 2015 so preko Erasmus mobilnosti v tujini gostovali trije domači učitelji in dva strokovna delavca.

OCENA USPEHA PRI DOSEGANJU CILJEV V PRIMERJAVI Z DOSEŽENIMI CILJI IZ POROČILA PRETEKLEGA LETA ALI VEČ PRETEKLIH LET

V letu 2015 je bilo oddanih 19 prijav na razpise/pozive za (so)financiranje projektov. Od teh so bili sprejeti 4 novi projekti. Trije projekti so še v fazi ocenjevanja. Stopnja uspešnosti znaša 21%, kar je približno enako kot v prejšnjem letu.

V letu 2015 smo imeli 13 tekočih projektov, kar je nekoliko manj, kot smo jih imeli v 2014. Takrat jih je bilo 16. V letu 2015 se je pa pričel velik koordinatorski projekt, ki ga sofinancira Norveški finančni mehanizem. Poleg naše fakultete sodelujeta v tem projektu še 2 fakulteti, ena druga slovenska organizacija ter ena organizacija iz Norveške.

Z rezultati projektov, v katerih sodelujemo, sproti v publikacijah seznanjamo zainteresirano javnost in jih predstavljamo na mednarodnih in domačih znanstvenih srečanjih. Ugotovitve so tudi pomembna osnova za spreminjanje zakonodaje na socialnovarstvenem področju in na področju urejanja družinskih razmerij.

OCENA USPEHA DOSEGANJA KRATKOROČNIH PREDNOSTNIH CILJEV V LETU 2015

V letu 2015 smo bili pri pridobivanju novih projektov enako uspešni kot v letu 2014. Čeprav smo imeli v 2015 nekoliko manj tekočih projektov kot v letu 2014, ocenjujemo, da smo bili v letu 2015 uspešni in sicer zaradi pridobitve koordinatorskega projekta Norveškega finančnega mehanizma.

Z rezultati projektov, v katerih sodelujemo, sproti v publikacijah seznanjamo zainteresirano javnost in jih predstavljamo na mednarodnih in domačih znanstvenih srečanjih. Ugotovitve so tudi pomembna osnova za spreminjanje zakonodaje na socialnovarstvenem področju in na področju urejanja družinskih razmerij.

3.1.3 Prenos in uporaba znanja – tretja dimenzija univerze (z internacionalizacijo)

KARIERNI CENTER FSD V LETU 2015

V letu 2015 je Karierni center FSD nadaljeval z vključevanjem na področje informiranja in obveščanja študentov in širše javnosti o pripravnih pripravah na področju socialnega varstva in problematiki zaposlovanja socialnih delavcev.

S študenti smo v letu 2015 obiskali 4 delovne organizacije na področju vzgoje in izobraževanja in socialnega varstva:

- Zavod za vzgojo in izobraževanje Logatec
- Vzgojni zavod Planina
- Vzgojno izobraževalni zavod Višnja Gora
- Prevzgojni dom Radeče

Izvedene so bile štiri karierne delavnice:

- Vse o motivacijskem pismu in življenjepisu
- Zaposlitveni razgovor od A do Ž

- Načrtovanje kariere v času študija
- Pisna predstavitev

V letu 2015 opažamo manjši upad udeležbe na delavnicah in porast individualnih svetovanj. Izvedenih je bilo 36 osebnih individualnih kariernih svetovanj in okoli 20 svetovanj preko e-pošte. Študente največkrat zanimajo zaposlitvene možnosti, informacije glede pripravnosti na področju socialnega varstva, vse bolj pa tudi na področju zdravstva in vzgoje in izobraževanja, načini iskanja zaposlitve ter možnosti za nadaljevanje študija.

Študenti FSD so se udeležili tudi drugih dogodkov, ki potekajo na drugih članicah UL v sklopu aktivnosti KC UL (npr. Karierni tabor, Hitri zmenki z Gazelami, Elevator pitch festival).

VSEŽIVLJENJSKO UČENJE

Za akreditacijo smo pripravili program Supervizija v socialnem varstvu. Program se je že izvajal kot oblika dodatne ponudbe FSD, vendar bo sedaj akreditiran, ovrednoten s krediti in udeleženci bodo z njim prodobili uradno listino. S tem smo se še bolj povezali s Socialno zbornico Slovenije kot pomembnim akterjem na področju socialnega varstva.

| Ključni premiki, prednosti in dobre prakse na področju (npr. tri) | Obrazložitev vpliva na kakovost |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| udeležba mlajših delavk na dogodkih (konferencah, simpozijih...) v tujini in zgodnje karierno načrtovanje | umeščeno v mednarodni prostor, mreženje in povečane možnosti prepoznavnosti v mednarodnem prostoru, kar vpliva tudi na možnosti za objavljanje |
| redna, tradicionalna izmenjava med FSD in univerzo v Mineapolisu, ZDA | prenos modelov socialnega dela, ki smo jih razvili, v mednarodni prostor, tudi v prakse socialnega dela v ZDA |
| | |
| Ključne pomanjkljivosti, priložnosti za izboljšave in izzivi na področju (npr. tri) | Predlogi ukrepov za izboljšave |
| spodbujanje večjega števila delavk in delavcev k mednarodnemu sodelovanju. | učinek predvsem na objavljanju in sodelovanju pri mednarodnih projektih |
| | |
| | |

3.1.4 Ustvarjalne razmere za delo in študij

| Ključni premiki, prednosti in dobre prakse na področju (npr. tri) | Obrazložitev vpliva na kakovost |
|-------------------------------------------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| pridobitev gradbenega dovoljenja | Na podlagi gradbenega dovoljenja bomo lahko pričeli obnavljati novo pridobljene prostore FSD, takoj ko dobimo finančna sredstva. |
| sprotno obnavljanje obstoječih prostorov | Kljub prostorski stiski smo s sprotno obnovo obstoječih prostorov študentom in zaposlenim omogočili nemoteno opravljanje dela. |
| ureditev prostorov za druženje študentov | Prenovili smo prostore, kjer se študentje družijo in tako prispevali k večji kakovosti bivanja. |

| | |
|-------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------|
| Ključne pomanjkljivosti, priložnosti za izboljšave in izzivi na področju (npr. tri) | Predlogi ukrepov za izboljšave |
| premajhni prostori za delo učiteljev, premajhne predavalnice - prostorska sitiska | Prenova predavalnic |
| premalo spodbud aktivnim in uspešnim študentom | Podeljevanje priznanj |

3.1.4.1 Obštudijska in interesna dejavnost

| | |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Ključni premiki, prednosti in dobre prakse na področju (npr. tri) | Obrazložitev vpliva na kakovost |
| Študentje organizirajo vsakoletno novoletno obdarovanje za romske otroke. | Tovrstne aktivnosti spodbujajo sodelovanje FSD in različnih družbenih skupin, ki sicer niso vključene v redni študij SD, so pa bistvenega pomena za razumevanje različnih konceptov SD. |
| Prizadevanje skupine študentov za ureditev financiranja pripravništva na področju socialnega varstva. | Stopili so v dialog na MDDSZ in dosegli, da bo pripravništvo financirano. |
| Študentski časopis Po-moč. | Dviguje kakovost obveščenosti študentov, omogoča študentom, da predstavijo svoje videnje aktualnih družbenih problemov, konceptov socialnega dela, in predstavijo svoje projekte javnosti. |
| Ključne pomanjkljivosti, priložnosti za izboljšave in izzivi na področju (npr. tri) | Predlogi ukrepov za izboljšave |
| Tutorski sistem ne deluje. | Vzpostaviti tutorski sistem. Glede tega smo že določili skrbnico tutorskega sistema, ki bo skupaj z vodstvom fakultete delala na vzpostavitvi tutorskega sistema. |
| Nimamo vzpostavljenega sistema priznavanja obštudijskih dejavnosti in neformalnih znanj. | Vodstvo fakultete je že naredilo korak k ureditvi tega področja. V letu 2016 bomo vzpostavili sistem priznavanja obštudijskih dejavnosti na enega od možnih načinov na UL. |

3.1.4.2 Knjižnična in založniška dejavnost

Pri uresničevanju poslanstva fakultetne knjižnice, kar pomeni zagotavljati učinkovito podporo študiju, poučevanju in raziskovanju, smo se v letu 2015 posvetili naslednjim nalogam:

- kontinuiteti uporabe elektronskih informacijskih virov in storitev s seznanjanjem uporabnikov o teh storitvah in zagotavljanjem oddaljenega dostopa za uporabnike,

- dnevno individualno usposabljanje uporabnikov za iskanje, vrednotenje in uporabljanje informacij,
- začetek prehoda na nadgrajeni sistem Cobiss 3 za delo v knjižnicah (segmenta katalogizacija in inventarizacija),
- sodelovanje s pedagoškim in raziskovalnim osebjem, s poudarkom koordinaciji nabave študijskega gradiva za potrebe učnega in znanstvenega procesa študentov in zaposlenih,
- zagotavljanje podatkov za pregled in vrednotenje znanstvenoraziskovalne uspešnosti z ažurnim vpisom bibliografij zaposlenih ter priprava analiz,
- zbiranju in urejanju citatov za raziskovalno in pedagoško osebje v slovenskih virih, ki niso zajeta preko Web of Science servisa,
- obveščanje o storitvah knjižnice, predvsem možnosti referenčnega dela z uporabo e-pošte znotraj avtomatiziranega sistema izposoje,
- ustrezen odziv na potrebe uporabnikov z ustreznim gradivom, predvsem z iskanjem rešitev nadomeščanja klasičnega gradiva z digitalnim gradivom ter zagotavljanjem čim hitrejši dostopnosti nabavljenih virov z ažurno strokovno obdelavo.

Nekaj kazalcev dejavnosti knjižnice v letu 2015:

- po triletnem upadanju kazalnika tradicionalne storitve knjižnice smo v letu 2015 zabeležili prvo rast - izposoja tiskanega gradiva (2013 – 13.565, 2014 – 11.412, 2015 - 12.013) se je povečala za 5 %, ob hkratni visoki uporabi digitalnih vsebin (npr. eGradiva 2013 – 13.930 obiskov, 2014 - 19.452 obiskov, 2015 - 39.585),
- število aktivnih uporabnikov knjižnice, ki je odvisno tudi od celotnega števila vpisanih študentov (-4 %) se je v letu znižalo le za 2,5 %,
- skupni knjižni fond obsega cca 39 000 enot (monografske publikacije, diplomska dela, serijske publikacije), v primerjavi z letom 2014 smo letos uspeli pridobiti dodatna sredstva za nabavo gradiva in dosegli 10 % letnega prirastka z 957 enotami novega gradiva,
- število naročenih tiskanih časnikov in časopisov ostaja na isti ravni, vendar se spreminja struktura iz tiskanih v e-revije.

Iz kazalcev je razvidno, da smo uspeli zaustaviti negativni upad klasične izposoje ter dosegli visok rezultat uporabe digitalne zbirke, ki jo urejamo sami, tako da si lahko za cilj v letu 2016 zastavimo dvig uporabe baz preko servisa oddaljenega dostopa in analizo dostopov do revije Socialno delo in celotne čitalniške izposoje, ki jih zaradi finančno-tehničnih ovir ne štejemo.

V knjižnici ugotavljamo, da zaradi razvoja in ekonomske krize prihaja do večjih sprememb in nadgradenj na vseh področjih strokovnih nalog, ki jim težje sledimo (prehod na Cobiss 3, investicijski projekti, inventurni pregledi). Kljub sodelovanju z univerzitetno službo za KIS in ostalimi fakultetnimi knjižnicami, nam zaradi kadrovske (izobrazbena struktura zaposlenih), finančne in tehnične podhranjenosti v knjižnici ne uspeva izvajati vseh storitev, potrebnih za normalno delovanje.

Ocena kakovosti:

| Ključni premiki, prednosti in dobre prakse na področju | Obrazložitev vpliva na kakovost |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Sodelovanje s pedagoškim in raziskovalnim osebjem pri koordinaciji nabave študijskega gradiva za potrebe učnega in znanstvenega procesa študentov in zaposlenih. | Ažurni sezname, pravočasno nabavljena obvezna študijska literatura in primerna količina izvodov gradiva vplivata na manjši padec fizičnega obiska aktivnih uporabnikov. |
| Ustrezen odziv na potrebe uporabnikov in individualno delo z uporabniki | Individualno referenčno delo z uporabniki vpliva na manjši padec fizičnega obiska |

| | |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| (usposabljanja, pomoč študentom s posebnimi potrebami) | aktivnih uporabnikov in spodbuja uporabo spletnih servisov. |
| Zbiranje in urejanje citatov za raziskovalno in pedagoško osebje v slovenskih virih, ki niso zajeta preko Web of Science servisa. | Analiza zbranih delnih podatkov predstavlja dodatno vrednost k zbiranju podatkov o raziskovalni uspešnosti raziskovalcev. |
| Ključne pomanjkljivosti, priložnosti za izboljšave in izzivi na področju | <u>Predlogi ukrepov za izboljšave</u> |
| Nadgradnja organiziranega usposabljanja uporabnikov v knjižnici skozi vse študijsko leto. | Izvedba mesečnih usposabljanj uporabnikov v knjižnici in priprava predloga za vključitev usposabljanj v študijske programe. |
| Nismo merili dostopa do uporabe revije Socialno delo ter uporabe čitalniških izvodov revij. | Ureditev zbiranja podatkov dostopa do revije Socialno delo in uvedba statističnega merjenja obiska in uporabe gradiva v čitalnici. |
| Izvedba ankete o zadovoljstvu in potrebah uporabnikov knjižnice. | Izvedba delnih ciljnih anket o zadovoljstvu in potrebah uporabnikov knjižnice. |

OCENA USPEHA PRI DOSEGANJU CILJEV V PRIMERJAVI Z DOSEŽENIMI CILJI IZ POROČILA PRETEKLEGA LETA ALI VEČ PRETEKLIH LET

V knjižnici fakultete smo dosegli večino kratkoročno zastavljenih ciljev, ki smo si jih zadali za l. 2013-2014 in začeli z izvajanjem večine zadanih dolgoročnih ciljev iz akcijskega načrta do l. 2015.

3.1.5 Upravljanje in razvoj kakovosti

| Ključni premiki, prednosti in dobre prakse na področju (npr. tri) | Obrazložitev vpliva na kakovost |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Občasne razprave na senatu FSD o kakovosti študija ne kažejo nobenih nepremostljivih vprašanj kot tudi ne nezdružljivih pogledov senatork in senatorjev v tej zvezi. | Dokaj velika enotnost glede kakovosti izvajanja programa (npr. obremenitve študentov, profesorjev in asistentov, soočanje s ključnimi omejitvami v pedagoškem procesu, kot so pomanjkanje osebja in učilnic, sodelovanje med katedrami in posamezniki v zvezi s 1. stopnjo itd.), ki je ključna pri soočanju z zunanjimi obremenitvami pedagoškega procesa. |

| | |
|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Redno študentsko ocenjevanje kakovosti profesorjev in pedagoškega dela se je zelo verjetno ustalilo kot obvezen in nepogrešljiv del sistemske skrbi za kakovost, kar je novost v primerjavi s prejšnjimi leti, ko ta (e-)sistem še ni bil dokončno vzpostavljen. | Ne pogovarjamo se več o tem, kako izumiti nove načine in kanale za povratno informacijo študentov o pedagoškem procesu, zdaj se lahko posvetimo zgolj rezultatom, ki so nam redno vsakoletno predstavljeni v dovolj kvalificirani obliki, da ne dvomimo v njihovo verodostojnost. |
| obstaja dokaj enoten pogled na potrebo po spremembi študija na 2. stopnji in sicer po zmanjšanju števila programov. | Z združevanjem programov bi dosegli, da se programi lahko razpisujejo kot redni študij in tako omogoči vpis študentom z različnimi interesi. |
| Ključne pomanjkljivosti, priložnosti za izboljšave in izzivi na področju (npr. tri) | Predlogi ukrepov za izboljšave |
| Bojazen pred možnim povečanjem števila odpovedi praktičnega usposabljanja naših študentk v (zunanjih) ustanovah socialnega varstva, ki vsa leta doslej delujejo na povsem volonterski (brezplačni) pogon. Na drugih fakultetah se je prav v letošnjem letu to že začelo dogajati. | Če bi se zavračanje praktikantov razširilo tudi na ustanove socialnega varstva, bi bil zelo prizadet praktični del študija na FSD, ki je zaenkrat še vedno dober in tudi količinsko pomemben (glede na delež ur v obveznem štud. programu). |
| Obstoječe zahtevano razmerje kakovosti med zaključno nalogo prvostopenjskega študija (diplomo) in zaključno nalogo drugostopenjskega študija (mag. delom) je potrebno korigirati, o čemer smo se že veliko usklajevali, a tega dogovora o korigiranem razmerju še nismo povsem zaključili. | Zaradi razpoložljivosti pedagoških ur, oz. obremenitev študentov kot učiteljev, kakršna je znotraj sistema "4+1", ki ga imamo na FSD, je ustrezno razmerje med dipl. in mag. nalogo nujno potrebno in mora biti tudi jasno formalizirano, sicer obstaja nevarnost za nenadzorovano improviziranje oz. poslabšanje kakovosti, bodisi na prvi ali na drugi zaključni stopnji študija. |
| doseči je potrebno soglasje o tem, kako preoblikovati študij na 2. stopnji. | povečane možnosti vpisa na 2. stopnjo, racionalizacija izvajanja. |

3.1.5.1 Delovanje sistema kakovosti (sistem in procesi)

Premik pri načrtovanju druge (mag.) stopnje študija:

V letu 2015 smo po nekaj letih razprav dosegli konsenz o tem, da je potrebna sprememba drugostopenjskega študija v smeri zmanjšanja števila programov. A v prejšnjem letu še nismo dorekli načina, kako to storiti. V tej zvezi smo v letošnjem študijskem letu naredili korak naprej. Na strateški konferenci celotnega kolektiva FSD¹, na katero smo se sistematično pripravljali po katedrah, smo uspeli izoblikovali *pet* predlogov (variant) o vzpostavitvi enega oz. enotnega študija na drugi stopnji, s katerim bi nadomestili sedanjih pet mag. programov. Ker smo ugotovili, da na drugi (mag.)² stopnji vseh sedanjih pet razpisanih programov ni mogoče izvajati hkrati vsako leto (premalo vpisanih študentov oz. sredstev za izvedbo programov), smo se odločili za en(oten) mag. program. Problem v zvezi z njim pa je:

¹ Strateška konferenca FSD je bila 26. 1. '16 (Ljubljana: gostišče Čad).

² Na drugi (mag.) stopnji - ki smo jo pred nekaj leti zaradi obvezne »bolonjske« reforme na novo vzpostavili (ob ukinitvi prejšnjih specializacij) - trenutno izvajamo pet magistrskih programov, preoblikovanih iz bivših podiplomskih specializacij. Ti programi so: *Socialno delo* (splošni progr.), *Duševno zdravje v skupnosti*, *Socialno delo z družino*, *Socialno delo s starimi ljudmi* in *Socialno vključevanje in pravičnost na področju hendikepa, etničnosti in spola*.

kako v en(ovit)em mag. študiju³ zjedriti oz. povzeti vsa aktualna spoznanja profesije socialnega dela, ki jih ni mogoče posredovati študentom na prvi, dodiplomski stopnji? Za razliko od prejšnjih let, ko nismo vzpostavili konsenza o poenotenju, bomo zdaj izbirali med petimi predlogi enovitega mag. programa, ne pa več o tem, ali naj 2. stopnjo sploh reformiramo v smeri poenotenja ali ne.

Poleg rednega študentskega ocenjevanja kakovosti pedagoškega dela (ankete) so predstavniki študentov izrazili tudi pobudo o tem, da bi imeli večji vpliv na samo vsebino učne snovi (»želimo sodelovati pri oblikovanju vsebine tako na 1. kot tudi na 2. stopnji«), kar so izrazili na sestanku, z dne 23.6.2014. Posledica te pobude so bile fokusne skupine o izobraževalnih vsebinah, ki so jih študenti izvedli avtonomno, t.j. brez prisotnosti profesorjev (december '14). Rezultat te evalvacije je seznam vsebin, ki se (po mnenju študentov) podvajajo pri različnih predmetih na dodiplomskem študiju. Ker bomo (zaradi omejenih finančnih zmožnosti) prisiljeni nekoliko reducirati izbirnost, ki jo omogoča obstoječi program izobraževanja na 1. stopnji, utegnejo biti študentske pripombe o podvajanju študijskih vsebin koristen vodnik pri reviziji predmetov

Razmerje med zahtevnostjo diplomskega dela na prvi in stopnji in magistrskega dela na drugi st. ostaja še vedno nezadovoljivo, saj v sistemu, kakršnega imamo (4 + 1), predstavljata obe obveznosti precejšnje obremenitev za študente, ki ni nujna z vidika kakovosti izobraževanja.

Odločiti se za drugačno razmerje (v zahtevnosti oz. obsegu) med dipl. in mag. nalogo, ali pa prvostopenjsko obveznost v celoti nadomestiti z drugačno (varianta: jo ukiniti).

Neurejen sistem financiranja obvezne študijske prakse, ki se izvaja izven prostorov FSD (na 439 ustanovah s področja socialnega varstva, kjer naše praktikante vsakoletno mentorira več kot 600 mentorjev na teh ustanovah). Zunanji mentorji – hrbtenica celotnega praktičnega programa FSD – »se morajo zadovoljiti s potrdili o mentorstvu in izobraževanju na brezplačnem seminarju, ki jim ga ponudimo na fakulteti...konkretno mentorstvo v učnih bazah pa ni financirano«. ⁴ Ker večina motivacije zunanjih mentorjev in ustanov, ki suportirajo naše praktikante, temelji izključno na njihovi dobri volji in naradni menjavi (brezplačni seminarji, ki jih za njih organiziramo na FSD), je vzdrževanje tako velikega števila zunanjih sodelavcev dolgoročno nezanesljivo. Predlog izboljšave: sistemska rešitev (delnega ali pa vsaj simboličnega) financiranja zunanjih mentorjev, bodisi z Ministrstva za izobraževanje, z Ministrstva za delo ali pa v kombinaciji obeh. O tem, kako to realizirati, pa na FSD nimamo prav nobenih idej, saj so vse propadle zaradi neodzivnosti pristojnih ministrstev.

3.1.5.2 Mehanizmi za spremljanje in izboljševanje kakovosti

Iz vseh poročil (izvedena študentska anketa za leto 2015) izhaja, da so študenti zadovoljni s pedagoškim delom in, na splošno, študijem na FSD. Kot je razvidno iz anket pa si fakulteta tudi na letni ravni prizadeva uvajati potrebne spremembe, ki jih zazna tudi s pomočjo rednega spremljanja preko študentkih anket in ostalih dodatnih aktivnosti s katerimi študente vključuje ne le v zbiranje podatkov, pač pa tudi v načrtovanje prihodnjih aktivnosti.

Učinkovitost: po podatkih UL imamo na FSD najbolj neugodno razmerje med številom študentov glede na št. učiteljev (= indikator preobremenjenosti) na celotni UL (brez

³ Ta v veljavnem sistemu 4 + 1, ki ga ne mislimo spremeniti, pomeni 60 KT.

⁴ Navedek iz poročila o praksi, v – M. Mesec (2015), Praktični študij na fakulteti za socialno delo. *Socialno delo*, 54, 3-4: 248 (239 - 248).

umetniških akademij, ki so specifične), a kljub temu uspemo vsako leto realizirati vse razpisane študijske programe.

Uspešnost: Po prvem ciklu izvajanja programa na 1. in 2. stopnji smo po opravljeni fakultetni in študentski evalvaciji določili področja programa, ki jih bomo v naslednjem letu prilagodili izsledkom. Predvsem se bomo usmerili na boljše načrtovanje vsebin in obsega študija, ki naj bi nekoliko zmanjšal obremenitev zaposlenih in študentov. Na 2. stopnji bomo zmanjšali število programov in študentom ponudili program, ki bo odgovarjal različnim interesom. Tako bomo zagotovili večji vpis in poenostavljeno izvajanje programa.

Zgornje procese spremljamo na več evalvacijskih načinov:

- samoevalvacije in študentske ankete, ki so del habilitacijskih postopkov
- občasne razprave na senatu
- posamični sestanki (izrecno namenjeni kakovosti izobraževalnih programov), ki se izvajajo po katedrah ali pa občasno na ravni celotnega pedagoškega kolektiva; zadnji takšen je bil 26. 1. '16
- poglobljene evalvacijske študije celotnega pedagoškega procesa in njegovih posamičnih elementov; najnovejše študije in poročila o tem so objavljene v lanski predzadnji dvojni številki revije *Socialno delo* (2015, št. 3-4),⁵ ki je v celoti namenjena vprašanju kakovosti na FSD.

Naredili smo samoevalvacije treh programov 2. stopnje: Socialno delo, Duševno zdravje v skupnosti, Socialno vključevanje in pravičnost na področju hendikepa, etničnosti in spola.

Lani smo v okviru KUL naredili druge tri: Socialno delo – prva stopnja, SD z družino, SD s starimi.

3.1.5.3 Zunanje evalvacije in akreditacije

V (re)akreditacijski postopek smo oddali program druge stopnje *Socialno delo*. Program je v fazi pregleda na Univerzi v Ljubljani. Programi, ki smo jih oddali v reakreditacijo v letu 2014, to so programi prve stopnje (*Socialno delo*) in štiri programi druge stopnje (*Socialno delo s starimi ljudmi*, *Socialno delo z družino*, *Socialno vključevanje in pravičnost na področju hendikepa, etničnosti in spola* ter *Duševno zdravje v skupnosti*), so trenutno v fazi pregleda na NAKVIS-u. Zunanjo evalvacijo strokovnjakov, ki jo bo imenoval svet NAKVIS-a v kratkem, pričakujemo v mesecu aprilu.

⁵ V tej številki rev. *Socialno delo* je splošna analiza uspešnosti in učinkovitosti pedagoškega procesa FSD podana v.: S. Dragoš, *Teleologija socialnih pravic* (str. 137-152); kvalitativna raziskava o položaju študentk socialnega dela v pedagoškem procesu je narejena v: D. Zaviršek, *Študentke in študenti socialnega dela 60 let po nastanku šole za socialne delavce* (str. 153-168); analizo bolonjske reforme študija na FSD je opravila B. Mesec: *Deset let bolonjske reforme na Fakulteti za socialno delo* (str. 169-178); v zvezi s specifičnimi področji izobraževanja je prikaz novih konceptov in veščin prikazan v: G. Čačinovič Vogrinčič, *Soustvarjanje pomoči v socialnem delu* (179-1188) in v T. Kodele & N. Mešl, *Refleksivna uporaba znanja v kontekstu praktičnega učenja*; analizo študentske ankete o zadovoljstvu in pridobljenem znanju poroča študent D. Černivec, *Samoocena usposobljenosti študentk in študentov Fakulteti za socialno delo* (str. 221-232); o načinih razumevanja kakovosti izobraževanja na FSD in o prevajanju smernic UL v pedagoški proces FSD je naredila analizo B. Mesec, *Kakovost visokega šolstva in Fakulteta za socialno delo* (str. 233-237); poglobljeno poročilo o praktičnem študiju je prispeval M. Mesec, *Praktični študij na Fakulteti za socialno delo* (str. 239-248); o zelo obetavnem in odlično vodenem projektu v zvezi z mobilnostjo študentov FSD poroča B. Petrović Jesenovec, *Erasmus mobilnost na Fakulteti za socialno delo* (str. 249-252).

3.1.6 Pogoji za izvajanje dejavnosti in podporna dejavnost

3.1.6.1 Upravljanje s stvarnim premoženjem

Fakulteta za socialno delo se nahaja v premajhnih prostorih in se sooča z veliko prostorsko stisko. Že od leta 2004 skušamo rešiti nastalo situacijo in si prizadevamo pridobiti nove prostore. V letu 2005 smo Univerzi v Ljubljani predložili nekatere načrte in projekte v zvezi z nakupom novih sosednjih prostorov in zaprosili za sofinanciranje omenjenega projekta. V letu 2006 smo skupaj z Univerzo v Ljubljani pripravili dokument identifikacije investicijskega projekta in pripravili finančno oceno omenjene investicije. Marca 2008 je fakulteta sklenila leasing pogodbo z Raiffeisen Leasing in postala lastnica omenjenih prostorov. V letu 2009 smo se z vodstvom Univerze v Ljubljani in na podlagi novega dokumenta identifikacije investicijskega projekta dogovorili o financiranju projektne dokumentacije za nove prostore Fakultete za socialno delo. Univerza v Ljubljani je uvrstila financiranje projekte dokumentacije FSD v program investicij v letu 2010. V letu 2010 je Univerza v Ljubljani vstopila v obstoječo leasing pogodbo in s proračunskimi sredstvi poplačala 900.000,00 EUR ter tako postala lastnica predmetnih prostorov. V letu 2011 smo pričeli s pripravo projektne dokumentacije. V letu 2012 je Univerza v Ljubljani za projektno dokumentacijo plačala 67.017,00 EUR. V maju 2012 naj bi se začela obnova, zato smo najemniku odpovedali podaljšanje najemnine. Dela se kljub načrtovanju zaradi vladnih varčevalnih ukrepov še niso začela, s tem pa nam je povzročena tako finančna kot materialna škoda. Ne prejemamo namreč več najemnine, kar pomeni približno 120.000,00 EUR letno manj prihodkov, zaprta stavba pa propada.

Fakulteta ima trenutno približno 2000 m². Z razširitvijo in razvojem fakultete se je pokazalo, da so sedanji prostori, ki so bili premajhni že ob vselitvi (tedaj so bile povprečno 4 osebe v 1 pisarni, fakulteta pa ni imela niti študentskih prostorov niti sejne sobe), povsem neprimerni za izvajanje fakultetnih programov.

Fakulteta je intenzivno vlagala v obstoječe prostore. Z obnovo smo predvsem poskušali ustvariti nove prostore. S pregrajevanjem in manjšanjem prostorov, ki so bili namenjeni učiteljem in nepedagoškim dejavnostim, smo pridobili 2 novi učilnici. V obnovo in razširitev predavalnic je fakulteta v 11 letih vložila 175.000,00 EUR lastnih sredstev. Posodobili smo celotno fakulteto, uredili računalniško učilnico, prenovili sanitarije, referat, dekanat in popolnoma prenovili knjižnico. V letu 2011 smo pričeli z napeljavo nove računalniške mreže.

Kljub prenovi in razširitvi so trije kabineti in štiri predavalnice brez naravne svetlobe. V njih ni dovolj svežega zraka. Eno od predavalnic smo uredili tako, da jo lahko uporabljamo za seje senata in druge strokovne sestanke, sestanke z gosti in za študijski proces. Zaradi večnamenskosti prostor ni povsem primeren ne za seje ne za študijski proces.

Fakulteti manjka večja predavalnica, v kateri bi lahko vseh 100 rednih študentov, ki se vpišejo v prvi letnik, hkrati poslušalo predavanje. Manjkajo sejna ali senatna soba, sobe profesorjev, sanitarije in več drugih prostorov, ki so sestavni del fakultete (prostor za prodajo knjig, izdanih na fakulteti, soba za vratarja ipd.). S prenovno programa fakulteta potrebuje še več manjših predavalnic za vaje in izvedbo seminarjev. Nove potrebe se kažejo tudi z uvedbo programov 2. stopnje, ki so se kot redni študij začele izvajati s študijskim letom 2013/14.

V najtežjih razmerah delajo visokošolski učitelji in sodelavci – pedagoški delavci in delavke. V zdajšnjih prostorih jim je namenjenih 10 kabinetov po največ 20 m². Glede na to, da imamo zaposlenih 30 pedagoških delavcev in raziskovalcev, je v vsakem kabinetu več

delavcev (tudi 5). Pri učnem procesu na fakulteti sodeluje še 9 zunanjih pedagoških delavcev. Za te delavce ne moremo nameniti niti enega (skupnega) kabineta. Profesorjem manjkajo sanitarije, saj je v sedanji razporeditvi za 5 kabinetov in za vse delavce knjižnice (torej za 25 redno zaposlenih oseb na fakulteti) namenjeno samo 1 stranišče za oba spola, kar je občutno premalo. Posledica prevelike obremenjenosti stranišča je pogosta zamašitev in smrad, ki se širi v hodnik in v pisarne profesorjev. Prostori, namenjeni nepedagoški dejavnosti, so skrajno minimalizirani.

Pridobitev teh novih 1600 m² za fakulteto pomeni ureditev izredno slabih prostorskih razmer in bo odpravilo prostorsko stisko, ki je nastala ob širjenju fakultete in njenih dejavnosti že pred nekaj leti. Obenem pa bo prostorska pridobitev omogočila, da se bodo lahko vsi programi, ki jih načrtujemo, kot tudi dodatne raziskovalne in publicistične dejavnosti, v celoti razvile. To je pomembno tako za delavce na fakulteti, kot za študente in za ostale strokovnjake in javnost, ki tvorijo omrežje Fakultete za socialno delo.

Po neformalnem obvestilu Ministrstva za izobraževanje, znanost in šport (ministrstvo), da je v proračunu za leto 2015 rezervirano cca 1 mio €, ki jih je ministrstvo vključilo tudi v predlog rebalansa proračuna za leto 2015, smo takoj pristopili k izdelavi investicijske dokumentacije - Predinvesticijske zasnove (PIZ) za investicijo: »UL, Fakulteta za socialno delo - rekonstrukcija in sprememba namembnosti dela obstoječega objekta«.

PIZ obravnava dve varianti, s tem, da je varianta brez investicije nesprejemljiva. Z investicijo bi UL FSD pridobila 1.780,84 m² dodatnih površin za študijsko dejavnost in pridobila pogoje za izvajanje drugostopenjskega bolonjskega študija. V 7. poglavju PIZ je poleg prikaza časa izvedbe prikazano tudi predvideno trajanje investicije v mesecih, ki se bo prilagajala dejanskemu zagotavljanju sredstev za to investicijo. V PIZ prikazan čas izvedbe velja samo v primeru, da so finančni viri zagotovljeni najkasneje do konca februarja 2015. V nasprotnem primeru se terminski plan in dinamika črpanja sredstev ustrezno zamakne in prikaže v naslednji investicijski dokumentaciji (Investicijski program) skladno z Uredbo o enotni metodologiji za pripravo in obravnavo investicijske dokumentacije na področju javnih financ.

Ocenjena vrednost celotne investicije je 5.504.379,63 evrov z DDV. Od tega zneska je bilo za nakup prostorov, investicijsko in projektno dokumentacijo ter komunalni prispevek, že porabljeno 1.744.754,43 evrov z DDV.

Ocenjena vrednost sredstev za dokončanje te investicije je 3.759.625,20 evrov z DDV. V letu 2014 imamo pripravljene vse dokumente, čakamo vir sredstev z ministrstva, da gremo lahko v razpis za izvajalca del.

V letu 2015 nam sredstva za pričetek investicije niso bila odobrena.

V letu 2015 se je pokazalo, da moramo obnoviti tudi del prostorov, v katerih se sedaj nahaja fakulteta, saj je v tem času popolnoma zastarel in se ne more priključiti na novi del brez, da bi ga temeljito obnovili. Za ta del smo v letu 2015 pripravili projektno dokumentacijo. Opravila se je tudi revizija projektne dokumentacije. Fakulteta za socialno delo je za dokumentacijo v letu 2015 prispevala 22.000 EUR lastnih sredstev.

| | |
|-------------------------------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Ključni premiki, prednosti in dobre prakse na področju (npr. tri) | Obrazložitev vpliva na kakovost |
| urejeno stanje v zemljiški knjigi | Prostore UL FSD smo ustrezno vpsali v zemljiško knjigo (prej so bili v lasti RS), lažje delo v pravnem prometu. |

| | |
|-------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| sklenitev sporazuma o etažni lastnini | Sporazum o etažni lastnini na Topniški 31 je uredil lastniška razmerja med študentskimi domovi in fakulteto. Lažje bo pridobivanje sredstev za financiranje obnove. |
| Priprava projektne dokumentacije za gradnjo | Primerni prostori za delo |
| Ključne pomanjkljivosti, priložnosti za izboljšave in izzivi na področju (npr. tri) | Predlogi ukrepov za izboljšave |
| sporazum o delitvi stroškov obratovanja in vzdrževanja še ni sklenjen | Pobudo za sklenitev sporazuma bomo polali Študentskim domovom |
| premalo prilagoditev za invalide | naslednje leto ob obnovi poskrbeti za prilagoditve za invalide |

3.1.6.2 Informacijski sistem

V letu 2015 so bili nadgrajeni štirje strežniki (aktivna imenika, forum phpBB, urniki) na zadnje aktualne verzije OS. Zamenjani sta bili dve dostopovni točki (AP).

V študentskih in knjižničnih prostorih sta zamenjana dva računalnika. Študenti imajo na voljo petnajst javnih računalnikov.

Še vedno je pereča težava glede dotrajane računalniške opreme ter napeljave v predavalnicah in prostorske stiske.

Posledično v času predavanj prihaja do vse pogostejših okvar na opremi oz. napeljavi. Reševanje slednje problematike je predvideno ob prenovi objekta.

Ocena kakovosti:

| | |
|-------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------|
| Ključni premiki, prednosti in dobre prakse na področju (npr. tri) | Obrazložitev vpliva na kakovost |
| Nadgradnja strežnikov na najnovejši OS. | Kompatibilnost, odzivnost. |
| Vzpostavitev novega videonadzornega sistema. | Varnost. |
| Ključne pomanjkljivosti, priložnosti za izboljšave in izzivi na področju (npr. tri) | Predlogi ukrepov za izboljšave |
| Predavalnice: zastarela in dotrajana računalniška oprema (računalniki, projektorji) | Zamenjava-nakup. |
| Predavalnice: Neprimerne, dotrajane el, video in audio instalacije. | Obnova prostorov bi lahko izboljšala delo s študenti. |
| Slaba izkoriščenost videokonferenčnega sistema. | Pridobitev novih prostorov. |

3.1.6.3 Upravljanje s človeškimi viri

Na dan 31. 12. 2014 je bilo na Fakulteti za socialno delo zaposlenih 45 delavcev, dne 31. 12. 2015 pa 44. Izobrazbena struktura zaposlenih konec leta 2015 je razvidna iz tabele:

| Stopnja izobrazbe | 31. 12. 2015 | | | Razlike 2014/2015 | | |
|-------------------|-------------------|---------------------|--------------|-------------------|---------------------|-----------------|
| | Pedagoški Delavci | Nepedagoški delavci | Raziskovalci | Pedagoški delavci | Nepedagoški delavci | Raziskovalci |
| I | 0 | 0 | 0 | - | - | - |
| IV | 0 | 0 | 0 | - | - | - |
| V | 0 | 0 | 0 | - | - | - |
| VI | 0 | 2 | 0 | - | - | - |
| VII/S | 0 | 2 | 0 | - | - | - |
| VII/U | 4 | 8 | 2 | | | -1, +1, -1, +1, |
| Specializ. | 0 | 0 | 0 | - | - | - |
| Magisterij | 3 | 2 | 0 | -1 | -1, +1 | - |
| Doktorat | 20 | 1 | 0 | -1, -1, +1, +1 | | - |
| SKUPAJ | 27 | 15 | 2 | -1 | 0 | 0 |

SPREMEMBE IN NAPREDOVANJA

Na dan 31. 12. 2014 je bilo na Fakulteti za socialno delo zaposlenih 45 delavcev, dne 31. 12. 2015 pa 44. **Od 44 zaposlenih je:**

- 38 delavcev zaposlenih za nedoločen čas s polnim delovnim časom, od teh ima 1 delavec sklenjeno tudi pogodbo o zaposlitvi za dopolnilno delo 0,20 FTE, (38,20 FTE)
- 2 delavca zaposlena za nedoločen čas s polovičnim delovnim časom (invalida III. kategorije invalidnosti) (1,00 FTE)
- 1 delavec zaposlen za nedoločen čas po pogodbi o zaposlitvi za dopolnilno delo (8 ur tedenske delovne obveznosti), (zaposlen na drugi fakulteti znotraj UL), (0,20 FTE)
- 1 delavec zaposlen za določen čas s polnim delovnim časom (1,00 FTE)
- 2 delavca zaposlena za določen čas s polovičnim delovnim časom za določen čas (1,00 FTE)

Skupaj: 41,40 FTE

V letu 2015 so bile sklenjene naslednje pogodbe o zaposlitvi na naslednjih delovnih mestih:

- J017103 Samostojni strokovni delavec VII/2-II v Projektni pisarni (zaposlitev za določen čas s polovičnim delovnim časom, 20 ur tedenske delovne obveznosti)
- H017004 Raziskovalec na projektu: Izdelava študije: Priprava izhodišč izvedbe deinstitucionalizacije v RS (zaposlitev za določen čas s polnim delovnim časom)
- H017004 Raziskovalec na projektu »Pomoč družinam v skupnosti« (zaposlitev za določen čas s polovičnim delovnim časom, 20 ur tedenske delovne obveznosti)
- D019001 Visokošolski učitelj v nazivu docent v Katedri za duševno zdravje v skupnosti (zaposlitev za nedoločen čas s polnim delovnim časom)
- D010001 Asistent v nazivu asistent z doktoratom v Katedri za duševno zdravje v skupnosti (zaposlitev za nedoločen čas s polnim delovnim časom)

V letu 2015 je prenehala veljavnost pogodbe o zaposlitvi delavcem na naslednjih delovnih mestih:

- H017004 Raziskovalec za določen čas v krajšem obsegu od polnega (35 ur tedenske delovne obveznosti) v Centru za študij drog in zasvojenosti za delo na projektu Access to Justice for Children with Mental Disabilities
- D019001 Visokošolski učitelj v nazivu docent na projektu Internacionalizacija Univerze v Ljubljani (zaposlitev za določen čas s polnim delovnim časom)
- J017932 Vodja področje/Enote II (z do 5 zaposlenimi) v Referatu (zaposlitev za nedoločen čas s polnim delovnim časom)
- H017004 Raziskovalec na projektu: Izdelava študije: Priprava izhodišč izvedbe deinstucionalizacije v RS (zaposlitev za določen čas s polnim delovnim časom)
- D010001 Asistent v nazivu asistent z doktoratom v Katedri za duševno zdravje v skupnosti (zaposlitev za nedoločen čas s polnim delovnim časom)
- D010001 Asistent v nazivu asistent z magisterijem v Katedri za raziskovanje in organizacijo (zaposlitev za nedoločen čas s polnim delovnim časom)

Upokojitve:

- V letu 2015 se na Fakulteti za socialno delo ni upokojil noben delavec.

Izvolitve v naziv

Realiziranih je bilo osem izvolitev v naziv, šest zaposlenih na FSD in dva zunanja sodelavca (štiri izvolitve v naziv asistent, ena izvolitev v naziv predavatelj, dve izvolitvi v naziv docent in ena izvolitev v naziv izrednega profesorja). Dvema delavkama je bil zaradi daljše odsotnosti izdan sklep o podaljšanju dobe izvolitve v naziv.

Na senat FSD so bile oddane sledeče vloge in postopek izvolitve še ni bil končan do 31.12.2015:

- Dve vloge za izvolitev v naziv izrednega profesorja za področje socialnega dela (zaposlena na FSD)
- Tri vloge za izvolitev v naziv docenta za področje socialnega dela (dva zaposlena na FSD in en zunanji sodelavec)
- Ena vloga za izvolitev v naziv predavatelja za področje socialnega dela (zaposlen na FSD)

Izobraževanja:

Delavci FSD (nepedagoški, pedagoški in raziskovalci) so se v letu 2015 udeleževali izobraževanj:

- A) formalna (7 zaposlenih na doktorskem študiju)
- B) neformalna
 - seminarji (Priznavanje izobraževanja, Praktični vidiki objavljanja v odprtem dostopu)
 - izobraževanja (Excel 2000, Mobilnost osebja)
 - tečaji (Prehod na COBISS/3)
 - posveti (Ali jih slišimo?, Pregled obdavčitve dohodkov fizičnih oseb iz zaposlitve)
 - delavnice (delavnice za zaposlene UL, delavnica o organizacijski kulturi in njenem vplivu na komunikacijo in način dela v timih na univerzi)
 - kongresi (ESWRA)
 - konference (Mreže za duševno zdravje, Enter konferenca, Konferenca Utrecht, ECSWR, IASSW)
 - strokovno srečanje Bibliografija raziskovalcev v slovenskem visokošolskem prostoru
 - Poletna šola INDOSOW
 - Mednarodna šola IUC

- Dnevi delovnega prava
- Okrogle mize

Ocena kakovosti:

| | |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------|
| Ključni premiki, prednosti in dobre prakse na področju (npr. tri) | Obrazložitev vpliva na kakovost |
| Pravočasno izpeljani postopki izvolitev v naziv | Nemotena izvedba pedagoškega procesa |
| Redni sestanki z delavci glede kadrovskih vprašanj | Zadovoljstvo zaposlenih zaradi sprotnega obveščanja in reševanja kadrovskih vprašanj |
| Ključne pomanjkljivosti, priložnosti za izboljšave in izzivi na področju (npr. tri) | Predlogi ukrepov za izboljšave |
| Neustrezni prostori za delo zaposlenih in posledično temu nezadovoljstvo delavcev | Pridobitev novih kabinetov |
| Premajhno število zaposlenih visokošolskih učiteljev in sodelavcev za izvedbo predavanj, seminarjev in vaj, preobremenjenost zaposlenih | Pridobitev novih visokošolskih učiteljev in sodelavcev |
| Manj znanstvenih objav zaradi prevelikih obremenitev | razbremenitev pedagoških delavcev (zmanjšanje števila predmetov) |

3.1.6.4 Zagotavljanje stikov z javnostmi

| | |
|-------------------------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Ključni premiki, prednosti in dobre prakse na področju (npr. tri) | Obrazložitev vpliva na kakovost |
| udeležba predstavnika FSD na kolgijih UL na temo stikov z javnostjo | Boljša usposobljenost delavcev fakultete pri stikih z mediji. |
| vspostava adreme FSD | Imamo nabor novinarjev, na katere se lahko obrnemo pri poslovanju fakultete. |
| Ključne pomanjkljivosti, priložnosti za izboljšave in izzivi na področju (npr. tri) | Predlogi ukrepov za izboljšave |
| ni strokovnega delavca, ki bi samostojno skrbel za to področje | Potrebovali bi delavca, ki bi skrbel samo za stike z javnostjo. Trenutno to opravlja tajnik fakultete v okviru svojih del in nalog. |

3.1.6.5 Vodenje in upravljanje organizacije

| | |
|-------------------------------------------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Ključni premiki, prednosti in dobre prakse na področju (npr. tri) | Obrazložitev vpliva na kakovost |
| priprava klasifikacijskega načrta za celotno UL | Enotno vodenje arhiva in s tem boljši pregled nad dokumentacijo. |
| izobraževanje vodstvenih delavcev | Večja strokovnost delavcev pri vodenju zavoda. Zmanjšanje napak in doseganje boljših rezultatov dela. |
| zmanjšanje števila prodekanj | ustreznejša porazdelitev odgovornosti in obremenitev |

| Ključne pomanjkljivosti, priložnosti za izboljšave in izzivi na področju (npr. tri) | Predlogi ukrepov za izboljšave |
|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|---------------------------------------------------------------------------------------------|
| bolj enakomerna porazdelitev udeležnosti pedagoških delavk in delavcev pri nalogah upravljanja in vodenja (aktivna udeležba v komisijah in drugih telesih fakultete in UL) | enakomernejše obremenitve, boljša informiranost in vključenost, večanje vpliva na odločitve |
| strateško načrtovanje | vklučevanje vseh v načrtovanje in krepitev povezanosti |

3.1.7 Ocena uspeha pri doseganju zastavljenih ciljev

Izvajanje potrjenih študijskih programov po bolonjski prenovi: realizirano tako na 1. kot tudi 2. stopnji.

- Programe na prvi in večino programov na drugi stopnji smo oddali v postopek reakreditacije. Pri tem smo vnesli v programe manjše spremembe, ki so bile potrebne na podlagi rezultatov samoevalvacije.

Sistematično spremljamo in izboljšujemo kakovost pedagoškega procesa: večinoma realizirano.

- V celoti smo izvedli študentske ankete, vsak pedagoški delavec ima vpogled v rezultate. Potrebno bo vpeljati občasno skupno refleksijo in diskusijo o anketnih rezultatih na sejah senata FSD.

Stalna podpora raziskovalni in razvojni dejavnosti: večinoma realizirano.

- Projektna pisarna skrbi za organizacijo prijav na projekte in omogoča podporo pri spremljanju in poročanju o projektih; težave ostajajo v obdobjih, ko sovpada več rokov za prijave na razpise, zato je pomembno ažurno obveščanje raziskovalcev, na katere razpise se nameravajo prijaviti.

Prenos znanja priprava programov vseživljenjskega učenja; delno realizirano.

- V postopek akreditacije smo oddali program vseživljenjskega učenja na področju supervizije, ki je na UL že potrjen. To nam bo omogočilo bolj poglobljeno sodelovanje s Socialno zbornico Slovenije.

Pridobitev novih prostorov in adaptacije obstoječih prostorov.

- Po več letih smo uspeli pridobiti sredstva za prenovu prostorov. Prenova se bo izvajala v letih 2016-17.

Vzpostavitev in koordinacija bilateralnega sodelovanja s tujimi fakultetami, s katerimi univerza še nima vzpostavljenih institucionalnih oblik sodelovanja: delno realizirano.

Podpora pri organizaciji izmenjav učiteljev v okviru različnih EU programov in drugih programov mednarodne izmenjave: delno realizirano.

V letu 2015 se je na fakulteti zmanjšalo število nepedagoških delavcev.

Fakulteta za socialno delo je v letu 2015 ustvarila presežek prihodkov nad odhodki v višini 27.453 €.

Izr.prof.dr. Vesna Leskošek
dekanja

4. PRILOGE:

4.1 Izjava o oceni notranjega nadzora javnih financ

IZJAVA O OCENI NOTRANJEGA NADZORA JAVNIH FINANC

Na Univerzi v Ljubljani, Fakulteti za socialno delo, Topniška 31, 1000 Ljubljana

Podpisani se zavedam odgovornosti za vzpostavitev in stalno izboljševanje sistema finančnega poslovanja in notranjih kontrol ter notranjega revidiranja v skladu s 100. členom Zakona o javnih financah z namenom, da obvladujem tveganja in zagotavljam doseganje ciljev poslovanja in uresničevanje proračuna.

Sistem notranjega nadzora javnih financ je zasnovan tako, da daje razumno, ne pa tudi absolutnega zagotovila o doseganju ciljev: tveganja, da splošni in posebni cilji poslovanja ne bodo doseženi, se obvladujejo na še sprejemljivi ravni. Temelji na nepretrganem procesu, ki omogoča, da se opredelijo ključna tveganja, verjetnost nastanka in vpliv določenega tveganja na doseganje ciljev in pomaga, da se tveganja obvladuje uspešno, učinkovito in gospodarno.

Ta ocena predstavlja stanje na področju uvajanja procesov in postopkov notranjega nadzora javnih financ na Univerzi v Ljubljani, Fakulteti za socialno delo, Topniška 31, 1000 Ljubljana.

Oceno podajam na podlagi:

- ocene notranje revizijske službe za področja:
- samooценitev vodij organizacijskih enot za področja: študijska dejavnost, raziskovalna dejavnost, finančna funkcija, računovodska funkcija, kadrovska funkcija, informacijski sistemi, založništvo, knjižnična dejavnost, izvedba postopkov javnega naročanja.
- ugotovitev (Računskega sodišča RS, proračunske inšpekcije, Urada RS za nadzor proračuna, nadzornih organov EU,...) za področja:

Na Univerzi v Ljubljani, Fakulteti za socialno delo, Topniška 31, 1000 Ljubljana je vzpostavljen(o):

1. Primerno kontrolno okolje (predstojnik izbere eno od naslednjih možnosti):

- a) na celotnem poslovanju,
- b) na pretežnem delu poslovanja,
- c) na posameznih področjih poslovanja,
- d) še ni vzpostavljeno, pričeli smo s prvimi aktivnostmi,
- e) še ni vzpostavljeno, v naslednjem letu bomo pričeli z ustreznimi aktivnostmi.

2. Upravljanje s tveganji

2.1. Cilji so realni in merljivi, to pomeni, da so določeni indikatorji za merjenje doseganja ciljev (predstojnik izbere eno od naslednjih možnosti):

- a) na celotnem poslovanju,
- b) na pretežnem delu poslovanja,
- c) na posameznih področjih poslovanja,
- d) še niso opredeljeni, pričeli smo s prvimi aktivnostmi,
- e) še niso opredeljeni, v naslednjem letu bomo pričeli z ustreznimi aktivnostmi.

2.2. Tveganja, da se cilji ne bodo uresničili, so opredeljena in ovrednotena, določen je način ravnanja z njimi (predstojnik izbere eno od naslednjih možnosti):

- a) na celotnem poslovanju,
- b) na pretežnem delu poslovanja,
- c) na posameznih področjih poslovanja,
- d) še niso opredeljena, pričeli smo s prvimi aktivnostmi,
- e) še niso opredeljena, v naslednjem letu bomo pričeli z ustreznimi aktivnostmi.

3. Na obvladovanju tveganj temelječ sistem notranjega kontroliranja in kontrolne aktivnosti, ki zmanjšujejo tveganja na sprejemljivo raven (predstojnik izbere eno od naslednjih možnosti):

- a) na celotnem poslovanju,
- b) na pretežnem delu poslovanja,
- c) na posameznih področjih poslovanja,
- d) še ni vzpostavljen, pričeli smo s prvimi aktivnostmi,
- e) še ni vzpostavljen, v naslednjem letu bomo pričeli z ustreznimi aktivnostmi.

4. Ustrezen sistem informiranja in komuniciranja (predstojnik izbere eno od naslednjih možnosti):

- a) na celotnem poslovanju,
- b) na pretežnem delu poslovanja,
- c) na posameznih področjih poslovanja,
- d) še ni vzpostavljen, pričeli smo s prvimi aktivnostmi,
- e) še ni vzpostavljen, v naslednjem letu bomo pričeli z ustreznimi aktivnostmi.

5. Ustrezen sistem nadziranja, ki vključuje tudi primerno (lastno, skupno, pogodbeno) notranje revizijsko službo (predstojnik izbere eno od naslednjih možnosti):

- a) na celotnem poslovanju,
- b) na pretežnem delu poslovanja,
- c) na posameznih področjih poslovanja,
- d) še ni vzpostavljen, pričeli smo s prvimi aktivnostmi,
- e) še ni vzpostavljen, v naslednjem letu bomo pričeli z ustreznimi aktivnostmi.

6. Notranje revidiranje zagotavljam v skladu s Pravilnikom o usmeritvah za usklajeno delovanje sistema notranjega nadzora javnih financ (predstojnik izbere eno od naslednjih možnosti):

- a) z lastno notranjerevizijsko službo,
- b) s skupno notranjerevizijsko službo,
- c) z zunanjim izvajalcem notranjega revidiranja,
- d) nisem zagotovil notranjega revidiranja.

ad b) Navedite naziv **skupne notranjerevizijske službe**:

Univerza v Ljubljani, Univerzitetna služba za notranjo revizijo

Navedite sedež in matično številko skupne notranjerevizijske službe:

Kongresni trg 12, Ljubljana

Matična številka:

| | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 5 | 0 | 8 | 5 | 0 | 6 | 3 | 0 | 0 | 0 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|

ad c) Navedite naziv **zunanjega izvajalca notranjega revidiranja**:

.....

Navedite sedež in matično številko zunanjega izvajalca notranjega revidiranja:

.....

Matična številka:

| | | | | | | | | | |
|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|
| | | | | | | | | | |
|--|--|--|--|--|--|--|--|--|--|

Ali (sprejeti) finančni načrt (proračun), za leto na katerega se Izjava nanaša, presega 2,086 mio EUR

Datum zadnjega revizijskega poročila zunanjega izvajalca notranjega revidiranja je:

(dan XY , mesec XY in leto 20XY)

| | | | | | | | |
|--|--|--|--|--|--|--|--|
| | | | | | | | |
|--|--|--|--|--|--|--|--|

ad d) Notranjega revidiranja nisem zagotovil ker:

V letu 2015 sem na področju notranjega nadzora izvedel naslednje pomembne izboljšave (navedite 1, 2 oziroma 3 pomembne izboljšave):

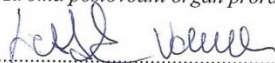
- Prenova pravilnikov na prvi in drugi stopnji ter implementacija pravilnikov sprejetih na ravni UL (nepremičnine, enotni dokumenti, študentske ankete)(izboljšava 1)
- večji nadzor nad postopki naročanja blaga in storitev manjše vrednosti (izboljšava 2)
- nadgraditev dokumentarnega sistema GC in vpeljava novih uporabnikov(izboljšava 3)

Kljub izvedenim izboljšavam ugotavljam, da obstajajo naslednja pomembna tveganja, ki jih še ne obvladam v zadostni meri (navedite 1, 2 oziroma 3 pomembnejša tveganja in predvidene ukrepe za njihovo obvladovanje):

- Zaradi ne dovoljšnega financiranja naše osnovne dejavnosti se pojavljajo težave pri notranjem odločanju (tveganje 2), pri načrtovanju izvajanja izobraževalnih programov smo zelo previdni in jih izvajamo manj, kot jih imamo akreditiranih (predvideni ukrep).
- Nepripravljenost kolektiva za skupno sodelovanje in upoštevanje pravilnikov in usmeritve javnega zavoda (tveganje 1), sprotno informiranje o pomanjkljivostih pri upoštevanju pravilnikov (predvideni ukrep),

Predstojnik oziroma poslovodni organ proračunskega uporabnika: izr.prof.dr. Vesna Leskošek

Podpis:.....



Datum podpisa predstojnika:

22. 2. 2016



5. RAČUNOVODSKO POROČILO ZA LETO 2015

5.1 Računovodske usmeritve

Fakulteta za socialno delo se uvršča med pravne osebe javnega prava, določene uporabnike enotnega kontnega načrta. Je članica Univerze v Ljubljani. Kadar deluje v pravnem prometu v svojem imenu in za svoj račun, je samostojna pravna oseba. Računovodske izkaze sestavljamo po načelu obračunskega toka za poslovno leto, ki je enako koledarskemu in kot posredni uporabnik proračuna istočasno tudi po načelu denarnega toka.

Računovodski izkazi so narejeni v skladu z Zakonom o računovodstvu, drugimi računovodskimi predpisi in slovenskimi računovodskimi standardi, ki veljajo za proračun, proračunske uporabnike in druge osebe javnega prava ter v skladu s Pravilnikom o računovodstvu Univerze v Ljubljani in računovodskimi pravili Fakultete za socialno delo.

Smo davčni zavezanci in pri obračunu davka na dodano vrednost uporabljamo odbitni delež. Začasni odbitni delež je v letu 2015 znašal 2%, končni pa 4%.

Prihodke pridobivamo z izvajanjem javne službe, kamor sodijo redni in izredni študij socialnega dela na vseh treh stopnjah, raziskovalna dejavnost in založništvo. Raziskovalna dejavnost vključuje programe in projekte, ki jih financirajo Javna agencija za raziskovalno dejavnost RS, Mestna občina Ljubljana, Ministrstvo za izobraževanje, znanost in šport, Inštitut Republike Slovenije za socialno varstvo, Ministrstvo za delo, družino in socialne zadeve, vključeni pa smo tudi v projekte, ki jih (so)financira Evropska unija in Norveški finančni mehanizem. Založniška dejavnost obsega izdajanje revije Socialno delo, v kateri svoje članke objavljajo predvsem naši zaposleni pedagoški delavci, in monografij, ki se uporabljajo pri pedagoškem procesu. Manjši del prihodkov pridobimo tudi s prodajo blaga in storitev na trgu (izvedba seminarjev in drugih oblik dopolnilnega izobraževanja ter najemnina).

Javno službo in tržno dejavnost vodimo kot skupno knjigovodstvo, vendar ločeno po stroškovnih mestih in virih.

Stroške, za katere je iz dokumentacije točno razvidno, na katero dejavnost se nanašajo, knjižimo neposredno na to dejavnost. Stroške, ki se nanašajo samo na študijsko dejavnost, delimo po posameznih vrstah študija glede na število vpisanih študentov v posamezno vrsto študija (fotokopiranje, tisk informativne brošure in letakov, vzdrževanje visokošolskega informacijskega sistema VIS...). Druge posredne stroške pa razmejujemo na dejavnost javne službe in dejavnost prodaje blaga in storitev na trgu glede na razmerje med prihodki, doseženimi pri opravljanju posamezne vrste dejavnosti. Prihodke za izvajanje rednega študija, ki jih preko UL dobimo od MIZŠ, in posredne stroške, ki odpadejo na izvajanje te dejavnosti, delimo med 1. in 2. stopnjo rednega študija na podlagi števila pedagoških ur iz predmetnikov.

5.2 Pojasnila k računovodskim izkazom

5.2.1 Bilanca stanja

Tabela 1: Povzetek Bilance stanja Fakultete za socialno delo

| Zap. št. | Naziv | 31.12.2015 | 31.12.2014 | Indeks 15/14 |
|----------|--------------------------------------------------------------|------------------|------------------|--------------|
| | SREDSTVA | | | |
| A | DOLGOROČNA SREDSTVA IN SREDSTVA V UPRAVLJANJU | 1.533.366 | 1.593.023 | 96,3 |
| B | KRATKOROČNA SREDSTVA | 833.337 | 818.558 | 101,8 |
| 12 | Kratkoročne terjatve do kupcev | 25.670 | 27.790 | 92,4 |
| 14 | Kratkoročne terjatve do uporabnikov enotnega kontnega načrta | 144.297 | 267.379 | 54,0 |
| 19 | Aktivne časovne razmejitve | 82.110 | 34.018 | 241,4 |
| C | ZALOGE | 43.029 | 49.327 | 87,2 |
| | AKTIVA SKUPAJ | 2.409.732 | 2.460.908 | 97,9 |
| | AKTIVNI KONTI IZVENBILANČNE EVIDENCE | 2.078 | 832 | 249,8 |
| | | | | |
| | OBVEZNOSTI DO VIROV SREDSTEV | | | |
| D | KRATKOROČ. OBV. IN PASIVNE ČAS. RAZMEJ. | 453.584 | 460.663 | 98,5 |
| 22 | Kratkoročne obveznosti do dobaviteljev | 36.185 | 22.489 | 160,9 |
| 23 | Druge kratkoročne obveznosti iz poslovanja | 37.762 | 31.240 | 120,9 |
| 29 | Pasivne časovne razmejitve | 243.281 | 258.392 | 94,2 |
| E | LASTNI VIRI IN DOLGOROČNE OBVEZNOSTI | 1.956.148 | 2.000.245 | 97,8 |
| 92 | Dolgoročne pasivne časovne razmejitve | 0 | 0 | |
| 93 | Dolgoročne rezervacije | 0 | 0 | |
| 9412 | Presežek prihodkov nad odhodki | 127.640 | 122.313 | 104,4 |
| 9413 | Presežek odhodkov nad prihodki | 0 | 0 | |
| | PASIVA SKUPAJ | 2.409.732 | 2.460.908 | 97,9 |
| | PASIVNI KONTI IZVENBILANČNE EVIDENCE | 2.078 | 832 | 249,8 |

5.2.1.1. SREDSTVA

Tabela 2: Kazalci iz bilance stanja – sredstva

| | | Stanje 31.12. 2015 | Stanje 31. 12. 2014 |
|--------------------------------------------------|-------------------|--------------------|---------------------|
| Stopnja odpisanosti neopredmet. dolgor. sredstev | AOP 003/002 | 85 | 75 |
| Stopnja odpisanosti nepremičnin | AOP 005/004 | 23 | 21 |
| Stopnja odpisanosti opreme | AOP 007/006 | 97 | 96 |
| Delež nepremičnin v sredstvih | AOP (004-005)/032 | 62 | 63 |
| Delež opreme v sredstvih | AOP (006-007)/032 | 1 | 2 |

Nabavna vrednost **neopredmetenih sredstev** (računalniških programov) se je zmanjšala za 373 € zaradi izločitve zastarelega računalniškega programa za blagajno. Njihova skupna sedanja vrednost na dan 31. 12. 2015 znaša 4.398 € in je za vrednost amortizacije v višini 2.969 € manjša kot na dan 31. 12. 2014. Kot je razvidno iz Tabele 2, se je stopnja odpisanosti neopredmetenih dolgoročnih sredstev povečala, ker v letu 2015 ni bilo nobene nove nabave.

Nabavna vrednost **nepremičnin** je ostala nespremenjena, zaradi amortizacije pa se je povečala stopnja odpisanosti nepremičnin.

Nabavna vrednost **opreme** se je v letu 2015 zaradi novih nabav povečala za 19.315 € (nabava prenosnih in osebnih računalnikov), nabavna vrednost **drobnega inventarja** pa za 31.086 € (nabava diktafonov, monitorjev, tiskalnikov, zunanjih diskov, pisarniških stolov, omaric, knjig v knjižnici). Na podlagi popisa opreme, ki smo ga izvedli v decembru 2015, je UO FSD dne 2. 2. 2016 na predlog popisne komisije potrdil odpis neuporabne opreme (predvsem računalniške) v skupni nabavni vrednosti 22.246 €. Neuporabna oprema je zbrana v skladišču in bo odpeljana na ustrezen odpad. Zato je skupno povečanje nabavne vrednosti opreme in drobnega inventarja, ki je razvidno iz bilance stanja, samo 28.155 €.

Stopnja odpisanosti opreme se je povečala za eno odstotno točko glede na preteklo leto in znaša 97%. V celoti je odpisano skoraj vse pisarniško pohištvo in pohištvo v predavalnicah (šolske mize in stoli), pa tudi večina osebnih računalnikov, vendar še vse uporabljamo. Odstotek odpisanosti je visok tudi zato, ker veliko nabavljene opreme vodimo v okviru drobnega inventarja in odpišemo v celoti ob oddaji v uporabo.

Dolgoročne terjatve iz poslovanja v višini 2.693 € predstavljajo terjatve iz naslova vračila dodatka za stalno pripravljenost, ki imajo zapadlost daljšo od enega leta.

Ob zmanjšanju vezanih sredstev v zakladnici za 100.000 € in pri poslovni banki za 50.000 € so se nam **denarna sredstva na podračunu** pri UJP povečala za 138.599 €.

Kratkoročne terjatve do kupcev na dan 31. 12. 2015 znašajo 48.778 € in so se v letu 2015 v primerjavi z letom 2014 povečale za 1,8% oziroma za 873 €. Terjatev, ki še niso zapadle v plačilo, je za 883 €, kar predstavlja 1,8% vseh terjatev. Vse ostale terjatve v višini 47.895 € so že zapadle v plačilo.

Vsem kupcem pravnim osebam smo na dan 30. 11. 2015 poslali »IOP – Izpisek odprtih postavk« in odprta stanja uskladili z njimi.

V skladu z navodili UL smo za terjatve, ki imajo zapadlost starejšo od 180 dni, oblikovali *popravek vrednosti terjatev* v višini 8.256 €. Gre predvsem za terjatve do študentk in študentov iz naslova neplačanih šolnin za študijsko leto 2014/15, ki se na podlagi opomina niso oglasili s prošnjo po obročnem plačilu niti še niso poravnali svojega dolga. Na kontu popravka vrednosti terjatev je na dan 31. 12. 2015 za 23.108 € dvomljivih in spornih terjatev, kar je za 2.996 € več kot leto poprej.

Terjatve do kupcev v bilanci stanja v znesku 25.670 € predstavljajo razliko med vsemi terjatvami in popravkom vrednosti, ki predstavlja dvomljive terjatve. Ta razlika je za 7,6% oziroma za 2.120 € manjša kot leto prej zato, ker smo v letu 2015 oblikovali več novih dvomljivih in spornih terjatev kot je bilo izterjanih. Uspešna izterjava zmanjšuje popravek vrednosti, nove zapadle terjatve nad 180 dni pa ga povečujejo.

Neporavnane terjatve se pojavljajo pri fizičnih osebah. Največkrat gre za študente izrednega študija, ki med letom opustijo študij na naši fakulteti in običajno ne plačajo drugega obroka šolnine. Dolžnikom redno pošiljamo opomine. Vsem tistim, ki se na opomine ne odzovejo, pošljemo opomin pred tožbo s strani odvetniške pisarne. Vsako leto ostane nekaj dolžnikov, ki ne reagirajo niti na tak opomin in za te vložimo na sodišču predlog za izvršbo.

Dve terjatvi v skupni vrednosti 1.612 €, za kateri je bila izvršba neuspešna in sta zastarali, smo po sklepu Upravnega odbora FSD odpisali.

V okviru **kratkoročnih terjatev do uporabnikov enotnega kontnega načrta** vodimo terjatev do Univerze v Ljubljani za sredstva za študijsko dejavnost in za raziskovalne projekte, ki smo jih prejeli v januarju 2016 in se nanašajo na leto 2015, in druge terjatve do neposrednih in posrednih proračunskih uporabnikov, za katere se sestavlja premoženjska bilanca države oziroma občin. Te terjatve so se zmanjšale za 46%, ker v letu 2015 ni bilo terjatev do UL iz naslova odprave plačnih nesorazmerij in ker smo imeli na dan 31. 12. 2014 na enotnem zakladniškem podračunu države vezanih 100.000 € prostih denarnih sredstev, na dan 31. 12. 2015 pa vezave nismo imeli.

Vsem kupcem proračunskim uporabnikom smo na dan 31. 12. 2015 poslali IOP z namenom, da uskladimo terjatve, ki se pobotajo v okviru premoženjske bilance države.

Kratkoročnih finančnih naložb na dan 31. 12. 2015 nismo imeli, ker v letu 2015 nismo podaljšali vezave denarnih sredstev pri Novi Ljubljanski banki.

Posledično na dan 31. 12. 2015 nismo imeli niti **kratkoročnih terjatev iz financiranja**, kjer je bila v preteklem letu prikazana terjatev do banke za obresti iz naslova vezanih sredstev.

Druge kratkoročne terjatve vsebujejo terjatve za vstopni DDV v višini 875 €, terjatve do delavcev za prostovoljno zdravstveno zavarovanje v višini 1.106 € in terjatve do zaposlenih, prejemnikov dodatka za stalno pripravljeno, ki zapadejo v plačilo v letu 2016, v višini 2.279 €. Druge kratkoročne terjatve so se povečale štirikratno predvsem na račun v letu 2015 vzpostavljenih terjatev iz naslova vračila dodatka za stalno pripravljeno.

V okviru **aktivnih časovnih razmejitev** imamo knjižene vnaprej plačane stroške za projekte JUST, NMF in OP Erasmus v višini 71.656 €, vnaprej plačane tuje revije za leto 2016 v višini 7.750 € in vnaprej plačane letalske karte v višini 2.704 €.

Aktivne časovne razmejitve so se povečala dvakratno predvsem zaradi novega koordinatorskega projekta NFM Pomoč družinam v skupnosti, ki smo ga začeli v februarju 2015. Zanj so stroški nastali, prihodke pa prejemamo z velikim zamikom na podlagi odobrenih upravičenih stroškov. Tako smo za leto 2015 oddali tri vmesna finančna poročila, sredstva pa prejeli samo za prvo poročilo.

Med **zalogami proizvodov** vodimo zaloge naše revije Socialno delo, knjig in skript. Pri vrednotenju zalog uporabljamo metodo zaporednih cen - FIFO. V letu 2015 se je zaloga proizvodov zmanjšala za 6.298 € (13%). Zmanjšanje je nastalo, ker smo v letu 2015 poleg petih številic revije Socialno delo izdali samo en ponatis monografije in je bila prodaja (zmanjšanje zalog) večja od nabave (povečanje zalog).

Zaloge blaga so knjige, kupljene za nadaljnjo prodajo, namenjene študentom pri njihovem študiju socialnega dela. Zaloga je v letu 2015 ostala nespremenjena.

5.2.1.2 OBVEZNOSTI DO VIROV SREDSTEV

Kratkoročne obveznosti do zaposlenih predstavljajo naše obveznosti za izplačilo decembrskih neto plač, dohodnine, prispevkov iz plač in drugih obveznosti do zaposlenih, ki se nanašajo na leto 2015 in so bile izplačane v januarju 2016. Zmanjšale so se za 23% oz. za 34.260 €. Zmanjšanje je veliko zato, ker so bile na dan 31. 12. 2014 v okviru teh obveznosti

prikazane tudi obveznosti do zaposlenih iz naslova odprave druge polovice tretje četrtine plačnih nesorazmerij v skupni višini 41.661 €, česar na dan 31. 12. 2015 ni več.

Kratkoročne obveznosti do dobaviteljev smo uskladili z dobavitelji na podlagi prejetih Izpiskov odprtih postavk. Vse zapadle obveznosti do konca leta so bile poravnane. Odprte so ostale samo obveznosti, ki zapadejo v plačilo v letu 2016. Obveznosti do dobaviteljev so se na dan 31. 12. 2015 glede na leto poprej povečale za 13.696 € (za 60,9%) zaradi večjih nabav v decembru 2015 glede na december 2014.

Med **druge kratkoročne obveznosti iz poslovanja** sodijo naše obveznosti za izplačilo prispevkov na plače, ki se nanašajo na decembrske plače, izplačane v januarju 2016, obveznosti za izplačilo podjemnih pogodb in avtorskih honorarjev, ki se nanašajo na december 2015 in so bili izplačani v januarju 2016 ter obveznosti za davek na dodano vrednost. Druge kratkoročne obveznosti iz poslovanja so se povečale za 6.522 € (za 20,9%) zaradi večjih obveznosti za izplačilo po avtorski pogodbi v decembru 2015 glede na december 2014.

Kratkoročne obveznosti do uporabnikov enotnega kontnega načrta predstavljajo naše obveznosti do neposrednih in posrednih proračunskih uporabnikov, ki zapadejo v plačilo v letu 2016. Te obveznosti so se povečale 30-kratno (za 22.074 €), in sicer zaradi naše obveznosti do UL v višini 22.126 €, ki je nastala iz naslova stroškov recenzije projektne dokumentacije za začetek obnove našega prizidka.

Pasivne časovne razmejitve so se glede na leto poprej zmanjšale za 15.111 € oziroma za 5,9%.

Na dan 31. 12. 2015 smo med pasivne časovne razmejitve v skupni višini 243.281 € vkalkulirali:

| | |
|---------------------------------------------------|-----------|
| • Programske skupine po pogodbi z ARRS | 6.097 € |
| • Raziskovalni projekti po pogodbi z ARRS | 3.146 € |
| • Mladi raziskovalci po pogodbi z ARRS | 3.443 € |
| • Drugi projekti po pogodbi z ARRS | 430 € |
| • Nacionalni projekti – drugi proračunski viri | 169 € |
| • Izredni študij 1. in 2. stopnje in stari dodip. | 172.599 € |
| • Izredni študij 3. stopnje in stari podiplom. | 40.445 € |
| • Druga sredstva za študijsko dejavnost | 12.350 € |
| • Obštudijska dejavnost študentov | 1.054 € |
| • Drugi mednarodni projekti | 1.247 € |
| • Založniška dejavnost | 2.301 € |

Tabela 3: Kazalci iz bilance stanja – obveznosti

| Kazalec | izračun | Stanje 31. 12. 2015 | Stanje 31. 12. 2014 |
|---------------------------------------------------------------|--------------------|---------------------|---------------------|
| Indeks kratkoročnih obveznosti na kratkoročna sredstva | AOP 034/012*100 | 54,4 | 56,3 |
| Delež pasivnih časovnih razmejitev v kratkoročnih obveznostih | AOP 043/034 | 54 | 56 |

Na dan 31. 12. 2015 so se glede na leto poprej za 1,5% zmanjšale kratkoročne obveznosti in za 1,8 % povečala kratkoročna sredstva. Ker gre za majhne razlike, je tudi znižanje indeksa majhno. Kljub zmanjšanju kratkoročnih obveznosti so se pasivne časovne razmejitve zmanjšale bolj, zato se je znižal tudi delež pasivnih časovnih razmejitev v kratkoročnih obveznostih.

Sklad premoženja v drugih pravnih osebah javnega prava, ki je v njihovi lasti, so sredstva, ki so po Zakonu o visokem šolstvu v lasti Univerze. Stanje je usklajeno z Ministrstvom za finance in znaša skupaj 1.828.507,80 €. V letu 2015 se je sklad premoženja zmanjšal za 49.423,75 €. Na njegovo spremembo je vplivalo:

- + 22.125,65 € Prenos iz nerazporejenega presežka prihodkov nad odhodki za recenzijo projektne dokumentacije
- 49.423,75 € Obračun letne amortizacije OS
- 22.125,65 € Recenzija projektne dokumentacije za začetek obnove našega prizidka

Znesek 122.313 €, ki je v bilanci stanja predstavljal **presežek prihodkov nad odhodki** na dan 31. 12. 2014, se je v letu 2015 zmanjšal za 22.126 € (prenos na Sklad premoženja v drugih pravnih osebah javnega prava, ki je v njihovi lasti, za plačilo opravljene recenzije projektne dokumentacije) in povečal za ustvarjen presežek prihodkov nad odhodki v višini 27.453 €. Tako presežek prihodkov nad odhodki v bilanci stanja na dan 31. 12. 2015 znaša 127.640 €.

Na kontih **izven bilančnih postavk** (tako na aktivih kot na pasivi) vodimo knjigo Uvod v socialno delo, ki jo imamo v komisijski prodaji ter tisti del DDV-ja, ki ga ne smemo odbiti, se pa nanaša na račune, ki obračunsko sodijo v leto 2015, DDV obdobje pa je januar 2016. Znesek izven bilančnih postavk za leto 2015 tako na aktivih kot na pasivi znaša 2.078 €.

5.2.2 Izkaz prihodkov in odhodkov

Tabela 4: Povzetek Izkaza prihodkov in odhodkov določenih uporabnikov

| Št. | Naziv | 2015 | 2014 | Indeks 15/14 | Struktura 2015 |
|------------|-------------------------------------------|------------------|------------------|--------------|----------------|
| <i>I.</i> | <i>PRIHODKI</i> | | | | |
| A | PRIHODKI OD POSLOVANJA | 2.196.301 | 2.143.583 | 102 | 99,6 |
| B | FINANČNI PRIHODKI | 368 | 2.063 | 18 | 0 |
| C | DRUGI PRIHODKI | 6.913 | 1.892 | 365 | 0,3 |
| Č | PREVREDNOT. POSLOVNI PRIHODKI | 949 | 0 | - | 0,1 |
| D | CELOTNI PRIHODKI | 2.204.531 | 2.147.538 | 103 | 100 |
| | | | | | |
| <i>II.</i> | <i>ODHODKI</i> | | | | |
| E | STROŠKI BLAGA, MATERIALA IN STORITEV | 649.118 | 572.589 | 113 | 29,8 |
| F | STROŠKI DELA | 1.448.231 | 1.531.169 | 95 | 66,5 |
| G | AMORTIZACIJA | 63.027 | 56.321 | 112 | 2,9 |
| H | REZERVACIJE | 0 | 0 | 0 | 0 |
| J | DRUGI STROŠKI | 8.146 | 9.650 | 84 | 0,4 |
| K | FINANČNI ODHODKI | 0 | 1 | 0 | 0 |
| L | DRUGI ODHODKI | 0 | 0 | 0 | 0 |
| M | PREVREDNOT. POSLOVNI ODHODKI | 8.556 | 5.183 | 165 | 0,4 |
| N | CELOTNI ODHODKI | 2.177.078 | 2.174.913 | 100 | 100 |
| | | | | | |
| O | PRESEŽEK PRIHODKOV | 27.453 | | | |
| | Davek od dohodka pravnih oseb | 0 | | | |
| | PRESEŽEK PRIHODKOV (upošteva DDPO) | 27.453 | | | |
| P | PRESEŽEK ODHODKOV (upošteva DDPO) | | 27.375 | | |

Kot je razvidno iz tabele 4, so **CELOTNI PRIHODKI** v letu 2015 znašali 2.204.531 € in so bili nominalno za 2,6% višji od celotnih prihodkov v letu 2015.

Prihodki iz poslovanja v letu 2015 predstavljajo 99,6% vseh prihodkov. Doseženi so bili z izvajanjem javne službe in tržne dejavnosti.

99,7% vseh prihodkov iz poslovanja je rezultat delovanja *javne službe* – izvedbe rednega in izrednega študija socialnega dela na vseh treh stopnjah, raziskovalne in založniške dejavnosti.

Tržna dejavnost predstavlja 0,3% vseh prihodkov iz poslovanja. Sem uvrščamo izvedbo seminarjev in drugih oblik dopolnilnega izobraževanja ter najemnino.

Prihodki iz poslovanja so se v letu 2015 glede na preteklo leto povečali za 52.718 €, kar predstavlja 2,5% povečanje. Višji prihodki iz poslovanja so predvsem rezultat višjih prihodkov MIZŠ za študijsko dejavnost, prihodkov iz naslova novega koordinatorskega projekta NFM Pomoč družinam v skupnosti, ki smo ga začeli v februarju 2015 in iz naslova ESS projekta Priprava izhodišč izvedbe deinstucionalizacije v Republiki Sloveniji.

Finančni prihodki v letu 2015 znašajo 368 € in so se glede na preteklo leto zmanjšali petkratno. Razlog zmanjšanja je v tem, da v letu 2015 nimamo več vezanih sredstev v zakladnici in pri banki ter ne prejemo obresti na vpogled.

Drugi prihodki so se v letu 2015 povečali skoraj štirikratno na račun vzpostavljenih terjatev iz naslova vračila dodatka za stalno pripravljenost v skupni višini 4.972 €.

Prevrednotovalni poslovni prihodki so v letu 2015 nastali zaradi povečanja stopnje končnega odbitnega deleža za DDV, in sicer iz začasnega odbitnega deleža, ki smo ga uporabljali v letu 2015 in je znašal 2%, na končni odbitni delež 4%. V letu 2014 je bil začasni odbitni delež višji od končnega, zato niso nastali prevrednotovalni poslovni prihodki, temveč odhodki.

CELOTNI ODHODKI v letu 2015 znašajo 2.177.078 € in so nominalno za 0,1% višji od lanskih.

Nabavno vrednost prodanega blaga predstavljajo prodane knjige, ki smo jih v preteklih letih kupili za nadaljnjo prodajo, predvsem za študente kot pomoč pri njihovem študiju. Ta strošek v letu 2015 ni nastal, ker nismo prodali nobenega izvoda.

Stroški materiala so se povečali za 1,6% predvsem na račun povečanja stroškov električne energije in ogrevanja. Zmanjšali pa smo stroške materiala za čiščenje in vzdrževanje ter stroške pisarniškega materiala.

Stroški storitev so se v letu 2015 povečali za 14,3% glede na preteklo leto.

V okviru *stroškov najemnin* je dvakratno povečanje nastalo zaradi najema petih tiskalnikov, ki so nadomestili pokvarjene in izrabljene.

Sedemkratno so se povečale *prevajalske storitve*, in sicer zaradi prevajanja za EU projekt JUST, ki smo ga zaključili z aprilom 2015.

Dvakratno povečanje beležimo pri *stroških intelektualnih storitvah* zaradi plačila delovnih mentorjev na projektu po Kreativni poti do praktičnega znanja, zaradi opravljene revizije izjave o varnosti FSD in zaradi plačila podizvajalcev pri ESS projektu Priprava izhodišč izvedbe deinstucionalizacije v Republiki Sloveniji.

Povečanje *stroškov zdravstvenih storitev za 13%* je nastalo, ker smo v letu 2015 večje število zaposlenih poslali na redni preventivni zdravniški pregled.

Avtorski honorarji in podjemne pogodbe so se povečali za 45 % zaradi izvedbe projektov in ker smo v študijskem letu 2014/15 dvignili cenike za izvajalce storitev na raven študijskega leta 2011/12.

Zmanjšali so se stroški tekočega vzdrževanja, ker v letu 2015 nismo opravili nobenega dodatnega vzdrževalnega dela, stroški prevoznih storitev in stroški drugih storitev, ki so bili v letu 2014 večji na račun projektov Erasmus IP in Po kreativni poti do praktičnega znanja.

Stroški dela so v letu 2015 znašali 1.448.231 € in predstavljajo 66,5% vseh odhodkov. Stroški dela so se v letu 2015 glede na preteklo leto znižali za 5,4%. V okviru stroškov dela za leto 2014 so bili zajeti stroški odprave druge polovice tretje četrtine plačnih nesorazmerij v skupni višini 47.461 €, česar med stroški leta 2015 ni. Torej je dejansko znižanje stroškov dela 2,4% in je nastalo zaradi zmanjšanja števila zaposlenih in nižjih stroškov odpravnin.

Povprečno število zaposlenih na podlagi delovnih ur v letu 2015 je 41, kar v primerjavi z letom 2014 predstavlja zmanjšanje za 2 zaposlena.

Povprečna bruto plača na FSD je v decembru 2015 znašala 2.391,29 € in predstavlja 0,8% povečanje glede na leto poprej.

Povprečna bruto plača za delovna mesta plačne podskupine D je v decembru 2015 znašala 2.837,41 € in glede na leto prej predstavlja 1,3% povečanje, ki je posledica napredovanj dveh zaposlenih v naziv in rednih napredovanj s 1. 12. 2015.

Povprečna bruto plača za delovna mesta plačne podskupine J je v decembru 2015 znašala 1.650,72 € in se je glede na leto 2014 povečala za 0,6% na račun rednih napredovanj s 1. 12. 2015.

Celotni prihodki na zaposlenega so se zaradi večjih prihodkov in manjšega števila zaposlenih v letu 2015 glede na leto 2014 povečali za 7,7%. Povečali so se tudi celotni odhodki na zaposlenega, in sicer za 5,0%.

Amortizacija predstavlja 2,9% vseh odhodkov in se je v primerjavi z letom 2014 povečala za 11,9%. Povečanje je nastalo predvsem zaradi večje nabave drobnega inventarja (pohištva, računalniške opreme in knjižničnega gradiva) v letu 2015 glede na leto 2014, ki se odpiše enkrat v celoti ob nabavi in s tem že takoj ob nabavi poveča amortizacijo.

Amortizacija je obračunana po metodi enakomernega časovnega amortiziranja in z uporabo predpisanih stopenj rednega odpisa neopredmetenih dolgoročnih sredstev in opredmetenih osnovnih sredstev.

Celotna amortizacija je izračunana v višini 112.451 €. Znesek 49.424 € predstavlja amortizacijo celotne zgradbe in opreme, nabavljene iz sredstev MIZŠ, za katere nimamo vira v prihodkih, zato se je v tej višini zmanjšal sklad premoženja v drugih pravnih osebah javnega prava, ki je v njihovi lasti (konto 941). Razlika amortizacije se krije v breme tekočih odhodkov, saj je vračunana v ceno storitve (šolnine) oziroma je dobljena namensko (prihodki ARRS).

Drugi stroški predstavljajo zanemarljiv 0,4% delež v vseh odhodkih. Zmanjšali so se za 15,6%, ker smo v letu 2014 izplačevali štipendijo iz Cmepiusa tuji študentki, v letu 2015 pa izplačevanje štipendije zaključili. V okviru drugih stroškov se pojavljajo še:

- prispevek za uporabo mestnega zemljišča,
- članarine v mednarodnih organizacijah (IASSW, EASSW in ESWRA),
- Prešernove nagrade.

Prevrednotovalni poslovni odhodki so se v letu 2015 glede na leto 2014 povečali za 65%, vendar predstavljajo zanemarljiv 0,4% delež v vseh odhodkih. Oblikovani popravek vrednosti terjatev, ki imajo zapadlost starejšo od 180 dni, se je povečal dvakratno. Gre predvsem za terjatve do študentk in študentov iz naslova neplačanih šolnin za študijsko leto 2014/15, ki se na podlagi opomina niso oglasili s prošnjo po obročnem plačilu niti še niso poravnali svojega dolga.

V letu 2015 so se nam celotni prihodki povečali bolj kot celotni odhodki, zato smo ustvarili **presežek prihodkov nad odhodki** v višini 27.452,58 €, od tega na javni službi 26.649,02 € in na trgu 803,56 €. Upravni odbor FSD je na svoji 3. seji dne 25. 2. 2016 odločil, da naj presežek prihodkov nad odhodki iz leta 2015 v višini 27.452,58 € ostane nerazporejen.

V letu 2015 nam **davka od dohodkov pravnih oseb** ni potrebno plačati.

5.3 Pojasnilo k obrazcu Elementi za določitev dovoljenega obsega sredstev za delovno uspešnost iz naslova prodaje blaga in storitev na trgu

Delovne uspešnosti iz naslova prodaje blaga in storitev na trgu v letu 2015 nismo izplačevali.

5.4 Poročilo o prejetih sredstvih iz proračuna Republike Slovenije

Tabela 5: Prejem in poraba sredstev iz proračuna MIZŠ v letu 2015 po namenih, denarni tok

| | PRIHODKI | ODHODKI SKUPAJ | plače, prispevki in drugi osebni prejemki | izdatki za blago in storitve skupaj | od tega za AH in podjemne pogodbe | oprema |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------|-------------------|----------------------------------------------------|----------------------------------------------|--------------------------------------------|---------------|
| študijska dejavnost 1. in 2. stopnje | 1.462.744 | 1.476.497 | 1.139.169 | 316.986 | 110.206 | 20.342 |
| 3/4 odprave plačnih nesorazmerij | 36.169 | 31.748 | 31.748 | | | |
| oprema | 0 | 0 | | | | 0 |
| interesne dejavnosti študentov | 161 | 161 | | 161 | | |
| PROJEKTI: Internacionalizacija, Po kreativni poti, KC in KUL - sofinanciranje MIZŠ 15%, EU preko MIZŠ 85% | 11.622 | 8.507 | 5.241 | 3.266 | 77 | |
| SKUPAJ | 1.510.696 | 1.516.913 | 1.176.158 | 320.413 | 110.283 | 20.342 |

V letu 2015 smo v primerjavi z letom 2014 prejeli za 5,1%, to je za 70.624 € več sredstev MIZŠ za študijsko dejavnost. V letu 2009 je bila Fakulteta za socialno delo po večletnih prizadevanjih namreč uvrščena v višjo študijsko skupino, vendar so nam bila zaradi takrat veljavnih Meril za razporejanje sredstev za študijsko dejavnost na UL ta sredstva znotraj UL odvzeta in prerazporejena drugim članicam. Na ta problem smo večkrat opozorili vodstvo Univerze v Ljubljani, kar so deloma upoštevali pri delitvi sredstev iz Uredbe za leto 2012 med članice in nam dodelili dodatnih 150.000 €. Dokončno pa so to popravili v letu 2015, ko so nam dodelili še 150.000 €. Sredstva, ki jih dobimo iz MIZŠ za študijsko

dejavnost, so sicer še vedno prenizka, da bi pokrili vse stroške izvedbe rednega študija 1. in 2. stopnje, zato načrtujemo nove varčevalne ukrepe.

Med odhodki največji, kar 77,2% delež predstavljajo stroški dela. V okviru izdatkov za blago, storitve in opremo smo v letu 2015 za IRD namenili 17.853 €, kar je bilo porabljeno za:

- nabavo znanstvene in strokovne literature (5,6%),
- nabavo računalniške opreme (3,7%),
- nabavo pisarniškega materiala, fotokopiranje in druge storitve (6,4%),
- udeležbo na domačih znanstvenih konferencah in srečanjih v Portorožu, Mariboru, Velenju ipd. (0,8%),
- udeležbo na mednarodnih znanstvenih konferencah in srečanjih v Parizu, Minnesoti, Londonu, Milanu, Dubrovniku, Budimpešti ipd. (52,7%),
- strokovno izobraževanje (9,5%) ter
- prevode in lektoriranje (21,3%).

V letu 2015 iz MIZŠ nismo prejeli namenskih sredstev za opremo.

Tabela 6: Primerjava načrta in realizacije za leto 2015

| Št. | Naziv | Realizacija za leto 2015 | Rebalans finančnega načrta za leto 2015 | Indeks realizacije |
|--------------|------------------------------------------------------|--------------------------|-----------------------------------------|--------------------|
| I | SKUPAJ PRIHODKI | 2.139.946 | 2.168.254 | 99 |
| 1 | Prihodki za izvajanje javne službe | 2.136.718 | 2.161.874 | 99 |
| 2 | Prihodki od prodaje blaga in storitev na trgu | 3.228 | 6.380 | 42 |
| II. | SKUPAJ ODHODKI | 2.151.056 | 2.234.387 | 96 |
| 1 | Odhodki za izvajanje javne službe | 2.149.322 | 2.230.126 | 96 |
| 2 | Odhodki iz naslova prodaje blaga in storitev na trgu | 1.734 | 4.261 | 41 |
| III/1 | PRESEŽEK ODHODKOV NAD PRIHODKI | 11.110 | 66.133 | 17 |

Kot je razvidno iz tabele 6, se realizirani prihodki za izvajanje javne službe skoraj v celoti ujemajo z načrtovanimi, realizirani odhodki za izvajanje javne službe pa so nižji od načrtovanih, ker smo med investicijskimi odhodki v letu 2015 načrtovali stroške recenzije projektne dokumentacije, kar je bilo izvedeno v letu 2016.

Manjši realizirani prihodki in stroški na trgu so nastali zato, ker smo načrtovano izobraževanje na trgu izvedli v decembru 2015, stroški in prihodki po denarnem toku pa so nastali v januarju 2016.

Zaradi nerealiziranih investicijskih odhodkov v letu 2015 za recenzijo projektne dokumentacije so se nam dejanski odhodki znižali bolj kot prihodki, zato se nam je presežek odhodkov nad prihodki znižal.

5.5 Poročilo o prejetih sredstvih iz proračunov lokalnih skupnosti (občin)

V letu 2015 smo od Mestne občine Ljubljana prejeli 9.600 € za projekt Zdravstveni profil Mestne občine Ljubljana.

5.6 Sestava prihodkov in odhodkov za leto 2015 po virih sredstev

Tabela 7: Sestava prihodkov in odhodkov za leto 2015 po virih financiranja po izkazu prihodkov in odhodkov - **denarni tok v EUR brez centov**

| Vir | Prihodki | Odhodki | Razlika med prihodki in odhodki | Delež prihodkov v odhodkih % | Sestava prihodkov % | Sestava odhodkov % |
|--------------------------------------------------------------------------------------------|------------------|------------------|---------------------------------|------------------------------|---------------------|--------------------|
| Javna služba skupaj | 2.136.718 | 2.149.322 | -12.604 | 99 | 100 | 100 |
| MIZŠ | 1.510.696 | 1.516.913 | -6.217 | 100 | 71 | 71 |
| ARRS, JAPTI, JAK | 151.320 | 145.924 | 5.396 | 104 | 7 | 7 |
| Druga ministrstva | 7.549 | 19.622 | -12.073 | 38 | 0 | 1 |
| Občinski proračunski viri | 9.600 | 2.140 | 7.460 | 449 | 0 | 0 |
| Sredstva iz državnega proračuna iz sredstev proračuna EU: ESS, ESSR... | 103.993 | 149.695 | -45.702 | 69 | 5 | 7 |
| Cenik storitev UL: sredstva od prodaje blaga in storitev iz naslova izvajanja javne službe | 337.830 | 283.946 | 53.884 | 119 | 16 | 13 |
| Ostala sredstva iz proračuna EU: 7. in 8. OP, Cmeplus in drugi projekti iz proračuna EU | 10.903 | 25.178 | -14.275 | 43 | 1 | 1 |
| Drugi viri | 4.827 | 5.904 | -1.077 | 82 | 0 | 0 |
| Trg | 3.228 | 1.734 | 1.494 | 186 | 0 | 0 |
| Skupaj: | 2.139.946 | 2.151.056 | -11.110 | 99 | 100 | 100 |

Iz tabele o sestavi prihodkov in odhodkov po denarnem toku v letu 2015 je razvidno, da več kot dve tretjini prihodkov (71%) predstavljajo sredstva MIZŠ za izobraževalno dejavnost. 7% je raziskovalnih sredstev ARRS (en mladi raziskovalec, raziskovalni programi in projekti, domača znanstvena periodika in monografije). 16% prihodkov predstavljajo drugi prihodki za izvajanje dejavnosti javne službe, predvsem šolnine za izredni študij. Prejeta sredstva iz državnega proračuna iz sredstev proračuna EU so pridobljena za projekte Po kreativni poti do praktičnega znanja, Kakovost Univerze v Ljubljani – KUL, Karierni center, Internacionalizacija, v okviru katerega smo do 30. 6. 2015 imeli zaposleno profesorico iz Šri Lanke, koordinatorski projekt NFM Pomoč družinam v skupnosti, ki smo ga začeli v februarju 2015 in ESS projekt Priprava izhodišč izvedbe deinstitucionalizacije v Republiki Sloveniji. Prihodki iz proračuna Evropske unije predstavljajo 1% vseh prihodkov in zajemajo projekte JUST in Erasmus. Ostale vrste prihodkov predstavljajo zanemarljiv delež v celotnih prihodkih.

Primerjava sestave prihodkov leta 2015 z letom 2014 nam pokaže, da se je spet povečal odstotek prihodkov MIZŠ v celotnih prihodkih. V letu 2012 je bilo v celotnih prihodkih 58% prihodkov MIZŠ, v letu 2013 63%, v letu 2014 66%, v letu 2015 pa že 71%.

Primerjava strukture prihodkov in odhodkov za leto 2015 ne pokaže velikih odstopanj strukture prihodkov od strukture odhodkov po virih. Največje odstopanje se pojavi pri sredstvih iz državnega proračuna iz sredstev proračuna EU, kjer stroški za NFM projekt nastajajo, prihodke pa prejemo z velikim zamikom na podlagi odobrenih upravičenih stroškov.

Tabela 8: Sredstva od prodaje blaga in storitev na trgu

| Vir | Prihodki | Sestava prihodkov % |
|-----------------------------------------------------------|--------------|---------------------|
| Prihodki od gospodarskih družb in samostojnih podjetnikov | | |
| Prihodki od javnega sektorja v Sloveniji | 1.221 | 38 |
| Prihodki od najemnin za poslovne in druge prostore | 1.507 | 47 |
| Prihodki od gospodarskih družb iz tujine | | |
| Drugi prihodki iz mednarodnih projektov | | |
| Drugo | 500 | 15 |
| Skupaj: | 3.228 | 100 |

Med tržno dejavnost uvrščamo izvedbo seminarjev in drugih oblik dopolnilnega izobraževanja ter najemnino.

Prihodke od javnega sektorja smo pridobili z naročilom izvedbe seminarja in usposabljanja za Ministrstvo za obrambo, CSD Logatec in Centra za pomoč na domu Maribor. Najemnino zaračunavamo za oglaševanje na oglasnih panojih in za postavitev avtomatov. Pod drugo je prikazano nakazilo fizične osebe po izvršbi, za udeležbo na dopolnilnem izobraževanju v letu 2011.

Tabela 9: Sestava prihodkov in odhodkov za leto 2015 po virih financiranja po izkazu prihodkov in odhodkov - obračunsko v EUR brez centov

| Vir | Prihodki | Odhodki | Razlika med prihodki in odhodki | Delež odhodkov v prihodkih % | Sestava prihodkov % | Sestava odhodkov % |
|--------------------------------------------------------------------------------------------|------------------|------------------|---------------------------------|------------------------------|---------------------|--------------------|
| Javna služba skupaj | 2.197.451 | 2.170.802 | 26.649 | 99 | 99,7 | 99,7 |
| MIZŠ | 1.483.381 | 1.498.109 | - 14.728 | 101 | 67,3 | 68,8 |
| ARRS, JAPTI, JAK | 142.347 | 142.417 | - 70 | 100 | 6,5 | 6,5 |
| Druga ministrstva | 20.104 | 23.659 | - 3.555 | 118 | 0,9 | 1,1 |
| Občinski proračunski viri | 9.600 | 9.600 | - | 100 | 0,4 | 0,4 |
| Sredstva iz državnega proračuna iz sredstev proračuna EU: ESS, ESSR... | 148.012 | 168.988 | - 20.976 | 114 | 6,7 | 7,8 |
| Cenik storitev UL: sredstva od prodaje blaga in storitev iz naslova izvajanja javne službe | 360.863 | 301.390 | 59.473 | 84 | 16,4 | 13,8 |
| Ostala sredstva iz proračuna EU: 7. in 8. OP, Cnepius in drugi projekti iz proračuna EU | 22.890 | 22.274 | 616 | 97 | 1,0 | 1,0 |
| Drugi viri | 10.254 | 4.365 | 5.889 | 43 | 0,5 | 0,2 |
| Trg | 7.080 | 6.276 | 804 | 89 | 0 | 0 |
| Skupaj: | 2.204.531 | 2.177.078 | 27.453 | 99 | 100 | 100 |

Podobno kot pri Tabeli 7 se tudi tu največje odstopanje pokaže pri sredstvih iz državnega proračuna iz sredstev proračuna EU in pri prihodkih iz naslova cenika storitev UL.

Tabela 10: Sredstva od prodaje blaga in storitev na trgu

| Vir | Prihodki | Sestava prihodkov % |
|-----------------------------------------------------------|-----------------|----------------------------|
| Prihodki od gospodarskih družb in samostojnih podjetnikov | | - |
| Prihodki od javnega sektorja v Sloveniji | 5.327 | 75 |
| Prihodki od najemnin za poslovne in druge prostore | 1.753 | 25 |
| Prihodki od gospodarskih družb iz tujine | | - |
| Drugi prihodki iz mednarodnih projektov | | - |
| Drugo | | - |
| Skupaj: | 7.080 | 100 |

Obračunsko v letu 2015 največji delež predstavljajo prihodki od javnega sektorja v Sloveniji, ki smo jih pridobili z naročilom izvedbe seminarja in usposabljanja za Ministrstvo za obrambo, Ministrstvo za notranje zadeve in druge proračunske uporabnike. Najemnino zaračunavamo za oglaševanje na oglasnih panojih in za postavitev avtomatov.

5.7 RAČUNOVODSKI IZKAZI

5.7.1 Bilanca stanja z obveznimi prilogami

BILANCA STANJA na dan 31.12.2015

v EUR brez centov

| SKUPINE KONTOV | NAZIV SKUPINE KONTOV | Oznaka za AOP | ZNESEK | |
|-------------------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------|------------------|------------------|
| | | | Tekoče leto | Predhodno leto |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| | SREDSTVA | | | |
| | A) DOLGOROČNA SREDSTVA IN SREDSTVA V UPRAVLJANJU (002-003+004-005+006-007+ +008+009+010+011) | 001 | 1.533.366 | 1.593.023 |
| 00 | NEOPREDMETENA SREDSTVA IN DOLGOROČNE AKTIVNE RAZMEJITVE | 002 | 29.261 | 29.635 |
| 01 | POPRAVEK VREDNOSTI NEOPREDMETENIH SREDSTEV | 003 | 24.863 | 22.267 |
| 02 | NEPREMIČNINE | 004 | 1.953.344 | 1.953.344 |
| 03 | POPRAVEK VREDNOSTI NEPREMIČNIN | 005 | 458.721 | 411.156 |
| 04 | OPREMA IN DRUGA OPREDMETENA OSNOVNA SREDSTVA | 006 | 1.044.273 | 1.016.118 |
| 05 | POPRAVEK VREDNOSTI OPREME IN DRUGIH OPREDMETENIH OSNOVNIH SREDSTEV | 007 | 1.012.621 | 972.651 |
| 06 | DOLGOROČNE FINANČNE NALOŽBE | 008 | | |
| 07 | DOLGOROČNO DANA POSOJILA IN DEPOZITI | 009 | | |
| 08 | DOLGOROČNE TERJATVE IZ POSLOVANJA | 010 | 2.693 | |
| 09 | TERJATVE ZA SREDSTVA DANA V UPRAVLJANJE | 011 | | |
| | B) KRATKOROČNA SREDSTVA; RAZEN ZALOG IN AKTIVNE ČASOVNE RAZMEJITVE (013-022) | 012 | 833.337 | 818.558 |
| 10 | DENARNA SREDSTVA V BLAGAJNI IN TAKOJ UNOČLJIVE VREDNOSTNICE | 013 | 87 | 71 |
| 11 | DOBROIMETJE PRI BANKAH IN DRUGIH FINANČNIH USTANOVAH | 014 | 576.913 | 438.314 |
| 12 | KRATKOROČNE TERJATVE DO KUPCEV | 015 | 25.670 | 27.790 |
| 13 | DANI PREDUJMI IN VARŠČINE | 016 | | |
| 14 | KRATKOROČNE TERJATVE DO UPORABNIKOV ENOTNEGA KONTNEGA NAČRTA | 017 | 144.297 | 267.379 |
| 15 | KRATKOROČNE FINANČNE NALOŽBE | 018 | | 50.000 |
| 16 | KRATKOROČNE TERJATVE IZ FINANCIRANJA | 019 | | 28 |
| 17 | DRUGE KRATKOROČNE TERJATVE | 020 | 4.260 | 958 |
| 18 | NEPLAČANI ODHODKI | 021 | | |
| 19 | AKTIVNE ČASOVNE RAZMEJITVE | 022 | 82.110 | 34.018 |
| | C) ZALOGE (024-031) | 023 | 43.029 | 49.327 |
| 30 | OBRAČUN NABAVE MATERIALA | 024 | | |
| 31 | ZALOGE MATERIALA | 025 | | |
| 32 | ZALOGE DROBNEGA INVENTARJA IN EMBALAŽE | 026 | | |
| 33 | NEDOKONČANA PROIZVODNJA IN STORITVE | 027 | | |
| 34 | PROIZVODI | 028 | 41.578 | 47.876 |
| 35 | OBRAČUN NABAVE BLAGA | 029 | | |
| 36 | ZALOGE BLAGA | 030 | 1.451 | 1.451 |
| 37 | DRUGE ZALOGE | 031 | | |
| | I. AKTIVA SKUPAJ (001+012+023) | 032 | 2.409.732 | 2.460.908 |
| 99 | AKTIVNI KONTI IZVENBILANČNE EVIDENCE | 033 | 2.078 | 832 |

| | | | | |
|------|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----|------------------|------------------|
| | OBVEZ. DO VIROV SRED. | | | |
| | D) KRATKOROČNE OBVEZNOSTI IN PASIVNE ČAS. RAZMEJITVE(35-43) | 034 | 453.584 | 460.663 |
| 20 | KRATKOROČNE OBVEZNOSTI ZA PREJETE PREDUJME IN VARŠČINE | 035 | | |
| 21 | KRATKOROČNE OBVEZNOSTI DO ZAPOSLENIH | 036 | 113.535 | 147.795 |
| 22 | KRATKOROČNE OBVEZNOSTI DO DOBAVITELJEV | 037 | 36.185 | 22.489 |
| 23 | DRUGE KRATKOROČNE OBVEZNOSTI IZ POSLOVANJA | 038 | 37.762 | 31.240 |
| 24 | KRATKOROČNE OBVEZNOSTI DO UPORABNIKOV ENOTNEGA KONTNEGA NAČRTA | 039 | 22.821 | 747 |
| 25 | KRATKOROČNE OBVEZNOSTI DO FINANCERJEV | 040 | | |
| 26 | KRATKOROČNE OBVEZNOSTI IZ FINANCIRANJA | 041 | | |
| 28 | NEPLAČANI PRIHODKI | 042 | | |
| 29 | PASIVNE ČASOVNE RAZMEJITVE | 043 | 243.281 | 258.392 |
| | E) LASTNI VIRI IN DOLGOROČNE OBVEZNOSTI (+045+046+047+048+049+050+051+052-053+054+055+056+057+058-059) | 044 | 1.956.148 | 2.000.245 |
| 90 | SPLOŠNI SKLAD | 045 | | |
| 91 | REZERVNI SKLAD | 046 | | |
| 92 | DOLGOROČNE PASIVNE ČASOVNE RAZMEJITVE | 047 | | |
| 93 | DOLGOROČNE REZERVACIJE | 048 | | |
| 940 | SKLAD NAMENSKEGA PREMOŽENJA V JAVNIH SKLADIH | 049 | | |
| 9410 | SKLAD PREMOŽENJA V DRUGIH PRAVNIH OSEBAH JAVNEGA PRAVA, KI JE V NJIHOVI LASTI, ZA NEOPREDM. DOLGOROČ.SREDSTVA IN OPREDM. OS | 050 | 1.828.508 | 1.877.932 |
| 9411 | SKLAD PREMOŽENJA V DRUGIH PRAVNIH OSEBAH JAVNEGA PRAVA, KI JE V NJIHOVI LASTI, ZA FINANČNE NALOŽBE | 051 | | |
| 9412 | PRESEŽEK PRIHODKOV NAD ODHODKI | 052 | 127.640 | 122.313 |
| 9413 | PRESEŽEK ODHODKOV NAD PRIHODKI | 053 | | |
| 96 | DOLGOROČNE FINANČNE OBVEZNOSTI | 054 | | |
| 97 | DRUGE DOLGOROČNE OBVEZNOSTI | 055 | | |
| 980 | OBVEZNOSTI ZA NEOPREDMETENA DOLGOROČNA SREDSTVA IN OPREDMETENA OSNOVNA SREDSTVA | 056 | | |
| 981 | OBVEZNOSTI ZA DOLGOROČNE FINANČNE NALOŽBE | 057 | | |
| 985 | PRESEŽEK PRIHODKOV NAD ODHODKI | 058 | | |
| 986 | PRESEŽEK ODHODKOV NAD PRIHODKI | 059 | | |
| | I. PASIVA SKUPAJ (034+044) | 060 | 2.409.732 | 2.460.908 |
| 99 | PASIVNI KONTI IZVENBILANČNE EVIDENCE | 061 | 2.078 | 832 |

STANJE IN GIBANJE NEOPREDMETENIH DOLGOROČNIH SREDSTEV IN OPREDMETENIH OSNOVNIH SREDSTEV 2015

| Zap št. | Naziv | AOP | Nabavna vrednost (1.1.) | Popravek vrednosti (1.1.) | Povečanje nabavne vrednosti | Poveč. popr. vrednosti | Zmanjš. nabavne vrednosti | Zmanjš. popr. vrednosti | Amortizacija | Neodpisana vrednost (31.12.) 10=3-4+5-6-7+8-9 | Prevrednotenje zaradi okrepitve | Prevrednotenje zaradi oslabitve |
|-------------|----------------------------|------------|-------------------------|---------------------------|-----------------------------|------------------------|---------------------------|-------------------------|----------------|--------------------------------------------------|---------------------------------|---------------------------------|
| | 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | | 11 | 12 |
| I. | V upravljanju | 700 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| A. | Dolg.odloženi.stroški | 701 | | | | | | | | 0 | | |
| B. | Dolg. premoženjske pravice | 702 | | | | | | | | 0 | | |
| C. | Druga neopr.sredstva | 703 | | | | | | | | 0 | | |
| D. | Zemljišča | 704 | | | | | | | | 0 | | |
| E. | Zgradbe | 705 | | | | | | | | 0 | | |
| F. | Oprema | 706 | | | | | | | | 0 | | |
| G. | Druga opredm. OS | 707 | | | | | | | | 0 | | |
| II. | V lasti | 708 | 2.999.097 | 1.406.074 | 50.471 | 0 | 22.619 | 22.248 | 112.450 | 1.530.673 | 0 | 0 |
| A. | Dolg.odloženi.stroški | 709 | | | | | | | | 0 | | |
| B. | Dolg. premoženjske pravice | 710 | 29.635 | 22.267 | | | 373 | 373 | 2.969 | 4.399 | | |
| C. | Druga neopr.sredstva | 711 | | | | | | | | 0 | | |
| D. | Zemljišča | 712 | 291.720 | | | | | | | 291.720 | | |
| E. | Zgradbe | 713 | 1.661.624 | 411.156 | | | | | 47.565 | 1.202.903 | | |
| F. | Oprema | 714 | 1.016.118 | 972.651 | 50.471 | | 22.246 | 21.875 | 61.916 | 31.651 | | |
| G. | Druga opredm. OS | 715 | | | | | | | | 0 | | |
| III. | v finančnem najemu | 716 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| A. | Dolg.odloženi.stroški | 717 | | | | | | | | 0 | | |
| B. | Dolg. premoženjske pravice | 718 | | | | | | | | 0 | | |
| C. | Druga neopr.sredstva | 719 | | | | | | | | 0 | | |
| D. | Zemljišča | 720 | | | | | | | | 0 | | |
| E. | Zgradbe | 721 | | | | | | | | 0 | | |
| F. | Oprema | 722 | | | | | | | | 0 | | |
| G. | Druga opredm. OS | 723 | | | | | | | | 0 | | |

5.7.2 Izkaz prihodkov in odhodkov z obveznimi prilogami

IZKAZ PRIHODKOV IN ODHODKOV DOLOČENIH UPORABNIKOV

od 1. 1. do 31. 12. 2014

| ČLENITEV PODSKUPIN KONTOV | NAZIV PODSKUPINE KONTOV | Oznaka za AOP | ZNESEK | |
|---------------------------------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------|------------------|------------------|
| | | | Tekoče leto | Predhodno leto |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| | A) PRIHODKI OD POSLOVANJA (861+862-863+864) | 860 | 2.196.301 | 2.143.583 |
| 760 | PRIHODKI OD PRODAJE PROIZVODOV IN STORITEV | 861 | 2.202.599 | 2.139.378 |
| | POVEČANJE VREDNOSTI ZALOG PROIZVODOV IN NEDOKONČANE PROIZVODNJE | 862 | | 3.932 |
| | ZMANJŠANJE VREDNOSTI ZALOG PROIZVODOV IN NEDOKONČANE PROIZVODNJE | 863 | 6.298 | |
| 761 | PRIHODKI OD PRODAJE MATERIALA IN BLAGA | 864 | | 273 |
| 762 | B) FINANČNI PRIHODKI | 865 | 368 | 2.063 |
| 763 | C) DRUGI PRIHODKI | 866 | 6.913 | 1.892 |
| | Č) PREVREDNOTOVALNI POSLOVNI PRIHODKI (868+869) | 867 | 949 | 0 |
| del 764 | PRIHODKI OD PRODAJE OS | 868 | 205 | |
| del 764 | DRUGI PREVREDNOTEVALNI POSLOVNI PRIHODKI | 869 | 744 | |
| | D) CELOTNI PRIHODKI (860+865+866+867) | 870 | 2.204.531 | 2.147.538 |
| | E) STROŠKI BLAGA, MATERIALA IN STORITEV (872+873+874) | 871 | 649.118 | 572.589 |
| del 466 | NABAVNA VREDNOST PRODANEGA MATERIALA IN BLAGA | 872 | | 288 |
| 460 | STROŠKI MATERIALA | 873 | 40.279 | 39.629 |
| 461 | STROŠKI STORITEV | 874 | 608.839 | 532.672 |
| | F) STROŠKI DELA (876+877+878) | 875 | 1.448.231 | 1.531.169 |
| del 464 | PLAČE IN NADOMESTILA PLAČ | 876 | 1.169.643 | 1.216.212 |
| del 464 | PRISPEVKI ZA SOCIALNO VARNOST DELODAJALCEV | 877 | 186.014 | 194.434 |
| del 464 | DRUGI STROŠKI DELA | 878 | 92.574 | 120.523 |
| 462 | G) AMORTIZACIJA | 879 | 63.027 | 56.321 |
| 463 | H) REZERVACIJE | 880 | | |
| del 465 | J) DRUGI STROŠKI | 881 | 8.146 | 9.650 |
| 467 | K) FINANČNI ODHODKI | 882 | | 1 |
| 468 | L) DRUGI ODHODKI | 883 | | |
| | M) PREVREDNOTEVALNI POSLOVNI ODHODKI (886+886) | 884 | 8.556 | 5.183 |
| del 469 | ODHODKI OD PRODAJE OSNOVNIH SREDSTEV | 885 | 300 | |
| del 469 | OSTALI PREVREDNOTEVALNI POSLOVNI ODHODKI | 886 | 8.256 | 5.183 |
| | N) CELOTNI ODHODKI (871+875+879+880+881+882+883+884) | 887 | 2.177.078 | 2.174.913 |
| | O) PRESEŽEK PRIHODKOV (870-887) | 888 | 27.453 | 0 |
| | P) PRESEŽEK ODHODKOV (887-870) | 889 | 0 | 27.375 |
| del 80 | Davek od dohodka pravnih oseb | 890 | | |
| del 80 | Presežek prihodkov obračunskega obdobja z upoštevanjem davka od dohodka (888-890) | 891 | 27.453 | 0 |
| del 80 | Presežek odhodkov obračunskega obdobja z upoštevanjem davka od dohodka (889+890) oz. (890- 888) | 892 | 0 | 27.375 |
| | Presežek prihodkov iz prejšnjih let, namenejen pokritju odhodkov obračunskega obdobja | 893 | | 27.375 |
| | Povprečno število zaposlenih na podlagi delovnih ur v obračunskem obdobju (celo število) | 894 | 41 | 43 |
| | Število mesecev poslovanja | 895 | 12 | 12 |

PRIHODKI IN ODHODKI DOLOČENIH UPORABNIKOV PO VRSTAH DEJAVNOSTI

od 1. 1. do 31. 12. 2015

| ČLENITEV PODSKUPIN KONTOV | NAZIV PODSKUPINE KONTOV | Oznaka za AOP | ZNESEK | |
|---------------------------------|------------------------------------------------------------------------------------------------------|------------------|--------------------------------------------------|------------------------------------------------------|
| | | | Prihodki in odhodki za izvajanje javne službe | Prihodki in odhodki od prod.blaga in stor.na trgu |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 |
| | A) PRIHODKI OD POSLOVANJA (661+662-663+664) | 660 | 2.189.221 | 7.080 |
| 760 | PRIHODKI OD PRODAJE PROIZVODOV IN STORITEV | 661 | 2.195.519 | 7.080 |
| | POVEČANJE VREDNOSTI ZALOG PROIZVODOV IN NEDOKONČANE PROIZVODNJE | 662 | | |
| | ZMANJŠANJE VREDNOSTI ZALOG PROIZVODOV IN NEDOKONČANE PROIZVODNJE | 663 | 6.298 | |
| 761 | PRIHODKI OD PRODAJE MATERIALA IN BLAGA | 664 | | |
| 762 | B) FINANČNI PRIHODKI | 665 | 368 | |
| 763 | C) DRUGI PRIHODKI | 666 | 6.913 | |
| | Č) PREVREDNOTOVALNI POSLOVNI PRIHODKI (668+669) | 667 | 949 | 0 |
| del 764 | PRIHODKI OD PRODAJE OS | 668 | 205 | |
| del 764 | DRUGI PREVREDNOTEVALNI POSLOVNI PRIHODKI | 669 | 744 | |
| | D) CELOTNI PRIHODKI (660+665+666+667) | 670 | 2.197.451 | 7.080 |
| | E) STROŠKI BLAGA, MATERIALA IN STORITEV (672+673+674) | 671 | 644.042 | 5.076 |
| del 466 | NABAVNA VREDNOST PRODANEGA MATERIALA IN BLAGA | 672 | | |
| 460 | STROŠKI MATERIALA | 673 | 40.171 | 108 |
| 461 | STROŠKI STORITEV | 674 | 603.871 | 4.968 |
| | F) STROŠKI DELA (676+677+678) | 675 | 1.448.231 | 0 |
| del 464 | PLAČE IN NADOMESTILA PLAČ | 676 | 1.169.643 | |
| del 464 | PRISPEVKI ZA SOCIALNO VARNOST DELODAJALCEV | 677 | 186.014 | |
| del 464 | DRUGI STROŠKI DELA | 678 | 92.574 | |
| 462 | G) AMORTIZACIJA | 679 | 63.027 | |
| 463 | H) REZERVACIJE | 680 | | |
| del 465 | J) DRUGI STROŠKI | 681 | 8.146 | |
| 467 | K) FINANČNI ODHODKI | 682 | | |
| | L) DRUGI ODHODKI | 683 | | |
| | M) PREVREDDNOTOVALNI POSLOVNI ODHODKI (685+687) | 684 | 7.356 | 1.200 |
| del 469 | ODHODKI OD PRODAJE OSNOVNIH SREDSTEV | 685 | 300 | |
| del 469 | OSTALI PREVREDNOTEVALNI POSLOVNI ODHODKI | 686 | 7.056 | 1.200 |
| | N) CELOTNI ODHODKI (671+675+679+680+681+682+683+684) | 687 | 2.170.802 | 6.276 |
| | O) PRESEŽEK PRIHODKOV (670-687) | 688 | 26.649 | 804 |
| | P) PRESEŽEK ODHODKOV (687-670) | 689 | 0 | 0 |
| del 80 | Davek od dohodka pravnih oseb | 690 | | |
| del 80 | Presežek prihodkov obračunskega obdobja z upoštevanjem davka od dohodka (688-690) | 691 | 26.649 | 804 |
| del 80 | Presežek odhodkov obračunskega obdobja z upoštevanjem davka od dohodka (689+690) oz. (690-688) | 692 | 0 | 0 |
| | Presežek prihodkov iz prejšnjih let, namenjen pokritju odhodkov obračunskega obdobja | 693 | | |

IZKAZ PRIHODKOV IN ODHODKOV DOLOČENIH UPORABNIKOV
(po načelu denarnega toka v EUR)

| ČLENITEV KONTOV | NAZIV KONTA | Oznaka za AOP | REALIZACIJA 2014 | REBALANS FN 2015 | REALIZACIJA 2015 |
|-----------------|----------------------------------------------------------------------------------------|---------------|------------------|------------------|------------------|
| | I. SKUPAJ PRIHODKI (402+431) | 401 | 2.145.933 | 2.168.254 | 2.139.946 |
| | 1. PRIHODKI ZA IZVAJANJE JAVNE SLUŽBE (403+420) | 402 | 2.138.337 | 2.161.874 | 2.136.718 |
| | A. Prihodki iz sredstev javnih financ (404+407+410+413+418+419) | 403 | 1.670.753 | 1.815.288 | 1.783.158 |
| | a. Prejeta sredstva iz državnega proračuna (405+406) | 404 | 1.608.119 | 1.651.699 | 1.669.565 |
| del 7400 | Prejeta sredstva iz državnega proračuna za tekočo porabo | 405 | 1.605.867 | 1.651.699 | 1.669.565 |
| del 7400 | Prejeta sredstva iz državnega proračuna za investicijo | 406 | 2.252 | 0 | 0 |
| | b. Prejeta sredstva iz občinskih proračunov (408+409) | 407 | 9.500 | 9.500 | 9.600 |
| del 7401 | Prejeta sredstva iz občinskih proračunov za tekočo porabo | 408 | 9.500 | 9.500 | 9.600 |
| del 7401 | Prejeta sredstva iz občinskih proračunov za investicije | 409 | 0 | 0 | 0 |
| | c. Prejeta sredstva iz skladov socialnega zavarovanja (411+412) | 410 | 0 | 0 | 0 |
| del 7402 | Prejeta sredstva iz skladov socialnega zavarovanja tekočo | 411 | 0 | 0 | 0 |
| del 7402 | Prejeta sredstva iz skladov socialnega zavarovanja za investicije | 412 | 0 | 0 | 0 |
| | d. Prejeta sredstva iz javnih skladov in agencij (414+415+416+417) | 413 | 0 | 0 | 0 |
| del 7403 | Prejeta sredstva iz javnih skladov za tekočo porabo | 414 | 0 | 0 | 0 |
| del 7403 | Prejeta sredstva iz javnih skladov za investicije | 415 | 0 | 0 | 0 |
| del 7404 | Prejeta sredstva iz javnih agencij za tekočo porabo | 416 | 0 | 0 | 0 |
| del 7404 | Prejeta sredstva iz javnih agencij za investicije | 417 | 0 | 0 | 0 |
| del 740 | e. Prejeta sredstva iz proračunov iz naslova tujih donacij | 418 | 0 | 0 | 0 |
| 741 | f. Prejeta sredstva iz državnega proračuna iz sredstev proračuna Evropske unije | 419 | 53.134 | 154.089 | 103.993 |
| | B) Drugi prihodki za izvajanje dejavnosti javne službe (421 do 430) | 420 | 467.584 | 346.586 | 353.560 |
| del 7130 | Prihodki od prodaje blaga in storitev iz naslova izvajanja javne službe | 421 | 389.876 | 324.239 | 337.830 |
| del 7102 | Prejete obresti | 422 | 2.464 | 1.250 | 398 |
| del 7100 | Prihodki od udeležbe na dobičku in dividend ter presežkov prihodkov nad odhodki | 423 | 0 | 0 | 0 |
| del 7141 | Drugi tekoči prihodki iz naslova izvajanja javne službe | 424 | 1.410 | 1.000 | 3.456 |
| 72 | Kapitalski prihodki | 425 | 0 | 0 | 0 |
| 730 | Prejete donacije iz domačih virov | 426 | 0 | 0 | 0 |
| 731 | Prejete donacije iz tujine | 427 | 0 | 0 | 0 |
| 732 | Donacije za odpravo posledic naravnih nesreč | 428 | 0 | 0 | 0 |
| 786 | Ostala prejeta sredstva iz proračuna Evropske unije | 429 | 69.994 | 20.097 | 10.903 |
| 787 | Prejeta sredstva od drugih evropskih institucij | 430 | 3.840 | 0 | 973 |
| | 2. PRIHODKI OD PRODAJE BLAGA IN STORITEV NA TRGU (432 do 436) | 431 | 7.596 | 6.380 | 3.228 |
| del 7130 | Prihodki od prodaje blaga in storitev na trgu | 432 | 4.729 | 4.700 | 1.721 |
| del 7102 | Prejete obresti | 433 | 0 | 0 | 0 |
| del 7103 | Prihodki od najemnin, zakupnin in drugi prih. od premoženja | 434 | 2.867 | 1.680 | 1.507 |
| del 7100 | Prihodki od udeležbe na dobičku in dividend ter presežkov prihodkov nad odhodki | 435 | 0 | 0 | 0 |
| del 7141 | Drugi tekoči prihodki, ki ne izhajajo iz izvajanja javne službe | 436 | 0 | 0 | 0 |
| | II. SKUPAJ ODHODKI (438+481) | 437 | 2.177.685 | 2.234.387 | 2.151.056 |
| | 1. ODHODKI ZA IZVAJANJE JAVNE SLUŽBE (439+447+453+464+465+466+467+468+469+470) | 438 | 2.174.590 | 2.230.126 | 2.149.322 |
| | A. Plače in drugi izdatki zaposlenim (440 do 446) | 439 | 1.344.248 | 1.311.365 | 1.295.340 |
| del 4000 | Plače in dodatki | 440 | 1.128.108 | 1.111.029 | 1.102.983 |
| del 4001 | Regres za letni dopust | 441 | 11.551 | 11.187 | 10.743 |
| del 4002 | Povračila in nadomestila | 442 | 77.924 | 83.434 | 75.641 |
| del 4003 | Sredstva za delovno uspešnost | 443 | 87.100 | 98.771 | 95.654 |
| del 4004 | Sredstva za nadurno delo | 444 | 1.977 | 0 | 1.377 |

| | | | | | |
|------------|----------------------------------------------------------------------------------------------|------------|----------------|----------------|----------------|
| del 4005 | Plače za delo nerezidenzov po pogodbi | 445 | 0 | 0 | 0 |
| del 4009 | Drugi izdatki zaposlenim | 446 | 37.588 | 6.944 | 8.942 |
| | B. Prispevki delodajalcev za socialno varnost (448 do 452) | 447 | 199.646 | 197.135 | 193.270 |
| del 4010 | Prispevki za pokojninsko in invalidsko zavarovanje | 448 | 105.441 | 107.067 | 103.603 |
| del 4011 | Prispevki za zdravstveno zavarovanje | 449 | 87.771 | 85.775 | 85.287 |
| del 4012 | Prispevki za zaposlovanje | 450 | 829 | 726 | 864 |
| del 4013 | Prispevki za porodniško varstvo | 451 | 1.239 | 1.210 | 1.203 |
| del 4015 | Premije kolektivnega dodatnega pokojninskega zavarovanja na podlagi ZKDPZJU | 452 | 4.366 | 2.357 | 2.313 |
| | C. Izdatki za blago in storitve za izvajanje javne službe (454 do 463) | 453 | 581.312 | 625.514 | 616.577 |
| del 4020 | Pisarniški in splošni material in storitve | 454 | 96.900 | 98.150 | 99.542 |
| del 4021 | Posebni material in storitve | 455 | 295 | 355 | 1.544 |
| del 4022 | Energija, voda, komunalne storitve in komunikacije | 456 | 34.326 | 35.951 | 35.437 |
| del 4023 | Prevozni stroški in storitve | 457 | 25.037 | 17.690 | 15.344 |
| del 4024 | Izdatki za službena potovanja | 458 | 19.923 | 31.868 | 27.509 |
| del 4025 | Tekoče vzdrževanje | 459 | 94.780 | 98.219 | 89.524 |
| del 4026 | Poslovne najemnine in zakupnine | 460 | 10.021 | 9.501 | 14.404 |
| del 4027 | Kazni in odškodnine | 461 | 0 | 0 | 0 |
| del 4028 | Davek na izplačane plače | 462 | 0 | 0 | 0 |
| del 4029 | Drugi operativni odhodki | 463 | 300.030 | 333.780 | 333.273 |
| 403 | D. Plačila domačih obresti | 464 | 0 | 0 | 0 |
| 404 | E. Plačila tujih obresti | 465 | 0 | 0 | 0 |
| 410 | F. Subvencije | 466 | 0 | 0 | 0 |
| 411 | G. Transferi posameznikom in gospodinjstvom | 467 | 0 | 0 | 0 |
| 412 | H. Transferi neprofitnim organizacijam in ustanovam | 468 | 0 | 0 | 0 |
| 413 | I. Drugi tekoči domači transferi | 469 | 0 | 0 | 0 |
| | J. Investicijski odhodki (371 do 480) | 470 | 49.384 | 96.112 | 44.135 |
| 4200 | Nakup zgradb in prostorov | 471 | 0 | 0 | 0 |
| 4201 | Nakup prevoznih sredstev | 472 | 0 | 0 | 0 |
| 4202 | Nakup opreme | 473 | 25.654 | 20.768 | 24.324 |
| 4203 | Nakup drugih osnovnih sredstev | 474 | 23.730 | 25.344 | 19.811 |
| 4204 | Novogradnja, rekonstrukcija in adaptacije | 475 | 0 | 50.000 | 0 |
| 4205 | Investicijsko vzdrževanje in obnove | 476 | 0 | 0 | 0 |
| 4206 | Nakup zemljišč in naravnih bogastev | 477 | 0 | 0 | 0 |
| 4207 | Nakup nematerialnega premoženja | 478 | 0 | 0 | 0 |
| 4208 | Študije o izvedljivosti projektov, projektna dokumentacija, nadzor, investicijski inženiring | 479 | 0 | 0 | 0 |
| 4209 | Nakup blagovnih rezerv in intervencijskih zalog | 480 | 0 | 0 | 0 |
| | 2. ODHODKI IZ NASLOVA PRODAJE BLAGA IN STORITEV NA TRGU (482+483+484) | 481 | 3.095 | 4.261 | 1.734 |
| del 400 | A. Plače in drugi izdatki zaposlenim iz naslova prodaje blaga in storitev na trgu | 482 | 741 | 0 | 0 |
| del 401 | B. Prispevki delodajalcev za socialno varnost iz naslova prodaje blaga in storitev na trgu | 483 | 119 | 0 | 0 |
| del 402 | C. Izdatki za blago in storitve iz naslova prodaje blaga in storitev na trgu | 484 | 2.235 | 4.261 | 1.734 |
| | III/1 PRESEŽEK PRIHODKOV NAD ODHODKI (401-437) | 485 | 0 | 0 | 0 |
| | III/2 PRESEŽEK ODHODKOV NAD PRIHODKI (437-401) | 486 | 31.752 | 66.133 | 11.110 |

5.7.3 Posebni del finančnega poročila

| REBALANS FINANČNEGA NAČRTA 2015 | | | | | | | | | | | | REALIZACIJA 2015 | | | | | | | | | | Realizacija 2015 / Rebalans FN 2015 | Realizacija 2015 / Rebalans FN 2015 (vir MIZŠ) | | | | | | |
|---------------------------------|---------------------------------------------------------------------------|----------------------------------------|---------------------------|---------|-----|-------|---------|---------|--------|----------------------------|-------|------------------|----------------------|-------------------|---------------------------|------------------------------------------------------------|--------------------|-----------------------------------|------------|----------------------------|-------|-------------------------------------|------------------------------------------------|----------------------|-------------------|---------------------------|------------------------------------------------------------|--------------------|-----------------------------------|
| Zap. št. | PROGRAMI / NAMENI | REBALANS PRIHODKOV / ODHODKOV V SKUPAJ | VIRI PRIHODKOV / ODHODKOV | | | | | | | | | MIZŠ | ARRS, SPIRIT, JAK... | Druga ministrstva | Občinski proračunski viri | Sredstva iz državnega proračuna a iz sredstev proračuna EU | Cenik storitev UL: | Ostala sredstva a iz proračuna EU | Drugi viri | Trg | MIZŠ | | | ARRS, SPIRIT, JAK... | Druga ministrstva | Občinski proračunski viri | Sredstva iz državnega proračuna a iz sredstev proračuna EU | Cenik storitev UL: | Ostala sredstva a iz proračuna EU |
| | | | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | | | | | | | | | | | 3 | 4 | | | | | | |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 13=3/3 | 14=4/4 | | | | | | |
| | | AOP prihodki | 404 | 404 | 404 | 408 | 419 | 421 | 429 | 410+413+418+422 do 428+430 | 431 | AOP prihodki | 404 | 404 | 404 | 408 | 419 | 421 | 429 | 410+413+418+422 do 428+430 | 431 | | | | | | | | |
| | SKUPAJ PRIHODKI | 2.168.254 | 1.505.085 | 145.794 | 820 | 9.500 | 154.089 | 324.239 | 20.097 | 2.250 | 6.380 | 2.139.946 | 1.510.696 | 151.320 | 7.549 | 9.600 | 103.993 | 337.830 | 10.903 | 4.827 | 3.228 | 99 | 100 | | | | | | |
| | SKUPAJ ODHODKI | 2.234.387 | 1.501.731 | 149.151 | 820 | 9.500 | 179.233 | 362.346 | 26.345 | 1.000 | 4.261 | 2.151.056 | 1.516.913 | 145.924 | 19.622 | 2.140 | 149.695 | 283.946 | 25.178 | 5.904 | 1.734 | 96 | 101 | | | | | | |
| | SKUPAJ RAZLIKA MED PRIHI IN ODH | -66.133 | 3.354 | -3.357 | 0 | 0 | -25.144 | -38.107 | -6.248 | 1.250 | 2.119 | -11.110 | -6.217 | 5.396 | 12.073 | 7.460 | -45.702 | 53.884 | -14.275 | -1.077 | 1.494 | 17 | -185 | | | | | | |
| | SKUPAJ PRIHODKI ZA TEKOČO PORABO | 2.168.254 | 1.505.085 | 145.794 | 820 | 9.500 | 154.089 | 324.239 | 20.097 | 2.250 | 6.380 | 2.139.946 | 1.510.696 | 151.320 | 7.549 | 9.600 | 103.993 | 337.830 | 10.903 | 4.827 | 3.228 | 99 | 100 | | | | | | |
| | SKUPAJ ODHODKI ZA TEKOČO PORABO | 2.138.275 | 1.480.440 | 142.498 | 820 | 9.500 | 178.217 | 295.194 | 26.345 | 1.000 | 4.261 | 2.106.921 | 1.496.571 | 141.666 | 19.390 | 2.140 | 148.382 | 265.956 | 25.178 | 5.904 | 1.734 | 99 | 101 | | | | | | |
| | SKUPAJ RAZLIKA MED PRIHODKI IN ODHODKI ZA TEKOČO PORABO | 29.979 | 24.645 | 3.296 | 0 | 0 | -24.128 | 29.045 | -6.248 | 1.250 | 2.119 | 33.025 | 14.125 | 9.654 | 11.841 | 7.460 | -44.389 | 71.874 | -14.275 | -1.077 | 1.494 | 110 | 57 | | | | | | |
| | SKUPAJ PRIHODKI ZA INV IN INV. VZDRŽ. | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | | |
| | SKUPAJ ODHODKI ZA INV IN INV. VZDRŽ | 96.112 | 21.291 | 6.653 | 0 | 0 | 1.016 | 67.152 | 0 | 0 | 0 | 44.135 | 20.342 | 4.258 | 232 | 0 | 1.313 | 17.990 | 0 | 0 | 0 | 46 | 96 | | | | | | |
| | SKUPAJ RAZL. MED PRIHI IN ODH ZA INV... | -96.112 | -21.291 | -6.653 | 0 | 0 | -1.016 | -67.152 | 0 | 0 | 0 | -44.135 | -20.342 | -4.258 | -232 | 0 | -1.313 | -17.990 | 0 | 0 | 0 | 46 | 96 | | | | | | |
| | SKUPAJ ODHODKI PO VRSTAH STROŠKOV | 2.234.387 | 1.501.731 | 149.151 | 820 | 9.500 | 179.233 | 362.346 | 26.345 | 1.000 | 4.261 | 2.151.056 | 1.516.913 | 145.924 | 19.622 | 2.140 | 149.695 | 283.946 | 25.178 | 5.904 | 1.734 | 96 | 101 | | | | | | |
| 1+2+3 | Stroški dela | 1.508.500 | 1.196.409 | 104.781 | 0 | 0 | 87.455 | 108.050 | 11.805 | 0 | 0 | 1.488.610 | 1.176.158 | 106.030 | 10.660 | 2.062 | 88.815 | 94.521 | 10.364 | 0 | 0 | 99 | 98 | | | | | | |
| 1 | Plače in dodatno pokojninsko zavarovanje | 1.212.157 | 962.105 | 88.022 | 0 | 0 | 70.406 | 82.009 | 9.615 | 0 | 0 | 1.202.327 | 951.774 | 89.809 | 8.370 | 1.599 | 69.881 | 72.954 | 7.940 | 0 | 0 | 99 | 99 | | | | | | |
| 2 | Prispevki delodajalca | 194.778 | 154.584 | 14.156 | 0 | 0 | 11.312 | 13.184 | 1.542 | 0 | 0 | 190.957 | 150.491 | 14.169 | 1.348 | 257 | 11.681 | 11.719 | 1.292 | 0 | 0 | 98 | 97 | | | | | | |
| 3 | Drugi osebni prejemki | 101.565 | 79.720 | 2.603 | 0 | 0 | 5.737 | 12.857 | 648 | 0 | 0 | 95.326 | 73.893 | 2.052 | 942 | 206 | 7.253 | 9.848 | 1.132 | 0 | 0 | 94 | 93 | | | | | | |
| 4 | Izdatki za blago in storitve | 629.775 | 284.031 | 37.717 | 820 | 9.500 | 90.762 | 187.144 | 14.540 | 1.000 | 4.261 | 618.311 | 320.413 | 35.636 | 8.730 | 78 | 59.567 | 171.435 | 14.814 | 5.904 | 1.734 | 98 | 113 | | | | | | |
| A15+1 | Investicije in investicijsko vzdrževanje | 96.112 | 21.291 | 6.653 | 0 | 0 | 1.016 | 67.152 | 0 | 0 | 0 | 44.135 | 20.342 | 4.258 | 232 | 0 | 1.313 | 17.990 | 0 | 0 | 0 | 46 | 96 | | | | | | |
| AA | TSF-Z PRIHODKI pri 1. in 2. st. rednega študija in univ. šport (vir MIZŠ) | 1.494.492 | 1.494.492 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1.498.913 | 1.498.913 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 100 | 100 | | | | | | |
| | TSF-Z ODHODKI pri 1. in 2. st. rednega študija in univ. šport (vsi viri) | 1.549.124 | 1.494.492 | 5.974 | 0 | 0 | 0 | 48.658 | 0 | 0 | 0 | 1.538.023 | 1.508.245 | 0 | 0 | 0 | 0 | 28.750 | 0 | 1.028 | 0 | 99 | 101 | | | | | | |
| | TSF-Z RAZLIKA MED PRIHODKI IN ODHODKI | -54.632 | 0 | -5.974 | 0 | 0 | 0 | -48.658 | 0 | 0 | 0 | -39.110 | -9.332 | 0 | 0 | 0 | 0 | -28.750 | 0 | -1.028 | 0 | 72 | - | | | | | | |
| A 1 | REDNI PROGRAMI 1. STOPNJE PRIHODKI | 1.409.723 | 1.360.410 | 5.974 | 0 | 0 | 0 | 43.339 | 0 | 0 | 0 | 1.359.878 | 1.314.547 | 0 | 0 | 0 | 0 | 44.303 | 0 | 1.028 | 0 | 96 | 97 | | | | | | |
| | REDNI PROGRAMI 1. STOPNJE ODHODKI | 1.362.356 | 1.313.099 | 5.974 | 0 | 0 | 0 | 43.283 | 0 | 0 | 0 | 1.335.326 | 1.307.237 | 0 | 0 | 0 | 0 | 27.061 | 0 | 1.028 | 0 | 98 | 100 | | | | | | |
| | REDNI PROGRAMI 1. STOPNJE RAZLIKA MED PRIHODKI IN ODHODKI | 47.367 | 47.311 | 0 | 0 | 0 | 0 | 56 | 0 | 0 | 0 | 24.552 | 7.310 | 0 | 0 | 0 | 0 | 17.242 | 0 | 0 | 0 | 52 | 15 | | | | | | |
| 1 | Plače in dodatno pokojninsko zavarovanje | 861.210 | 851.191 | 0 | 0 | 0 | 0 | 10.019 | 0 | 0 | 0 | 839.160 | 829.221 | 0 | 0 | 0 | 0 | 9.939 | 0 | 0 | 0 | 97 | 97 | | | | | | |
| 1a | Plače | 859.461 | 849.466 | 0 | 0 | 0 | 0 | 9.995 | 0 | 0 | 0 | 837.460 | 827.545 | 0 | 0 | 0 | 0 | 9.915 | 0 | 0 | 0 | 97 | 97 | | | | | | |
| 1a1 | Sredstva za plače (osnova) - brez dodatne pedagoške obveznosti | 728.704 | 719.084 | 0 | 0 | 0 | 0 | 9.620 | 0 | 0 | 0 | 717.747 | 708.147 | 0 | 0 | 0 | 0 | 9.600 | 0 | 0 | 0 | 98 | 98 | | | | | | |
| 1a2 | Sredstva za redno napredovanje | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2.138 | 2.138 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | - | | | | | | |
| 1a3 | Sredstva za nove zaposlitve | 9.814 | 9.814 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | | | | | | |
| 1a4 | Sredstva za delovno uspešnost | 96.509 | 96.509 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 93.201 | 93.201 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 97 | 97 | | | | | | |
| 1a5 | Sredstva za sindikalne zaupnike | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | - | - | | | | | | |
| 1a6 | Sredstva za odpravo plačilnih nesorazmerij | 24.434 | 24.059 | 0 | 0 | 0 | 0 | 375 | 0 | 0 | 0 | 24.374 | 24.059 | 0 | 0 | 0 | 0 | 315 | 0 | 0 | 0 | 100 | 100 | | | | | | |
| 1b | Premije za dodatno pokojninsko zavarovanje | 1.749 | 1.725 | 0 | 0 | 0 | 0 | 24 | 0 | 0 | 0 | 1.700 | 1.676 | 0 | 0 | 0 | 0 | 24 | 0 | 0 | 0 | 97 | 97 | | | | | | |
| 2 | Prispevki delodajalca | 138.314 | 136.765 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1.549 | 0 | 0 | 0 | 132.759 | 131.163 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1.596 | 0 | 0 | 0 | 96 | 96 | | | | | | |
| 2a | Prispevki delodajalca | 138.314 | 136.765 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1.549 | 0 | 0 | 0 | 132.759 | 131.163 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1.596 | 0 | 0 | 0 | 96 | 96 | | | | | | |

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|-------|-------------------------------------------------------------------|---------|---------|-------|---|---|---|---------|---|---|---|---------|---------|---|---|---|---|---------|---|-------|---|-----|-----|
| 3 | Drugi osebni prejemki | 76.443 | 75.050 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1.393 | 0 | 0 | 0 | 67.403 | 66.046 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1.357 | 0 | 0 | 0 | 88 | 88 |
| 3a | Regresirana prehrana | 24.855 | 24.461 | 0 | 0 | 0 | 0 | 394 | 0 | 0 | 0 | 22.577 | 22.193 | 0 | 0 | 0 | 0 | 384 | 0 | 0 | 0 | 91 | 91 |
| 3b | Prevoz na delo in z dela | 37.468 | 36.696 | 0 | 0 | 0 | 0 | 772 | 0 | 0 | 0 | 31.405 | 30.659 | 0 | 0 | 0 | 0 | 746 | 0 | 0 | 0 | 84 | 84 |
| 3c | Regres za letni dopust | 8.806 | 8.633 | 0 | 0 | 0 | 0 | 173 | 0 | 0 | 0 | 7.521 | 7.348 | 0 | 0 | 0 | 0 | 173 | 0 | 0 | 0 | 85 | 85 |
| 3c | Odpornine ob upokojitvi | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | - | - |
| 3d | Jubilejne nagrade | 1.444 | 1.444 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1.697 | 1.697 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 118 | 118 |
| 3e | Drugo | 3.870 | 3.816 | 0 | 0 | 0 | 0 | 54 | 0 | 0 | 0 | 4.203 | 4.149 | 0 | 0 | 0 | 0 | 54 | 0 | 0 | 0 | 109 | 109 |
| 4 | Izdatki za blago in storitve | 265.098 | 228.802 | 5.974 | 0 | 0 | 0 | 30.322 | 0 | 0 | 0 | 275.662 | 260.465 | 0 | 0 | 0 | 0 | 14.169 | 0 | 1.028 | 0 | 104 | 114 |
| 5 | Izdatki za opremo in investicijsko vzdrževanje | 21.291 | 21.291 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 20.342 | 20.342 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 96 | 96 |
| 4a | Izdatki za blago in stor. za izvaj. štud.dejav.i | 180.412 | 144.116 | 5.974 | 0 | 0 | 0 | 30.322 | 0 | 0 | 0 | 187.752 | 172.555 | 0 | 0 | 0 | 0 | 14.169 | 0 | 1.028 | 0 | 104 | 120 |
| 4b | Podjemne in avtorske pog. za izvaj. štud.dejav.i | 60.902 | 60.902 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 71.711 | 71.711 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 118 | 118 |
| 4c | Izdatki za delovanje Računalniškega centra UL: | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | - | - |
| 4c1 | Izdatki za blago in storitve Računal centra UL | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | - | - |
| 5c2 | Oprema za Računalniški center UL | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | - | - |
| 4c | izdatki za Individualno raziskovalno delo - IRD: | 25.036 | 25.036 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 17.853 | 17.853 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 71 | 71 |
| 4c1 | Izdatki za blago in storitve IRD | 23.784 | 23.784 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 16.199 | 16.199 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 68 | 68 |
| 5c2 | Izdatki za opremo IRD | 1.252 | 1.252 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1.654 | 1.654 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 132 | 132 |
| 4e | Drugo skupaj: | 20.039 | 20.039 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 18.688 | 18.688 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 93 | 93 |
| 4e1 | Prisp. za vzpodb. zaposlov. invalidov po ZZRZI | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | - | - |
| 4e2 | Drugi izdatki za blago in storitve: | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | - | - |
| 5e2 | Druga oprema in investic vzdr. | 20.039 | 20.039 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 18.688 | 18.688 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 93 | 93 |
| A II | REDNI PROGRAMI 2. STOPNJE PRIHODKI | 139.457 | 134.082 | 0 | 0 | 0 | 0 | 5.375 | 0 | 0 | 0 | 189.520 | 184.366 | 0 | 0 | 0 | 0 | 5.154 | 0 | 0 | 0 | 136 | 138 |
| | REDNI PROGRAMI 2. STOPNJE ODHODKI | 186.768 | 181.393 | 0 | 0 | 0 | 0 | 5.375 | 0 | 0 | 0 | 202.697 | 201.008 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1.689 | 0 | 0 | 0 | 109 | 111 |
| | REDNI PROGRAMI 2. STOPNJE RAZLIKA MED PRIHODKI IN ODHODKI | -47.311 | -47.311 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | -13.177 | -16.642 | 0 | 0 | 0 | 0 | 3.465 | 0 | 0 | 0 | 28 | 35 |
| 1 | Plače in dodatno pokojninsko zavarovanje | 107.480 | 107.480 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 118.419 | 118.419 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 110 | 110 |
| 2 | Prispevki delodajalca | 17.268 | 17.268 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 18.586 | 18.586 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 108 | 108 |
| 3 | Drugi osebni prejemki | 4.557 | 4.557 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 7.482 | 7.482 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 164 | 164 |
| 4 | Izdatki za blago in storitve | 57.463 | 52.088 | 0 | 0 | 0 | 0 | 5.375 | 0 | 0 | 0 | 58.210 | 56.521 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1.689 | 0 | 0 | 0 | 101 | 109 |
| A III | IZREDNI PROGRAMI 1. in 2. ST. PRIHODKI | 256.640 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 256.640 | 0 | 0 | 0 | 267.145 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 267.145 | 0 | 0 | 0 | 104 | - |
| | IZREDNI PROGRAMI 1. in 2. ST. ODHODKI | 237.495 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 237.495 | 0 | 0 | 0 | 224.477 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 224.477 | 0 | 0 | 0 | 95 | - |
| | IZREDNI PROGRAMI 1. in 2. STOPNJE RAZLIKA MED PRIHODKI IN ODHODKI | 19.145 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 19.145 | 0 | 0 | 0 | 42.668 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 42.668 | 0 | 0 | 0 | 223 | - |
| 1 | Plače in dodatno pokojninsko zavarovanje | 71.990 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 71.990 | 0 | 0 | 0 | 62.976 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 62.976 | 0 | 0 | 0 | 87 | - |
| 2 | Prispevki delodajalca | 11.635 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 11.635 | 0 | 0 | 0 | 10.117 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 10.117 | 0 | 0 | 0 | 87 | - |
| 3 | Drugi osebni prejemki | 11.464 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 11.464 | 0 | 0 | 0 | 8.491 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 8.491 | 0 | 0 | 0 | 74 | - |
| 4 | Izdatki za blago in storitve | 142.406 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 142.406 | 0 | 0 | 0 | 142.893 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 142.893 | 0 | 0 | 0 | 100 | - |
| A IV | PROGRAMI 3. STOPNJE PRIHODKI | 17.501 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 17.501 | 0 | 0 | 0 | 19.961 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 19.961 | 0 | 0 | 0 | 114 | - |
| | PROGRAMI 3. STOPNJE ODHODKI | 7.657 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 7.657 | 0 | 0 | 0 | 11.370 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 11.370 | 0 | 0 | 0 | 148 | - |
| | PROGRAMI 3. STOPNJE RAZLIKA MED PRIHODKI IN ODHODKI | 9.844 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 9.844 | 0 | 0 | 0 | 8.591 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 8.591 | 0 | 0 | 0 | 87 | - |
| 1 | Plače in dodatno pokojninsko zavarovanje | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 39 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 39 | 0 | 0 | 0 | - | - |
| 2 | Prispevki delodajalca | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 6 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 6 | 0 | 0 | 0 | - | - |
| 3 | Drugi osebni prejemki | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | - | - |
| 4 | Izdatki za blago in storitve | 7.657 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 7.657 | 0 | 0 | 0 | 11.325 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 11.325 | 0 | 0 | 0 | 148 | - |
| B | OBŠTUDIJSKA DEJAVNOST PRIHODKI | 1.666 | 282 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1.384 | 0 | 0 | 0 | 1.428 | 161 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1.267 | 0 | 0 | 0 | 86 | 57 |
| | OBŠTUDIJSKA DEJAVNOST ODHODKI | 1.666 | 282 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1.384 | 0 | 0 | 0 | 1.520 | 161 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1.359 | 0 | 0 | 0 | 91 | 57 |
| | OBŠTUD.DEJ.RAZLIKA MED PRIH IN ODH | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | -92 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | -92 | 0 | 0 | 0 | - | - |
| B I | UNIVERZITETNI ŠPORT PRIHODKI | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | - | - |
| | UNIVERZITETNI ŠPORT ODHODKI | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | - | - |
| | UNIVERZITETNI ŠPORT RAZLIKA | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | - | - |

| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|------|----------------------------------------------------------------------------------|---------|--------|---------|-----|-------|---------|---------|--------|-------|-------|---------|--------|---------|--------|-------|---------|---------|---------|--------|-------|------|-----|---|
| 1 | Plače in dodatno pokojninsko zavarovanje | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | - | - | | |
| 2 | Prispevki delodajalca | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | - | - | |
| 3 | Drugi osebni prejemki | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | - | - | |
| 4 | Izdatki za blago in storitve | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | - | - | |
| B II | INTERESNE DEJ. ŠTUDENTOV PRIHODKI | 1.666 | 282 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1.384 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1.267 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 86 | 57 | | |
| | INTERESNE DEJ. ŠTUDENTOV ODHODKI | 1.666 | 282 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1.384 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1.359 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 91 | 57 | | |
| | INTERESNE DEJ. ŠTUDENTOV RAZLIKA | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | -92 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | - | - | | |
| 4a | Izdatki za blago in storitve za tekmovanje študentov in sodelovanje na natečajih | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | - | - | | |
| 4b | Izdatki za blago in storitve za ekskurzije in strokovne ogleda | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | - | - | | |
| 4c | Izdatki za blago in storitve za okrogle mize in predavanja | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | - | - | | |
| 4c | Izdatki za blago in storitve za raziskovalne naloge in publikacije | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | - | - | | |
| 4d | Drugi izdatki za blago in storitve: | 1.666 | 282 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1.384 | 0 | 0 | 0 | 0 | 200 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | - | - | | |
| C | RAZVOJNE NALOGE PRIHODKI | 170.140 | 10.311 | 0 | 0 | 0 | 154.089 | 0 | 4.740 | 1.000 | 0 | 105.060 | 11.622 | 0 | 3.227 | 0 | 84.151 | 0 | 4.440 | 1.620 | 0 | 62 | 113 | |
| | RAZVOJNE NALOGE ODHODKI | 190.914 | 6.957 | 0 | 0 | 0 | 178.217 | 0 | 4.740 | 1.000 | 0 | 165.666 | 8.507 | 0 | 15.225 | 0 | 134.485 | 0 | 6.084 | 1.365 | 0 | 87 | 122 | |
| | RAZVOJ NALOGE RAZL MED PRIH IN ODH | -20.774 | 3.354 | 0 | 0 | 0 | -24.128 | 0 | 0 | 0 | 0 | -60.606 | 3.115 | 0 | 11.998 | 0 | -50.334 | 0 | -1.644 | 255 | 0 | 292 | 93 | |
| 1 | Plače in dodatno pokojninsko zavarovanje | 73.840 | 3.434 | 0 | 0 | 0 | 70.406 | 0 | 0 | 0 | 0 | 77.191 | 4.134 | 0 | 7.444 | 0 | 65.613 | 0 | 0 | 0 | 0 | 105 | 120 | |
| 2 | Prispevki delodajalca | 11.863 | 551 | 0 | 0 | 0 | 11.312 | 0 | 0 | 0 | 0 | 12.931 | 742 | 0 | 1.198 | 0 | 10.991 | 0 | 0 | 0 | 0 | 109 | 135 | |
| 3 | Drugi osebni prejemki | 5.850 | 113 | 0 | 0 | 0 | 5.737 | 0 | 0 | 0 | 0 | 7.559 | 365 | 0 | 769 | 0 | 6.425 | 0 | 0 | 0 | 0 | 129 | 323 | |
| 4 | Izdatki za blago in storitve | 99.361 | 2.859 | 0 | 0 | 0 | 90.762 | 0 | 4.740 | 1.000 | 0 | 67.985 | 3.266 | 0 | 5.814 | 0 | 51.456 | 0 | 6.084 | 1.365 | 0 | 68 | 114 | |
| D | RAZISK. IN RAZVOJNA DEJ. PRIHODKI | 165.497 | 0 | 139.820 | 820 | 9.500 | 0 | 0 | 15.357 | 0 | 0 | 192.520 | 0 | 151.320 | 4.322 | 9.600 | 19.842 | 0 | 6.463 | 973 | 0 | 116 | - | |
| | RAZISK. IN RAZVOJNA DEJ. ODHODKI | 168.449 | 0 | 136.524 | 820 | 9.500 | 0 | 0 | 21.605 | 0 | 0 | 183.873 | 0 | 141.666 | 4.165 | 2.140 | 13.897 | 0 | 19.094 | 2.911 | 0 | 109 | - | |
| | RAZISKOVALNA IN RAZVOJNA DEJAVNOST RAZLIKA MED PRIHODKI IN ODHODKI | -2.952 | 0 | 3.296 | 0 | 0 | 0 | 0 | -6.248 | 0 | 0 | 8.647 | 0 | 9.654 | 157 | 7.460 | 5.945 | 0 | -12.631 | -1.938 | 0 | -293 | - | |
| 1 | Plače in dodatno pokojninsko zavarovanje | 97.637 | 0 | 88.022 | 0 | 0 | 0 | 0 | 9.615 | 0 | 0 | 104.542 | 0 | 89.809 | 926 | 1.599 | 4.268 | 0 | 7.940 | 0 | 0 | 107 | - | |
| 2 | Prispevki delodajalca | 15.698 | 0 | 14.156 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1.542 | 0 | 0 | 16.558 | 0 | 14.169 | 150 | 257 | 690 | 0 | 1.292 | 0 | 0 | 105 | - | |
| 3 | Drugi osebni prejemki | 3.251 | 0 | 2.603 | 0 | 0 | 0 | 0 | 648 | 0 | 0 | 4.391 | 0 | 2.052 | 173 | 206 | 828 | 0 | 1.132 | 0 | 0 | 135 | - | |
| 4 | Izdatki za blago in storitve | 51.863 | 0 | 31.743 | 820 | 9.500 | 0 | 0 | 9.800 | 0 | 0 | 58.382 | 0 | 35.636 | 2.916 | 78 | 8.111 | 0 | 8.730 | 2.911 | 0 | 113 | - | |
| E | DRUGO - DEJAVNOST JS PRIHODKI | 1.250 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1.250 | 0 | 1.206 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1.206 | 0 | 0 | 96 | - | |
| | DRUGO - DEJAVNOST JS ODHODKI | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 600 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 600 | 0 | 0 | - | - | |
| | DRUGO - DEJ JS RAZL MED PRIH IN ODH | 1.250 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1.250 | 0 | 606 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 606 | 0 | 0 | 48 | - | |
| 1 | Plače in dodatno pokojninsko zavarovanje | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | - | - | |
| 2 | Prispevki delodajalca | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | - | - | |
| 3 | Drugi osebni prejemki | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | - | - | |
| 4 | Izdatki za blago in storitve | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 600 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 600 | 0 | 0 | - | - | |
| F | TRŽNA DEJAVNOST PRIHODKI | 6.380 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 6.380 | 3.228 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 3.228 | 51 | - | |
| | TRŽNA DEJAVNOST ODHODKI | 4.261 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 4.261 | 1.734 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1.734 | 41 | - | |
| | TRŽNA DEJ RAZLIKA MED PRIH IN ODH | 2.119 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2.119 | 1.494 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1.494 | 71 | - | |
| 1 | Plače in dodatno pokojninsko zavarovanje | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | - | - | |
| 2 | Prispevki delodajalca | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | - | - | |
| 3 | Drugi osebni prejemki | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | - | - | |
| 4 | Izdatki za blago in storitve | 4.261 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 4.261 | 1.734 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1.734 | 41 | - | |
| G | INVEST IN INVESTIC VZDRŽ. PRIHODKI | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | - | - | |
| | INVEST IN INVESTIC VZDRŽ ODHODKI | 74.821 | 0 | 6.653 | 0 | 0 | 1.016 | 67.152 | 0 | 0 | 0 | 23.793 | 0 | 4.258 | 232 | 0 | 1.313 | 17.990 | 0 | 0 | 0 | 32 | - | |
| | INV IN INV VZDRŽ RAZL MED PRIH IN ODH | -74.821 | 0 | -6.653 | 0 | 0 | -1.016 | -67.152 | 0 | 0 | 0 | -23.793 | 0 | -4.258 | -232 | 0 | -1.313 | -17.990 | 0 | 0 | 0 | 32 | - | |
| 5a | Investicije | 50.000 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 50.000 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | - | - |
| 5b | Oprema | 24.821 | 0 | 6.653 | 0 | 0 | 1.016 | 17.152 | 0 | 0 | 0 | 23.793 | 0 | 4.258 | 232 | 0 | 1.313 | 17.990 | 0 | 0 | 0 | 96 | - | |
| 5c | Investicijsko vzdrževanje | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | - | - | |
| 5c | Priloga investicijske dokumentacije | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | - | - | |
| 5d | Intervencijska sredstva | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | - | - | |

**REALIZACIJA 2014 - denarni tok
OPREMA**

| | | REALIZACIJA 2015 | | | | | |
|-----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--------------------------------|-------------------------------------------|-----------------------------------------------------------------------|------------------------|--------------------------|---------------------------------------------------------------------------|-------------------------|
| | | | MIZŠ - drugo FN pog. AI, točka 5 (oprema in IVD iz ŠD) | ARRS, JAPTI, JAK | Druga ministrst va | Sredstva iz državnega prororačuna iz sredstev proračuna EU | Cenik storitev UL |
| | | SKUPAJ 1=2+3+4+5+6+7 +8+9+10 | 2b | 3 | 4 | 6 | 7 |
| Prioriteta - namen | Vrsta | VREDNOST V EUR | | | | | |
| 2. oprema, ki je potrebna zaradi novosti v izvajanju programov in sodobnejših metod dela s študenti in pohištvo učilnic | Aparati in druga oprema | 19.958 | 19.686 | 125 | | | 147 |
| 1. oprema, ki jo je potrebno zamenjati zaradi neuporabnosti (tehnološka zastarelost, okvare, poškodbe) in sicer neposredno v učilnicah, laboratorijih in prostorih, kjer se izvaja pedagoški proces | Računalniška oprema | 19.816 | 656 | 3.793 | 232 | 964 | 14.171 |
| 2. oprema, ki je potrebna zaradi novosti v izvajanju programov in sodobnejših metod dela s študenti in pohištvo učilnic | Šolska učila in oprema učilnic | 349 | | | | 349 | |
| 3. predstavlja pohištvo kabinetov in drugih prostorov administracije in sicer v deležu, ki ga izračunate na podlagi deleža prihodkov študijske dejavnosti glede na druge dejavnosti | Drugo pohištvo | 3.191 | | 340 | | | 2.851 |
| 1. oprema, ki jo je potrebno zamenjati zaradi neuporabnosti (tehnološka zastarelost, okvare, poškodbe) in sicer neposredno v učilnicah, laboratorijih in prostorih, kjer se izvaja pedagoški proces | Aparati in druga oprema | 821 | | | | | 821 |
| | | 44.135 | 20.342 | 4.258 | 232 | 1.313 | 17.990 |

6.1 Socialno vključevanje in pravičnost na področju hendikepa, etničnosti in spola

Samoevalvacijsko poročilo za študijski program 2. stopnje »Socialno vključevanje in pravičnost na področju hendikepa, etničnosti in spola«⁶

1. Podatki o članici/članicah, študijskem programu.

Ime članice/članic, ki sodelujejo pri izvedbi študijskega programa: Fakulteta za socialno delo UL

Ime programa: Socialno vključevanje in pravičnost na področju hendikepa, etničnosti in spola, druga stopnja

2. Podatki o skrbniku študijskega programa:

Ime, priimek in naziv: red. prof. dr. Darja Zaviršek

3. Na kratko povzemite vsebinska področja, ki ste jih v tekočem (dveh) študijskem letu obravnavali na srečanjih, na katerih se izvajalci med seboj pogovorite o kakovosti izvedbe programa.

Na srečanjih koordinatorjev magistrskih programov je bila doslej razprava predvsem namenjena temu, da skupaj reflektiramo celotno ponudbo programov na drugi stopnji študija na Fakulteti za socialno delo. Analizirali smo odzive študentov na razpise, izražene želje za vpis na program in povratne informacije, ki smo jih prejeli ob evalvacijah posameznih programov s študenti. To je bila tudi osnova za odločitev o razpisu programov v posameznem študijskem letu.

Znotraj programa Socialno vključevanje in pravičnost se vsebina srečanj nanaša bolj konkretno na posamezne vsebinske teme, na novo literaturo, načine izvajanja predmetov (večanje občutljivost, pridobivanje izkušenj, poglobitev refleksije in teoretičnega znanja). Potrebno je bilo skupno načrtovanje vsebin. Namen je omogočiti študentkam integracijo teorije in prakse.

Koherentnost: Razpravljali smo predvsem o vertikalni koherentnosti programa in o vsebinah posameznih predmetov, za katere smo preverjali, koliko se vsebine podvajajo s programom na prvi stopnji. Horizontalno koherentnost programa pa preverjamo v okviru Praktikuma in Metodologija kritičnega raziskovanja. Na podlagi obveznosti in nalog pri teh dveh predmetih lahko preverimo, katere vsebine so študentje osvojili in katere vsebine v predmetniku morda niso zastopane v dovolj veliki meri.

Učni cilji: Učne cilje preverjamo pri posameznem predmetu in v okviru praktikuma ter magistrskega dela.

⁶ Program se je izvajal v štud. letu 2011-2012 kot izredni program in se trenutno (2015-2016) izvaja kot redni program.

Medpredmetno povezovanje: Sodelovanja med nosilci predmetov so večplastna. Lahko se povezujejo nosilci posameznih predmetov (tu gre predvsem za povezovanja nosilcev predmetov, ki vključujejo več teoretskih vsebin in tistih, ki vključujejo več vaj in samostojnega dela). V največji meri je medpredmetno povezovanje prisotno v okviru predmetov Metodologija kritičnega raziskovanja in Praktikum, kjer lahko študentje pripravijo tudi povezane seminarske oz. projektne naloge. Praktično delo v okviru predmeta Praktikum je lahko priložnost za zbiranje podatkov oz. gradiva, ki ga študentje uporabijo pri drugih predmetih. V veliki meri se vsebine in literatura iz drugih predmetov uporabljajo pri predmetu Metodologija kritičnega raziskovanja, saj v okviru praktične naloge študentje povežejo znanja s področja raziskovanja in teme, ki jo želijo podrobneje raziskati.

Spremljanje specifičnosti vpisane populacije: Posebej specifičnosti vpisane populacije ne spremljamo; smo pa pri izvedbi predmetov pozorni na tiste, ki so na prvi stopnji dokončali študij socialnega dela in na študente drugih smeri. Študentom, ki so na prvi stopnji dokončali druge programe, navadno predstavimo še osnovno literaturo s področja socialnega dela, kjer je potrebno poznavanje temeljnih konceptov in metod ter praktičnih kompetenc za delo.

Podatki in kazalniki: Posebnih podatkov ali kazalnikov ne spremljamo. Število vpisanih študentov po modulih programa je namreč nizko (od 20 do 30) in so zato možna precej individualna spremljanja doseganja ciljev po posameznih študentih in poglobljeni pogovori ob opaženih odstopanjih – npr. ob zaznavah, da so študentje šibki v temeljnih znanjih ali potrebujejo dodatno spodbudo in podporo pri organizaciji študijske prakse, v okviru katere med drugim pridobijo praktične izkušnje, ki jih potrebujejo za izdelavo različnih vrst izpitnih nalog.

Dodatnih podatkov ali kazalnikov ne potrebujemo.

Refleksija: Močne točke glede kakovosti programa Socialna pravičnost in vključevanje na področju hendikepa, spola in etničnosti so v tem, da daje možnost poglobljanja temeljnih znanj socialnega dela, ob tem pa tudi tistim študentom, ki prihajajo iz drugih programov, omogoča osvojiti ključne kompetence za delo na področjih, kjer se lahko zaposlujejo socialne delavke in socialni delavci. V okviru predmetov, ki predpostavljajo povezovanje znanj več predmetov (npr. Praktikum, Metodologija kritičnega raziskovanja), lahko študenti naredijo sintezo vsebin, ki so ključne za raziskovalno in praktično delo na določenih temah, ob usmerjanju in stalni refleksiji mentorja in samorefleksiji študenta. Pomemben vidik kakovosti predstavljata izmenjava izkušenj (praktičnih, raziskovalnih) študentov ob vodenih pogovorih in refleksija. Na ta način namreč študenti povežejo praktična in teoretska znanja.

3.1. Na kratko dopišite ključne predloge izboljšav, za katere ste se dogovorili na osnovi teh srečanj.

Izboljšave programa smo podali v okviru vloge za reakreditacijo programa socialnega dela. Ukinili smo module. Manjše spremembe so tudi sprotne prilagoditve, ki so rezultat usklajevanja med izvajalci in prispevajo k dvigu kvalitete dela.

- 4. Na kratko dopišite izvedbe izboljšav za preteklo obdobje in komentirajte uspešnost realizacije oziroma izpostavite ovire tam, kjer izboljšave niso bile uvedene. V kolikor tovrstnega srečanja niste izvedli, na kratko pojasnite razloge za odsotnost tovrstne prakse.**

Koordinatorji programov druge stopnje se srečamo vsaj na dveh ali treh sestankih letno (ob pripravi vlog za reakreditacijo programov je bilo teh srečanj več; oblikovana je bila tudi posebna skupina, v kateri so sodelovali predstavniki študentov). Na teh sestankih poročamo o izvedbi programa; o primerih dobrih praks in težavah. Na osnovi teh pogovorov so sprejete odločitve tako o izvedbi ali neizvedbi modulov, o številu vpisnih mest, o potrebnih spremembah programa. V letih izvajanja programa (od leta 2011/12 do vključno 2014/15) smo v programu izvedli le manjše spremembe – literatura. Ob samoevalvaciji ob pripravi vloge za reakreditacijo pa smo v predlaganih spremembah upoštevali vse zgoraj navedene okoliščine in ovire (podvajanja z vsebinami na prvi stopnji, manjše število vpisanih na določenih modulih) in jih bomo začeli izvajati v prihodnjem študijskem letu. Ena od odprtih tem, o katerih smo večkrat razpravljali tako v okviru skupine koordinatorjev podiplomskih programov kot na komisijah za študijske zadeve in za podiplomski študij ter na sejah senata FSD, ostaja vprašanje morebitne spremembe koncepta magistrskega dela (v povezavi s spremembo koncepta diplomske naloge oz. zaključka študija socialnega dela na 1. stopnji).

Razlogi za spremembe študijskega programa so opažene vertikalne ali horizontalne nekoherentnosti programa; poročanja študentov o morebitnih težavah ali podvajanjih vsebin. Pobude za spremembe tako lahko dajejo učitelji, študenti, tudi drugi deležniki (npr. Socialna zbornica Slovenije).

Smernice, ki jih upoštevamo pri spremembah študijskega programa, so:

- zagotavljanje aktualnosti programa (sledimo novim objavam, raziskavam, novim konceptom) in s tem namenom ustrezno posodabljammo literature;
- preverjanje možnosti zaposljivosti (predpisanih z zakonom, npr. glede zahtevane stopnje izobrazbe in pedagoško andragoške izobrazbe za zaposlovanje v vzgoji in izobraževanju; z deležniki izven fakultete – potencialnimi delodajalci opravimo pogovore o tem, kaj so ključne kompetence, ki jih potrebujejo zaposleni).

Posebnih standardov nimamo; upoštevamo pa ključna načela izobraževanja za socialno delo, ki jih je sprejela Mednarodna zveza šol za socialno delo (IASSW).

5. Katere deležnike in na kakšen način ste vključili v pogovore, refleksijo in načrte izboljšav na ravni študijskega programa:

5.1. VŠ učitelje in sodelavce: Učitelji in sodelavci lahko na sestankih, ki jih imamo na fakulteti, stalno poročajo o morebitnih težavah, ovirah in tudi o primerih dobrih praks. Tako tudi na podlagi teh pogovorov študentom predlagamo, da praktično in raziskovalno delo tekom študija v čim večji meri povežejo s končnim (magistrskim delom) in tako stalno in sprotno pridobivajo povratne informacije, ki jim omogočijo kakovostna dela.

5.2. Študente: Študenti imajo možnost podajanja predlogov tako v okviru predmetov posameznim učiteljem in sodelavcem, kot tudi v okviru študentskega sveta s pobudami, ki se vežejo na organizacijske ali vsebinske vidike.

5.3. Strokovne sodelavce: Sodelavci iz referata sodelujejo na večini sestankov koordinatorjev magistrskih programov. Sprotno opozarjajo na morebitne težave glede tehnične izvedbe programa. Spremljajo in posredujejo podatke o številu vpisanih študentov in o številu študentov, ki so zaključili študij.

5.3. Zunanje sodelavce: Zunanji sodelavci podobno kot učitelji posredujejo informacije o morebitnih pomanjkljivostih ali prednostih (dobrih praksah).

5.4. Delodajalce: Delodajalci neposredno niso vključeni. Vodstvo ima občasne pogovore s predstavniki raznih organizacij (npr. Socialna zbornica Slovenije, Skupnost centrov za socialno delo ipd.), kjer si izmenjajo podatke o potrebnih

kompetencah zaposlenih na področju socialnega varstva in na drugih področjih, kjer se še zaposlujejo naši diplomanti 2. stopnje, kot sta vzgoja in izobraževanje in zdravstvo.

5.5. Druge deležnike/širše okolje

Občasno se izvajalci študijskega programa 2. stopnje Socialna pravičnost in vključevanje vključimo v razpravo v širšem družbenem kontekstu, kjer sodelujejo še drugi deležniki kot na primer begunska kriza in izobraževanje za socialno delo.

6. Navedite izvedene ukrepe in opišite učinek/učinke spremljanja populacije za uspešnost študentov na ravni študijskega programa.

Populacije posebej ne spremljamo. Študentje so v času izvajanja predmetov sproti obveščeni o tem, kakšen je njihov napredek oz. tudi obratno, kadar se zgodi, da je napredek nezadosten za uspešno dokončanje predmeta. Študentje spremljajo svoj napredek preko e-referata (visokošolskega informacijskega sistema) pri nosilcih posameznega predmeta. Sistem omogoča statistiko posameznega izpitnega roka, ki zajema število vseh prijav, število ocenjenih študentov, število odprtih prijav, število študentov, ki niso pristopili k izpitu, število pozitivno ocenjenih študentov (izračun tudi v %), povprečno oceno pozitivno ocenjenih študentov in standardni odklon pozitivno ocenjenih študentov.

7. Navedite in opišite vzpostavljene točke podpore, skrbi za študente (tutorstvo ipd). in kako njihove dejavnosti vključujete v spremljanje kakovosti študijskega programa.

Študentje nimajo organiziranega tutorstva (razen študentje s posebnimi potrebami); je pa poleg organiziranih oblik dela možnost individualnih konzultacij ali prilagojenega načina dela za tiste, ki zaradi določenih ovir programa ne morejo obiskovati v predvidenem obsegu. K procesu uspešne izvedbe in zaključka študijskega programa posredno prispevamo v okviru predmetov Metodologija kritičnega raziskovanja in Praktikum, kjer s študenti ne razpravljamo samo o študijski praksi, ki jo morajo opraviti, temveč naredijo tudi idejni osnutek magistrske raziskave in na kontaktnih urah poročajo o svojem napredovanju z njo. Če izrazijo potrebo po tem, jim nudimo podporo tudi v tem okviru.

8. Navedite izvedene ukrepe in opišite učinek/učinke pri spremljanju in zagotavljanju kakovosti pedagoškega procesa na ravni posameznih predmetov in medpredmetnega povezovanja.

Posebni ukrepi za spremljanje kakovosti nimamo. To naredimo v okviru rednih sestankov, ki jih imamo koordinatorji programov. Učitelji za svoje predmete izvedejo evalvacijo ob zaključku predmeta (za ta namen uporabljajo različne sisteme, pogosto je to različica SWOT analize). V informacijskem sistemu VIS študentje izpolnijo ankete o kakovosti. Rezultate dobijo vsak posamezen učitelj in dekanja. V primeru večjih odstopanj rezultatov anket, dekanja opravi pogovor z učiteljem ali sodelavcem ter se individualno dogovori o potrebnih spremembah.

9. Navedite izvedene ukrepe in opišite učinek/učinke pri skrbi za internacionalizacijo študija: pripravo domačih študentov za delovanje v mednarodnem prostoru in vključevanje tujih študentov v študijskih program. Pri tem si pomagajte z vrednostmi spodnjih kazalnikov (dostopni za vsako članico na sharepointu):

- a. Število vpisanih tujih študentov : 0
- b. Število študentov na izmenjavi: 0
- c. Število programov/smeri/predmetov v tujem jeziku: 0

10. Navedite ukrepe, s katerimi članica skrbi za strokovni razvoj zaposlenih na fakulteti.

- a. administracije
- b. učiteljskega kadra
- c. Raziskovalcev

Zaposleni na fakulteti se lahko udeležujejo raznih seminarjev s področja dela, ki ga opravljajo. V zadnjih letih smo zaradi finančne stiske pozorni na to, da se udeležujemo tistih seminarjev, ki so brezplačni ali cenovno dostopni. Učiteljski kader in raziskovalci sodelujejo na raznih mednarodnih in domačih konferencah. Stalno dopolnjujemo tudi fond knjižničnega gradiva.

11. Napišite predloge sprememb študijskega programa, ki izhajajo iz zgornjih razmislekov in ki jih boste predlagali v sprejem, da bi izboljšali kakovost izobraževanja v tem programu.

Predloge sprememb smo vnesli v vlogo za reakreditacijo programov. Bili pa so naslednji:

Senat FSD je na podlagi predloga sprememb obveznih sestavin predmetnika, in sicer *ukinitev modulov, ukinitev predmetov*, sprejel sklep o *spremembi predmetnika* magistrskega študijskega programa 2. stopnje Socialna pravičnost in vključevanje na področju hendikepa, spola in etničnosti.

Obrazložitev: Delitev predmetnika na module se je izkazala kot neracionalna, nepregledna in je podražila študij. Ohranili smo cilje in obseg pridobljenih kompetenc. Sedanja različica magistrskega programa, brez modulov, je veliko bolj pregledana in zato bolj privlačna za študente.

**Samoevalvacijsko poročilo za študijski program 2. stopnje
Socialno delo**

12. Podatki o članici/članicah, študijskem programu.

Ime članice/članic, ki sodelujejo pri izvedbi študijskega programa: Fakulteta za socialno delo UL

Ime programa: Socialno delo, druga stopnja

13. Podatki o skrbniku študijskega programa:

Ime, priimek in naziv: izr. prof. dr. Vito Flaker, doc. dr. Liljana Rihter, doc. dr. Lea Šugman Bohinc (trije koordinatorji treh modulov)

14. Na kratko povzemite vsebinska področja, ki ste jih v tekočem (dveh) študijskem letu obravnavali na srečanjih, na katerih se izvajalci med seboj pogovorite o kakovosti izvedbe programa.

V letu pred vložitvijo vloge za podaljšanje akreditacije so se predvsem koordinatorji vseh treh modulov na programu srečali večkrat (najmanj dvakrat na sestankih koordinatorjev vseh programov druge stopnje in trikrat sami).

Koherentnost: Razpravljali smo predvsem o vertikalni koherentnosti programa in o vsebinah posameznih predmetov, za katere smo preverjali, koliko se vsebine podvajajo s programom na prvi stopnji. Gre predvsem za predmete iz modula Teorije in metode socialnega dela. Horizontalno koherentnost programa pa preverjamo v okviru Praktikum. Na podlagi obveznosti in nalog pri praktikumu lahko preverimo, katere vsebine so študentje osvojili in katere vsebine v predmetniku morda niso zastopane v dovolj veliki meri.

Učni cilji: Učne cilje preverjamo pri posameznem predmetu in v okviru praktikuma ter magistrskega dela.

Medpredmetno povezovanje: Sodelovanja med nosilci predmetov so večplastna. Lahko se povezujejo nosilci posameznih predmetov (tu gre predvsem za povezovanja nosilcev predmetov, ki vključujejo več teoretskih vsebin in tistih, ki vključujejo več vaj in samostojnega dela). V največji meri je medpredmetno povezovanje prisotno v okviru predmeta Praktikum, kjer lahko študentje pripravijo tudi povezane seminarske oz. projektne naloge. Praktično delo v okviru predmeta Praktikum je lahko priložnost za zbiranje podatkov oz. gradiva, ki ga študentje uporabijo pri drugih predmetih. V veliki meri se vsebine in literatura iz drugih predmetov uporabljajo pri predmetu Raziskovanje v socialnem delu, saj v okviru praktične naloge študentje povežejo znanja s področja raziskovanja in teme, ki jo želijo podrobneje raziskati. Do večjega medpredmetnega povezovanja na modulu Socialno delo v vzgoji in izobraževanju prihaja med tistimi predmeti, ki so vsebinsko naravnani na področje izvornih delovnih projektov podpore in pomoči, kot sta skupni modularni predmet Svetovalno delo v vzgoji in izobraževanju in izbirni predmet Soustvarjanje pomoči pri učnih težavah v šoli, pri čemer izbirna predmeti Izbrana poglavja iz razvojne in pedagoške psihologije, Teorije družbe in posameznika ter Prosti čas mladih prinašajo nekatera temeljna, splošna psihološka, pedagoška, antropološka, sociološka in socialnodelovna znanja za razumevanje izbranega modularnega področja.

Spremljanje specifičnosti vpisane populacije: Posebej specifičnosti vpisane populacije ne spremljamo; smo pa pri izvedbi predmetov pozorni na tiste, ki so na prvi stopnji dokončali študij socialnega dela in na študente drugih smeri. Študentom, ki so na prvi stopnji dokončali druge programe, navadno predstavimo še osnovno literaturo

s področja socialnega dela, kjer je potrebno poznavanje temeljnih konceptov in metod ter praktičnih kompetenc za delo.

Podatki in kazalniki: Posebnih podatkov ali kazalnikov ne spremljamo. Število vpisanih študentov po modulih programa je namreč nizko (manj kot 10) in so zato možna precej individualna spremljanja doseganja ciljev po posameznih študentih in poglobljeni pogovori ob opaženih odstopanjih – npr. ob zaznavah, da so študentje šibki v temeljnih znanjih ali potrebujejo dodatno spodbudo in podporo pri organizaciji študijske prakse, v okviru katere med drugim pridobijo praktične izkušnje, ki jih potrebujejo za izdelavo različnih vrst izpitnih nalog (npr. pri predmetu Svetovalno delo v vzgoji in izobraževanju).

Dodatnih podatkov ali kazalnikov ne potrebujemo.

Refleksija: Močne točke glede kakovosti programa Socialno delo so v tem, da daje možnost poglobljanja temeljnih znanj socialnega dela, ob tem pa tudi tistim študentom, ki prihajajo iz drugih programov, omogoča osvojiti ključne kompetence za delo na področjih, kjer se lahko zaposlujejo socialne delavke in socialni delavci. V okviru predmetov, ki predpostavljajo povezovanje znanj več predmetov (npr. Praktikum, Raziskovanje v socialnem delu), lahko študenti naredijo sintezo vsebin, ki so ključne za raziskovalno in praktično delo na določenih temah, ob usmerjanju in stalni refleksiji mentorja in samorefleksiji študenta. Pomemben vidik kakovosti predstavljata izmenjava izkušenj (praktičnih, raziskovalnih) študentov ob vodenih pogovorih in refleksija. Na ta način namreč študenti povežejo praktična in teoretska znanja. Šibke točke, ki smo jih opazili, so v tem, da se je v določenem modulu (Teorije in metode socialnega dela) za študente, ki so imeli predhodno izobrazbo s področja socialnega dela, precej vsebin podvajalo. Ker se program izvaja v obliki izrednega študija, je pomanjkljivost v tem, da je manj kontaktnih ur organiziranih oblik dela, pri čemer največ škode utrpijo študenti, ki prihajajo z drugih študijskih programov, sploh tistih (in ti so v večini), ki so bili pretežno teoretično naravnani, zato njihovi diplomanti niso osvojili praktičnih kompetenc za neposredno delo z ljudmi. Manjši delež vpisanih študentov smo zaznali na modulu Supervizija, kar je ob tem, da se lahko za študij supervizije vpišejo v 2-letni podiplomski program na Pedagoški fakulteti (Supervizija, osebno in organizacijsko svetovanje), tudi posledica dejstva, da so pri študentih na tem modulu zaželeno določene izkušnje na področju socialnega varstva, zato se študentje, ki neposredno nadaljujejo študij socialnega dela, na ta modul niso vpisovali. Smo pa v dogovorih s potencialnimi delodajalci oz. Socialno zbornico Slovenije, ki povezuje precejšnje število akterjev na področju socialnega varstva, vsebine modula Supervizija zdaj preoblikovali v t.i. dopolnilni program vseživljenjskega učenja, kar bo bolj ustrezna oblika za tiste socialne delavke in delavke, ki že imajo dovolj praktičnih izkušenj, da poglobijo svoja znanja in lahko opravljajo tudi delo supervizorjev.

3.1. Na kratko dopišite ključne predloge izboljšav, za katere ste se dogovorili na osnovi teh srečanj.

Izboljšave programa smo podali v okviru vloge za reakreditacijo programa socialnega dela. Ukinili smo module (modul Supervizija zaradi dejstva, da med študenti ni bilo veliko zanimanja zanj; modul Teorije in metode socialnega dela pa zato, ker smo predmete iz tega modula umestili v diferencialni program za vpis na drugostopenjske programe in lahko kandidati drugih programov, ki se zanimajo za študij socialnega dela na drugi stopnji, tam dobijo potrebna temeljna znanja). Prenovili smo diferencialni program za vpis na drugostopenjske programe. Študentom, ki imajo

manjše število organiziranih oblik dela, omogočamo podporo v obliki individualnih konzultacij.

15. Na kratko dopišite izvedbe izboljšav za preteklo obdobje in komentirajte uspešnost realizacije oziroma izpostavite ovire tam, kjer izboljšave niso bile uvedene. V kolikor tovrstnega srečanja niste izvedli, na kratko pojasnite razloge za odsotnost tovrstne prakse.

V preteklem obdobju izboljšav, ki so opisane pod točko 3.1, še nismo začeli uvajati. Program se bo ob potrditvi v spremenjenem načinu začel izvajati naslednje študijsko leto.

Sicer pa se koordinatorji programov druge stopnje srečamo vsaj na dveh ali treh sestankih letno (ob pripravi vlog za reakreditacijo programov je bilo teh srečanj več; oblikovana je bila tudi posebna skupina, v kateri so sodelovali predstavniki študentov). Na teh sestankih poročamo o izvedbi programa; o primerih dobrih praks in težavah. Na osnovi teh pogovorov so sprejete odločitve tako o izvedbi ali neizvedbi modulov, o številu vpisnih mest, o potrebnih spremembah programa. V letih izvajanja programa (od leta 2011/12 do vključno 2014/15) smo v programu izvedli le manjše spremembe – literatura. Ob samoevalvaciji ob pripravi vloge za reakreditacijo pa smo v predlaganih spremembah upoštevali vse zgoraj navedene okoliščine in ovire (podvajanja z vsebinami na prvi stopnji, manjše število vpisanih na določenih modulih) in jih bomo začeli izvajati v prihodnjem študijskem letu. Ena od odprtih tem, o katerih smo večkrat razpravljali tako v okviru skupine koordinatorjev podiplomskih programov kot na komisijah za študijske zadeve in za podiplomski študij ter na sejah senata FSD, ostaja vprašanje morebitne spremembe koncepta magistrskega dela (v povezavi s spremembo koncepta diplomske naloge oz. zaključka študija socialnega dela na 1. stopnji). Druga odprta tema, o kateri smo največ razpravljali na sestankih katedre za teorije in metode pomoči in na sejah senata, je problematika zaposlovanja diplomantov programa 2. stopnje Socialno delo na področju vzgoje in izobraževanja (in tudi osvojenih strokovnih kompetenc diplomantov vseh ostalih študijskih programov 2. stopnje za nastop na trgu dela). V povezavi s to temo je koordinatorka programa v sodelovanju s kolegicami in kolegi na FSD l. 2014 (št. 3-4) objavila strokovni članek v reviji Šolsko svetovalno delo (Lea Šugman Bohinc, Kompetence diplomantk in diplomantov socialnega dela za delo v šolski svetovalni službi).

Razlogi za spremembe študijskega programa so opažene vertikalne ali horizontalne nekoherentnosti programa; poročanja študentov o morebitnih težavah ali podvajanjih vsebin. Pobude za spremembe tako lahko dajo učitelji, študenti, tudi drugi deležniki (npr. Socialna zbornica Slovenije).

Smernice, ki jih upoštevamo pri spremembah študijskega programa, so:

- zagotavljanje aktualnosti programa (sledimo novim objavam, raziskavam, novim konceptom) in s tem namenom ustrezno posodabljammo literature;
- preverjanje možnosti zaposljivosti (predpisanih z zakonom, npr. glede zahtevane stopnje izobrazbe in pedagoško andragoške izobrazbe za zaposlovanje v vzgoji in izobraževanju; z deležniki izven fakultete – potencialnimi delodajalci opravimo pogovore o tem, kaj so ključne kompetence, ki jih potrebujejo zaposleni).

Posebnih standardov nimamo; upoštevamo pa ključna načela izobraževanja za socialno delo, ki jih je sprejela Mednarodna zveza šol za socialno delo (IASSW).

16. Katere deležnike in na kašen način ste vključili v pogovore, refleksijo in načrte izboljšav na ravni študijskega programa:

5.1. VŠ učitelje in sodelavce: Učitelji in sodelavci lahko na sestankih, ki jih imamo na fakulteti, stalno poročajo o morebitnih težavah, ovirah in tudi o primerih dobrih praks. Tako tudi na podlagi teh pogovorov študentom predlagamo, da praktično in raziskovalno delo tekom študija v čim večji meri povežejo s končnim (magistrskim delom) in tako stalno in sprotno pridobivajo povratne informacije, ki jim omogočijo kakovostna dela.

5.2. Študente: Študenti imajo možnost podajanja predlogov tako v okviru predmetov posameznim učiteljem in sodelavcem, kot tudi v okviru študentskega sveta s pobudami, ki se vežejo na organizacijske ali vsebinske vidike.

5.3. Strokovne sodelavce: Sodelavci iz referata sodelujejo na večini sestankov koordinatorjev magistrskih programov. Sprotno opozarjajo na morebitne težave glede tehnične izvedbe programa. Spremljajo in posredujejo podatke o številu vpisanih študentov in o številu študentov, ki so zaključili študij.

5.3. Zunanje sodelavce: Zunanji sodelavci podobno kot učitelji posredujejo informacije o morebitnih pomanjkljivostih ali prednostih (dobrih praksah).

5.4. Delodajalce: Delodajalci neposredno niso vključeni. Vodstvo ima občasne pogovore s predstavniki raznih organizacij (npr. Socialna zbornica Slovenije, Skupnost centrov za socialno delo ipd.), kjer si izmenjajo podatke o potrebnih kompetencah zaposlenih na področju socialnega varstva in na drugih področjih, kjer se še zaposlujejo naši diplomanti 2. stopnje, kot sta vzgoja in izobraževanje in zdravstvo.

5.5. Druge deležnike/širše okolje

Občasno se izvajalci študijskega programa 2. stopnje Socialno delo vključimo v razpravo v širšem družbenem kontekstu, kjer sodelujejo še drugi deležniki. Tako se je v povezavi s potrebnimi kompetencami diplomantov 2. stopnje, ki se zaposlujejo v vzgoji iz izobraževanju, in drugimi aktualnimi temami glede zaposlovanja in dela šolske svetovalne službe se je FSD udeležila posveta šolskih svetovalnih delavk in delavcev Slovenije 1. 2013 v Celju, kjer smo sodelovali v razpravi, katere zaključki so bili objavljeni v reviji Šolsko svetovalno delo (2014, št. 3-4), kaj več od tega pa se do danes še ni zgodilo.

17. Navedite izvedene ukrepe in opišite učinek/učinke spremljanja populacije za uspešnost študentov na ravni študijskega programa.

Populacije posebej ne spremljamo. Študentje so v času izvajanja predmetov sproti obveščeni o tem, kakšen je njihov napredek oz. tudi obratno, kadar se zgodi, da je napredek nezadosten za uspešno dokončanje predmeta. Študentje spremljajo svoj napredek preko e-referata (visokošolskega informacijskega sistema) pri nosilcih posameznega predmeta. Sistem omogoča statistiko posameznega izpitnega roka, ki zajema število vseh prijav, število ocenjenih študentov, število odprtih prijav, število študentov, ki niso pristopili k izpitu, število pozitivno ocenjenih študentov (izračun tudi v %), povprečno oceno pozitivno ocenjenih študentov in standardni odklon pozitivno ocenjenih študentov.

18. Navedite in opišite vzpostavljene točke podpore, skrbi za študente (tutorstvo ipd). in kako njihove dejavnosti vključujete v spremljanje kakovosti študijskega programa.

Študentje nimajo organiziranega tutorstva (razen študentje s posebnimi potrebami); je pa poleg organiziranih oblik dela možnost individualnih konzultacij ali prilagojenega načina dela za tiste, ki zaradi določenih ovir programa ne morejo obiskovati v predvidenem obsegu. K procesu uspešne izvedbe in zaključka študijskega programa posredno prispevamo v okviru predmeta Praktikum, kjer s študenti ne razpravljamo samo o študijski praksi, ki jo morajo opraviti, temveč naredijo tudi idejni

osnutek magistrske raziskave in na kontaktnih urah poročajo o svojem napredovanju z njo. Če izrazijo potrebo po tem, jim nudimo podporo tudi v tem okviru.

19. Navedite izvedene ukrepe in opišite učinek/učinke pri spremljanju in zagotavljanju kakovosti pedagoškega procesa na ravni posameznih predmetov in medpredmetnega povezovanja.

Posebni ukrepi za spremljanje kakovosti nimamo. To naredimo v okviru rednih sestankov, ki jih imamo koordinatorji programov. Učitelji za svoje predmete izvedejo evalvacijo ob zaključku predmeta (za ta namen uporabljajo različne sisteme, pogosto je to različica SWOT analize). V informacijskem sistemu VIS študentje izpolnijo ankete o kakovosti. Rezultate dobijo vsak posamezen učitelj in dekanja. V primeru večjih odstopanj rezultatov anket, dekanja opravi pogovor z učiteljem ali sodelavcem ter se individualno dogovori o potrebnih spremembah.

20. Navedite izvedene ukrepe in opišite učinek/učinke pri skrbi za internacionalizacijo študija: pripravo domačih študentov za delovanje v mednarodnem prostoru in vključevanje tujih študentov v študijskih program. Pri tem si pomagajte z vrednostmi spodnjih kazalnikov (dostopni za vsako članico na sharepointu):

- a. Število vpisanih tujih študentov : 0
- b. Število študentov na izmenjavi: 0
- c. Število programov/smeri/predmetov v tujem jeziku: 0

Zaradi specifik programa, ki se izvaja le izredno, se študentje, ki so velikokrat že zaposleni, ne odločajo za izmenjave v tujini. Prav tako se zaradi manjšega števila organiziranih oblik dela (in plačljivosti programa) v program ne vpisujejo tuji študentje.

Na programu v letih izvedbe programa tuji učitelji niso sodelovali. Ker se program izvaja v omejenem obsegu, je težje vključevati predavanja oz. predmete v tujem jeziku. Smo pa v predlogih za spremembe programa vključili en izbirni predmet (Social work in international context), ki bo izveden tudi v tujem jeziku, da bi tako okrepili vidik internacionalizacije, ki je zaradi tehnične izvedbe programa pomanjkljiv. Študentje, ki bodo vpisali omenjeni predmet, se bodo imeli priložnost prek IKT srečati tudi s tujimi predavatelji in študenti, za jezik sporazumevanja pa uporabljali angleščino.

21. Navedite ukrepe, s katerimi članica skrbi za strokovni razvoj zaposlenih na fakulteti.

- d. administracije
- e. učiteljskega kadra
- f. Raziskovalcev

Zaposleni na fakulteti se lahko udeležujejo raznih seminarjev s področja dela, ki ga opravljajo. V zadnjih letih smo zaradi finančne stiske pozorni na to, da se udeležujemo tistih seminarjev, ki so brezplačni ali cenovno dostopni. Učiteljski kader in raziskovalci sodelujejo na raznih mednarodnih in domačih konferencah. Stalno dopolnjujemo tudi fond knjižničnega gradiva.

22. Napišite predloge sprememb študijskega programa, ki izhajajo iz zgornjih razmislekov in ki jih boste predlagali v sprejem, da bi izboljšali kakovost izobraževanja v tem programu.

Predloge sprememb smo vnesli v vlogo za reakreditacijo programov. Bili pa so naslednji:

Senat FSD je na podlagi predloga sprememb obveznih sestavin predmetnika, in sicer *ukinitev modulov, ukinitev predmetov, uvedba novih predmetov, sprememba kreditnih točk pri predmetih*, sprejel sklep o *spremembi predmetnika* magistrskega študijskega programa 2. stopnje Socialno delo. Senat je na podlagi spremembe predmetnika sprejel tudi spremembo *opredelitve temeljnih ciljev programa 2. stopnje Socialno delo in opredelitve splošnih ter predmetno-specifičnih kompetenc, ki se s programom pridobijo*.

Obrazložitev: Delitev predmetnika na module se je izkazala kot neracionalna in je podražila študij, obenem pa je bilo zanimanje študentov za module, ki jih ukinjamo, v štirih študijskih letih zelo nizko. Na modul Supervizija se je v štirih letih vpisalo le 13 % študentov, na modul Teorije in metode socialnega dela pa 24 % študentov od vseh vpisanih na program. S predlogom o spremembah predmetnika želimo poceniti študij in ga narediti bolj dostopnega za študente, saj ga večinoma razpisujemo kot izredni študij. Program bi si tako izboljšal možnosti za večji vpis.

Ukinitvev modulov na programu Socialno delo je vodila v spremembo opredelitve temeljnih ciljev programa in opredelitve splošnih ter predmetno-specifičnih kompetenc, ki se s programom pridobijo.

Ugotovili smo, da pri predmetu Praktikum študentje in študentke potrebujejo več časa, da dejansko izvedejo načrtovanje in zastavljene aktivnosti, zato smo povečali število kreditnih točk pri predmetu. Želeli smo ohraniti enak delež izbirnosti programa, kar je vodilo v zmanjšanje števila kreditov pri dveh predmetih in sicer Pedagogika in andragogika ter Raziskovanje v socialnem delu.

Samoevalvacijsko poročilo za študijski program 2. stopnje Duševno zdravje v skupnosti⁷

23. Podatki o članici/članicah, študijskem programu.

Ime članice/članic, ki sodelujejo pri izvedbi študijskega programa:
Fakulteta za socialno delo UL

Ime programa:
Duševno zdravje v skupnosti, druga stopnja

24. Podatki o skrbniku študijskega programa:

Ime, priimek in naziv: Izred. prof. dr. Vito Flaker in doc.dr. Mojca Urek

25. Na kratko povzemite vsebinska področja, ki ste jih v preteklih študijskih letih obravnavali na srečanju na katerih se izvajalci med seboj pogovorite o kakovosti izvedbe programa.

Izvajalci programa se srečujemo redno na sestankih vsaj enkrat mesečno, sicer pa se o sprotnih vprašanjih dogovarjamo tudi preko elektronske pošte.

Način dela je na tem programu že vrsto let usmerjen v vključenost več izvajalcev v izvajanje posameznega predmeta, kar omogoča, da različni izvajalci poznamo vsebine in metode dela pri vseh predmetih študijskega programa. Slabost takšne delitve dela se občasno pokaže, kadar ne določimo vnaprej, kdo bo glavni kontakt za študente v smislu obveščanja, mentoriranja, spremljanja procesa. Ker smo izvajalci programa vpeti tako v delo na prvi kot drugi stopnji, je tako vsebinsko kot organizacijsko omogočena vertikalnost in horizontalnost povezovanja. V največji meri je medpredmetno povezovanje prisotno v okviru predmeta Terensko delo, kjer lahko študentje pripravijo projektne naloge. Praktično delo v okviru predmeta Terensko delo je lahko priložnost za zbiranje podatkov oz. gradiva ali opravljanje praktičnih nalog pri drugih predmetih (najpogostejše Analiza tveganja, Osebno načrtovanje in izvajanje storitev, Narativni pristopi v socialnem delu, Zagovorništvo) kot tudi najpogostejši »teren« za izdelavo magistrske naloge. V veliki meri se vsebine in literatura iz drugih predmetov povezujejo tudi pri predmetih Izbrane metode kvalitativnega raziskovanja in Inovacije in sistem duševnega zdravja v skupnosti, saj v okviru obveznosti pri teh dveh predmetih študentje povežejo znanja s področja raziskovanja ali projekt inovacije s vsebinami drugih predmetov. Medpredmetno povezovanje pa je prisotno tudi pri horizontalnem povezovanju z izbirnimi predmeti drugih programov.

⁷ Samoevalvacijsko poročilo se nanaša na leta 2009/2010, 2010/2011, 2012/2013 in 2013/2014. Študijski program Duševno zdravje v skupnosti se je do sedaj izvajal štirikrat. Skupno je bilo vanj vpisanih 53 študentov. Program se je do sedaj vedno izvajal v obliki izrednega študija.

Imamo različne izkušnje vodenja in organiziranja študijskih skupin na način povezovanja in sinergije vsebin: na primer - gosti na predavanjih, kjer se povezujemo medpredmetno, ali kadar sovpadajo študijski in raziskovalni cilji (npr. vključevanje uporabnikov v srečanja s študenti, diskusije z izvajalci v praksi, organizacija javnih dogodkov). Imamo dobre izkušnje povezovanja študijskega procesa z raziskovalnim delom in vključevanjem dela s študenti v odzive na aktualnimi vprašanji in družbena dogajanja (primer: predavanja in delavnice na prostoru pred ljubljansko borzo v času "BojZa", organiziranje mreže Meduza za spodbujanje dezinstucionalizacije).

Predmetnik in program predmetov predstavlja konceptualni okvir za izvajanje vsebin, pri čemer pa vsebine predmeta povezujemo s temami, ki sodijo tudi v raziskovalni interes študentov. Tako že na prvih srečanjih del diskusij osredotočimo na raziskovanje interesov in potreb študentov po specifičnih znanjih in izkušnjah, v nadaljevanju sledimo tudi razvoju njihovega individualnega dela.

Na začetku leta skupaj s študenti pregledamo obveznosti, pripravimo seznam nujnih in priporočenih nalog, vsak študent lahko poda svoj predlog ali doda ideje k metodiki dela, dogovarjamo se tudi o dinamiki skupnega dela. Študij obvezne in priporočene literature letno dopolnjujemo z novimi viri in študente povabimo, da sledijo aktualnemu dogajanju. Sodelovanje preverjamo sproti na srečanjih: s hitrim poročanjem preverjamo, kako napreduje delo, končnemu feedbacku je namenjeno zaključno srečanje. Vsak posebej zapiše ali ustno oceni dobre in slabe strani izvajanja program in poda predloge za izboljšave.

Kot glavne pokazatelje dobrega dela spremljamo:

- Aktivno sodelovanje študentov pri predavanjih in vajah (da komentirajo, predlagajo, diskutirajo, sproti opravljajo naloge).
- Udeležba na predavanjih in vajah: zaradi upada obiska smo preverili razloge pri študentih (morda ni ustrezen termin v urniku, študenti ne zmorejo opraviti nalog) in izvajalcih: npr. nezanimiv način podajanja vsebin.
- Kakovost izdelkov študentov: preverjanje znanja poteka pretežno z izdelki študentov, s seminarskimi in praktičnimi nalogami. Predvsem slednje so primerljive, saj izdelava osebnih načrtov in analiz tveganja poteka po primerljivih navodilih in s primerljivimi rezultati. Kakovost izdelkov je kazalec kakovosti študija.
- Število diplomantov v generaciji: delež diplomantov glede na število vpisanih študentov je v letih od zadnje akreditacije po posameznih letih od 10% do 33%. Na sestankih smo razpravljali o razlogih za to. Relativno nizek delež diplomantov pripisujemo dejstvu, da se je študij doslej izvajal izredno, torej praviloma za študente z delovnimi in družinskimi obveznostmi, ki tudi sicer običajno napredujejo v nekoliko zmernejšem ritmu. Študentje, ki so se vpisali, so bili večinoma že zaposleni v socialnem varstvu, prišli so osvežiti in posodobiti svoje znanje in metode dela, manj pa so bili zainteresirani za hitro zaključevanje študija, saj načeloma z diplomom niso pridobili višje stopnje izobrazbe.

Izboljšave programa smo podali tudi v okviru vloge za reakreditacijo programa.

Prenovili smo diferencialni program za vpis na drugostopenjske programe, kot tudi sam program Duševno zdravje v skupnosti. V času reakreditacije programa smo se

intenzivno srečevali in izdelali predlog sprememb obveznih sestavin in majhnih sprememb učnih načrtov na senat.

3.1. Na kratko dopišite ključne predloge izboljšav, za katere ste se dogovorili na osnovi teh srečanj.

Predlog izboljšave po prvih dveh izvajanjih programa je bil izboljšati koordinacijo v smislu obveščanja, mentoriranja, spremljanja procesa študija pri posamičnem predmetu. Prav tako smo načrtovali, da bi na začetku leta bolje zastavili individualne študijske načrte študentk in študentov (individualno spremljanje študentov glede na njihove aspiracije, načrte, želje glede pridobljenih spretnosti in znanj).

Predlog sprememb, ki smo ga pripravili v okviru reakreditacije, se je nanašal na spremembe obveznih sestavin programa in na male spremembe v predmetniku (sprememba študentovih obremenitev, sprememba imena predmeta, vrste predmeta, opustitev predmetov, sprememba členitve predmetnika – opustitev modularne strukture študija).

Ukrep za izboljšanje števila diplomantov, ki smo ga izvedli v letu 2012/2013 in ponovili v letu 2013/2014 je bil, da sva skrbnika programa z dopisom po e-pošti opogumila študente, da zaključijo študij in jih povabila, da se oglasio na fakulteti, da jih lahko pri tem učitelji podremo tudi konkretno (pri izbiri teme za magistrsko nalogo, pri iskanju mentorja ali zaključevanju drugih obveznosti na študiju). Študentje so se na dopis večinoma odzvali in nekateri vabilo tudi uporabili kot spodbudo za dokončanje študija.

Študente vseh generacij redno vabimo na dogodke na fakulteti (predavanja tujih gostujočih učiteljev in drugo). Vključujemo jih tudi kot mentorje na praktikumu, kot tudi v raziskovalno in projektno delo. Namen je obdržati vse študente v stiku z učitelji in s študijem na našem področju, obenem pa oblikovati kohorto dobro usposobljenih strokovnjakov na področju duševnega zdravja v skupnosti.

26. Na kratko dopišite izvedbe izboljšav za preteklo obdobje in komentirajte uspešnost realizacije oziroma izpostavitve ovire tam, kjer izboljšave niso bile uvedene.

V kolikor tovrstnega srečanja niste izvedli, na kratko pojasnite razloge za odsotnost tovrstne prakse.

Obstajajo štiri tipični razlogi za spremembe oz. bolje rečeno prilagoditve študijskega programa (samega programa razen zgoraj omenjenih sprememb nismo spreminjali). Prvi je delo predavateljev na specifičnem projektu, povezanem s prakso socialnega dela, kamor potem vključimo tudi slušatelje. Drugi so pobude slušateljev za nek tematski izsek ali skupno delo na terenu. Tretji so ugotovitve na srečanjih, na katerih svoje delo ovrednotimo. Četrti so študentske ankete, ki izvajalcem pomagajo izboljševati predmet na podlagi povratne informacije slušateljev.

Pobude torej pridejo od predavateljev in študentov, včasih pa tudi iz »prakse« torej na pobudo zunanjih sodelavcev ali naročnikov projektov.

Pri prilagajanju programa upoštevamo predvsem osnovne kompetence in znanja, ki naj bi jih slušatelj programa pridobil, ki ji primerjamo z pričakovanim rezultatom sprememb. Pri tem upoštevamo, da je uvajanje inovacij na terenu ena izmed boljših in najbolj celostnih učnih situacij.

Spremembe, ki smo jih načrtovali (v prejšnji točki) smo deloma uresničili (speljali smo spremembe obveznih sestavin programa in male spremembe v predmetniku skozi proceduro na organih članice in na ravni UL), obenem pa jih še nismo preizkusili, saj se v letu 2015/2016 program ne izvaja.

5. Katere deležnike in na kakšen način ste vključili v pogovore, refleksijo in načrte izboljšav na ravni študijskega programa:

5.1. VŠ učitelje in sodelavce: Učitelji in sodelavci smo imeli redne sestanke katedre (v okviru katere se izvaja študijski program), na katerih smo poročali in diskutirali o svojem delu in izkušnjah na programu ter predlagali izboljšave. Zlasti ob reakreditaciji so bili ti sestanki pogostejši in intenzivnejši; z njimi smo sintetizirali in zaokrožili dotedanje razprave in predloge o izboljšavah, ki so se do takrat nabrali.

5.2. Študente: Študenti imajo možnost podajanja predlogov sproti v okviru predmetov posameznim učiteljem in sodelavcem, kot tudi v okviru študentskega sveta s pobudami, ki se vežejo na organizacijske ali vsebinske vidike. V procesu reakreditacije leta 2014 smo jih vključili bolj intenzivno. Bili so del skupine, ki je pripravljala reakreditacijo (na ravni šole), povabili pa smo jih tudi na diskusijske sestanke naše skupine, ki je pripravljala reakreditacijo programa.

5.3. Strokovne sodelavce: Sodelavci iz referata sodelujejo na večini sestankov koordinatorjev magistrskih programov. Sprotno opozarjajo na morebitne težave glede tehnične izvedbe programa. Spremljajo in posredujejo podatke o številu vpisanih študentov in o številu študentov, ki so zaključili študij.

5.3. Zunanje sodelavce: Zunanji sodelavci (zunanji učitelji, sodelavci iz prakse, uporabniki) so vabljeni in se občasno udeležujejo sestankov katedre Duševno zdravje v skupnosti, ki izvaja program. Pisno ali pa neposredno na sestankih reflektirajo izkušnje in predlagajo spremembe, če so potrebne. Ena od izvajalk je iz tujine in se sestankov ne more udeležiti redno, vendar smo z njo v stikih preko e-pošte, enkrat letno pa se sestanemo.

5.4. Delodajalce: Na ravni fakultete ima vodstvo občasne pogovore s predstavniki raznih organizacij (npr. Socialna zbornica Slovenije, Skupnost centrov za socialno delo ipd.), kjer si izmenjajo podatke o potrebnih kompetencah zaposlenih na področju socialnega varstva in na drugih področjih, kot je duševno zdravje, kjer se še zaposlujejo naši diplomanti 2. stopnje. Na ravni programa/katedre imamo stike z delodajalci preko domačih raziskovalnih in razvojnih projektov, v katerih sodelujemo (nevladne organizacije na področju duševnega zdravja, socialno-varstveni zavodi, centri za socialno delo – koordinatorji obravnave v skupnosti). Občasno jih vključujemo tudi v program.

5.5. Druge deležnike/širše okolje

Izvajalci študijskega programa Duševno zdravje v skupnosti se aktivno vključujemo v razpravo v širšem družbenem kontekstu, kjer sodelujejo še drugi deležniki (zlasti Ministrstvo za delo, družino, socialne zadeve in enake možnosti itd). Aktivno smo bili vključeni pri pripravi področne zakonodaje (Zakon o duševnem zdravju, Zakon o dolgotrajni oskrbi), pri izobraževanju in uvajanju profilov koordinatorja v skupnosti in zastopnika pravic oseb na področju duševnega zdravja; v zadnjem letu pa pri pripravi izhodišč za dezinstucionalizacijo v Sloveniji.

6. Navedite izvedene ukrepe in opišite učinek/učinke spremljanja populacije za uspešnost študentov na ravni študijskega programa.

Študente smo spodbudili k večji uspešnosti pri študiju z konzultacijami in podporo preko spleta. Vsak študent ima možnost, da dobi povratno informacijo in pripombe za izboljšanje izdelka oziroma pisnega izpita, preden ga odda učitelju, ki ga ocenjuje. To

zagotovi študentom možnost, da svoj znanje bolj poglobijo. Same uspešnosti študentov ne spremljamo sistematično. Študentje pa lahko svojo uspešnost pri raznih predmetih in na celotnem študijskem programu preko e-referata. Uspešnost spremljamo tudi skupaj s študenti na srečanjih, kjer skupaj kritično pregledamo izdelke.

7. Navedite in opišite vzpostavljene točke podpore, skrbi za študente (tutorstvo ipd). in njihove dejavnosti vključujemo v spremljanje kakovosti študijskega programa.

Pri programu se pogosto poslužujemo metode soustvarjanja predmeta, kar pomeni, da skupaj s študenti poskušamo pripraviti program nekaterih predmetov in način opravljanja izpita. Študente poskušamo podpreti pri kontaktnih urah pri predmetih, sicer pa smo jim izvajalci programa večinoma na voljo preko elektronske pošte. Sistematične ocene kakovosti študijskega programa sicer nismo še izvedli, a poskušamo vsako leto ob koncu predmetov opraviti refleksijo in evalvacijo vsebine in izvedbe predmeta. V prihodnosti načrtujemo vzpostaviti tutorski sistem.

8. Navedite izvedene ukrepe in opišite učinek/učinke pri spremljanju in zagotavljanju kakovosti pedagoškega procesa na ravni posameznih predmetov in medpredmetnega povezovanja.

Posebni ukrepi za spremljanje kakovosti nimamo. To naredimo v okviru rednih sestankov, ki jih imamo koordinatorji programov. Učitelji za svoje predmete izvedejo evalvacijo ob zaključku. V informacijskem sistemu VIS študentje izpolnijo ankete o kakovosti. Rezultate dobijo vsak posamezen učitelj in dekanja. V primeru večjih odstopanj rezultatov anket, dekanja opravi pogovor z učiteljem ali sodelavcem ter se individualno dogovori o potrebnih spremembah.

9. Navedite izvedene ukrepe in opišite učinek/učinke pri skrbi za internacionalizacijo študija: pripravo domačih študentov za delovanje v mednarodnem prostoru in vključevanje tujih študentov v študijskih program. Pri tem si pomagajte z vrednostmi spodnjih kazalnikov:

- a. Število vpisanih tujih študentov: 0
- b. Število študentov na izmenjavi: 0
- c. Število programov/smeri/predmetov v tujem jeziku: 0

Erasmus koordinator na Fakulteti za socialno delo vsako leto objavi pogoje in možnosti študijskih obiskov za študente fakultete na tujih partnerskih univerzah. Erasmus koordinator študentom pomaga pri vseh formalnostih take izmenjave. Za izbiro predmeta na drugi fakulteti se študent_ka lahko posvetuje s skrbniki programa.

Program Duševno zdravje v skupnosti se je do sedaj izvajal samo kot izredni (plačljivi) program – v tem kratkem obdobju pa ni bilo študentov iz drugih domačih ali tujih fakultet. Prav tako se študentje niso odločali za izmenjavo v tujini, saj smo večinoma imeli zaposlene študente, ki bi težko izostali pol ali cel semester od dela.

Smo pa izvajalci programa predavali na tujih univerzah (Šrilanka, Velika Britanija, Španija, Portugalska, Hrvaška – v okviru poletne šole socialnega dela na IUC) in smo tudi sicer precej vpeti v mednarodno okolje (preko mednarodnih projektov).

Na samem programu pa je kot izvajalka vsa leta vključena tuja predavateljica (prof. Shulamit Ramon), ki enkrat letno v blok terminih izvede približno 10 ur

predavanj. Drugi tuji učitelji pa se vključujejo priložnostno (preko Erasmus izmenjav in preko naših drugih kontaktov).

10. Navedite ukrepe, s katerimi članica skrbi za strokovni razvoj zaposlenih na fakulteti.

- a. administracije
- b. učiteljskega kadra
- c. raziskovalcev

Zaposleni na fakulteti se udeležujejo raznih seminarjev s področja dela, ki ga opravljajo. Učiteljski kader in raziskovalci sodelujejo tudi na mednarodnih in domačih konferencah. Zaposleni v administraciji kot tudi učiteljski kader uporabljajo Erasmus sredstva za izmenjave. Pri tem imamo dobro podporo Erasmus koordinatorja.

11. Napišite predloge sprememb študijskega programa, ki izhajajo iz zgornjih razmislekov in ki jih boste predlagali v sprejem, da bi izboljšali kakovost izobraževanja v tem programu.

- Na podlagi zgornjih razmislekov bi veljalo nadaljevati s prakso povezovanja študija s konkretnim socialnim delom na terenu.
- Obnese se tudi projektni način dela, ki ga bi veljalo še bolj uveljaviti v samem programu.
- Veljalo bi določiti sidrnega predavatelja, osrednjega mentorja za vsako generacijo.