Srečo Dragoš

(FSD, 26. 6. 2020)

»**Štemplanje**« **- pomisleki in ugovori**

Kot član delovne skupine, imenovane na našem senatu FSD (15. 6. '20), sem bil zadolžen, da predstavim proti/argumente na temo, ki se ji očitno ne bomo nikakor mogli izogniti: gre za zahtevo UL po »elektronskem evidentiranju« prisotnosti na delovnem mestu (»štemplanje«), ki se naj bi enotno prakticiral na vseh članicah UL.

V nadaljevanju najprej navajam kronologijo zapleta v tej zvezi, sledi opredelitev problema in razlaga dveh diametralno različnih interpretacij o tem; nadaljujem z razdelki o teoretskih izhodiščih (birokracije), s katerih je možno razumeti zaplet, razdelek Distopija in pa zadnji razdelek, v katerem predlagam odgovor na klasično leninistično vprašanje, kaj storiti?

Ob tako bizarni snovi (nisem je zakrivil jaz!) ne pričakujem, da boste zdržali do konca. Zato sugeriram, da zadostuje že, če preberete vsaj razdelke pod 1., 2. in 6. - so povsem dovolj, da si ustvarite svoje mnenje in da si skupaj olajšamo diskusijo na jesenskem senatu.

**1. Kronologija zapleta** (v sedmih korakih)

1. Vse se je začelo z rektorjevimi *Navodili za določanje plač in drugih prejemkov zaposlenih na UL* (z dne 14. 2. 2020). Njihovo bistvo je, kako narediti red pri izplačilu nadur, pri izplačevanju honorarnega dela in dobičkov z naslova tržnih dejavnosti. Potreba po tem se je zaostrila po zadnjih finančnih aferah na UL. Eden od načrtovanih ukrepov pri tej regulaciji je tudi »elektronsko evidentiranje« prisotnosti na delovnem mestu (=štemplanje). S tem pa se posledično začnejo problematizirati tudi povračila potnih stroškov kot tudi stroškov za malico (zlasti) pedagoškim delavcem – in to vsem brez izjeme, torej ne le tistim, ki dokazujejo upravičenost do nadur, honorarjev in zaslužkov z naslova tržnih dejavnosti.

2. Na zgornja navodila rektorata UL je reagiral Sindikat VSS - Sindikat UL. Med številnimi predlogi sindikata za popravke spornih *Navodil* najdemo tudi dvoje opozoril sindikata v zvezi s štemplanjem in sicer: prvič, nameravano elektronsko evidentiranje prisotnosti/odsotnosti se naj **loči** od urejanja honorarjev in zaslužkov iz tržne dejavnosti, saj ta problem z uvedbo »štemplanj« ni rešljiv, odpira pa nove težave, kjer jih doslej ni bilo. In drugič, sindikat opozarja, da se delavci -

»*bojijo, da bi elektronskemu evidentiranju prihoda in odhoda iz službe, na kar naj bi bila po besedah vodstva UL omejena uporaba registracijskih ur, sčasoma sledilo še evidentiranje odhoda in prihoda z malice in štetje minut odsotnosti, za kar utegne biti Apis že predisponiran. To bi razumeli kot izraz nezaupanja in omejevanja njihove avtonomije v okviru delovnih nalog, ki jih morajo opraviti*.« (21. 2. 2020).[[1]](#footnote-1)

3. Nakar sledi rektorjev odgovor na zgornjo pobudo sindikata (z dne 28. 4. 2020). V tem odgovoru je tudi dodatno pojasnilo rektorja Papiča o »štemplanju«, ta del se glasi:

»*Na podlagi pogovorov s predstavniki članic (dekani in tajniki) smo ugotovili, da je želja vseh, da na UL uredimo enoten način evidentiranja prisotnosti na delovnem mestu, pri čemer so opozorili, da je treba zagotoviti enotnost med članicami (nekatere članice so že vzpostavile elektronsko evidentiranje za vse zaposlene), in med pedagoškim in nepedagoškim kadrom. Večina članic je pristopila k ureditvi tega področja, zato predlagamo, da se enotno uredi registracija na ta način, da se pedagogi registrirajo vsaj ob prihodu na delo, nepedagoški pa prihod in odhod. /…/*

*…možnost, ki smo jo predvideli predvsem zaradi pedagoških delavcev, pa omogoča, da pedagoški delavci takrat, ko ne opravljajo dela na članici (določene oblike p.p.o., r.u.s. in s.u.), vnesejo prisotnost glede na obveznosti, ki jih opravijo izven fakultete. S tem se zagotovi upravičenost povračila stroškov prevoza in malice*.«[[2]](#footnote-2)

Ne spreglejte treh poudarkov v zgornji navedbi:

* pobudnik štemplanja ni zgolj rektor Papič, pač pa tudi dekani in tajniki fakultet, saj je to »želja vseh«, kot pravi rektor;
* prizadevanje gre v smer enotne uvedbe elektronske registracije na vseh članicah in za vse zaposlene, zgled pa so tiste članice, ki to že imajo;
* v igri niso samo povračila stroškov prevoza, ampak **tudi** stroški za malice.

4. Sledi ocena sindikata VSS o pogajanju z rektorjem glede problematike »štemplanja«, z dne 30. 4. 2020, kjer sindikat zapiše:

»*pri vprašanju 'štempljanja' se kaže določeno zmehčanje stališč vodstva UL, tako da bi lahko bilo Navodilo popravljeno tako, da bi bila odločitev o načinu evidentiranja prenesena na raven članic*.«[[3]](#footnote-3)

Moj komentar: kaj to pomeni, sicer ni jasno, verjetno pa gre za rektorjev korak nazaj od zahteve striktnega poenotenja o načinu evidenc po fakultetah. Če je to res, je žogica prenesena na same fakultete, da premislijo o tem, kako evidentirati (zlasti) pedagoško delo.

5. Sindikat je pridobil informacijo z dne 23. 6. 2020 (posredovala nam jo je Mojca Urek po e-pošti), da na Filozofski fakulteti »*štempljanja ne bo. Vsi obdržimo sedanji sistem samovpisovanja dnevne prisotnosti v VIS za nazaj*«. Ni pa še jasno, ali je morebitna cena te avtonomije prehod na elektronsko evidentiranje v smislu »*bluetooth, ki se avtomatično poveže z aplikacijo na pametnem telefonu mimoidočega*«, kar že uvajajo na nekaterih drugih fakultetah UL.

6. V epidemijskem času karantene smo že dobili izkušnjo z novim načinom evidentiranja: **vsakodnevno** smo izpolnjevali obrazce prisotnosti/odsotnosti v zvezi z opravljenim delom. Za te obrazce je bilo značilno troje:

a) v obrazcih smo morali evidentirati delo **samo** ob delovnikih (če si delal ob vikendih, se to ni štelo)

b) vsakodnevna bilanca opravljenih ur je »**morala**« znašati točno 8 ur na dan

c) morebitno neujemanje podatkov na teh obrazcih je bilo sankcionirano celo z grožnjo zmanjšanja plače za 20 %. Grožnja je bila realna in neodvisna od morebitne arbitrarnosti ali rigoroznosti fakultetnega vodstva.[[4]](#footnote-4) Iz te izredne prakse v času korona-karantene lehko potegnem tri nauke:

* ne pozabimo: dobili smo nazorno izkušnjo, kako lahko zgleda natančnost in verodostojnost vsakodnevnih evidenc pri pedagoških delavcih (bo njihova elektronska izvedba – Apis – brez takšnih slabosti?)
* vsakršne tovrstne evidence, ko bodo predpisane, bodo vselej – kljub njihovi morebitni nenatančnosti – podlaga za sankcioniranje
* tako domače kot mednarodne izkušnje kažejo, da je v začasnost covid-ukrepov vgrajena tendenca podaljševanja v postkoronski čas, ki se uresniči, če imamo ukrepe za samoumevne.

7. Na našem senatu FSD, dne 15. 6. 2020 (po zoom), smo nadaljevali razpravo o ureditvi »štemplanja« na naši fakulteti. Sklep je bil, da imenujemo delovno skupino na to temo, ki naj pripravi izhodišča za nadaljevanje razprave na jesenskem senatu. Kot član te skupine sem oblikoval (svoje) teze za diskusijo, ki jih predstavljam v nadaljevanju.

**2. Problem**

Ko je v napovedano regulacijo izplačil na UL - ki naj bi preprečila mahinacije s honorarji in tržnimi zaslužki - bila vgrajena tudi zahteva za elektronsko evidentiranje prisotnosti/odsotnosti na delovnem mestu, je naenkrat vzniknila tudi revizija interpretacije 18. člena *Pravilnika o delovni in pedagoški obveznosti visokošolskih učiteljev in sodelavcev UL* (sprejet 2017). Gre za *Evidenco o izrabi delovnega časa*, kot se glasi X. razdelek tega *Pravilnika*, ki vsebuje 18. člen. Vsebina 18. člena gre takole: najprej našteje, kaj je podlaga za vodenje evidenc (urniki, dokumenti o bolniški in dopustih…), potem je pojasnjeno, kdaj moramo biti obvezno prisotni v prostorih fakultete (predavanja, govorilne, sestanki itd.), nakar se člen zaključi s tem določilom:

»*Zaradi narave dela lahko visokošolski učitelji in sodelavci opravijo del svojih obveznosti…tudi izven prostorov članice. To delo se evidentira kot redno delo posameznika.*

*Za upravičenost izplačila prevoza na delo mora članica zagotoviti evidentiranje prihoda na delo*.«

Zakaj smo se po 100 letih obstoja UL in 65 letih obstoja naše fakultete znašli v položaju, kjer naenkrat nismo več prepričani, da razumemo zgornje besede in da je o tem treba diskutirati na vsej UL? Zakaj smo v to prisiljeni tudi na FSD, če pa je ravno naša fakulteta po zatrjevanju vodstva UL in FSD ena redkih (ali celo edina), kjer niso odkrili prav nobenih finančnih nepravilnosti? Pri nas tudi ni nejasnosti o izplačevanju honorarjev, izvajanju podjemnih pogodb niti o privatiziranju fakultetnih sredstev z naslova tržnih prilivov. Kdo ali zakaj je začel problematizirati izvajanje 18. člena?

Očitno obstajata (vsaj) dve nasprotni interpretaciji. Prva pravi, da z dosedanjimi evidencami *ni nič narobe* in da je problem izmišljen. Nasprotna razlaga pa pravi, da je problem *v izvedbi* citiranega člena, ker članice prakticirajo preveč različne in nepopolne evidence (kar naj bi veljalo še zlasti za FSD!, kot pravi naše vodstvo) in jih je zato treba narediti bolj natančne od dosedanjih. Poglejmo najprej prvo varianto.

**3. Prva** **interpretacija** (da je vse o.k.)[[5]](#footnote-5)

Obveznost evidentiranja je jasno določena in jo tudi mi na FSD korektno izvajamo. Zakaj? Moje delo (pedagoškega delavca) je natančno evidentirano preko dveh kanalov oz. na dva načina, od katerih se drugi način naenkrat problematizira:

1. en način je obvezna prisotnost v prostorih FSD pri opravilih, ki terjajo neposreden kontakt (predavanja, govorilne, sestanki…)
2. drugi del pa so akademski dosežki oz. izdelki ter poti, ki jih moram opraviti v tej zvezi.

Najprej poglejmo prvo alinejo (a): kakšno zvezo ima ta poudarek s povračilom potnih stroškov? Ti se problematizirajo že v tej prvi alineji. Po citiranem 18. členu sem do potnih stroškov upravičen v zvezi z mojimi obveznostmi po **obeh** alinejah (a + b), saj obe spadata v moje »redno delo« kot pedagoškega delavca. Drugače pa je določeno v *Navodilih UL*,[[6]](#footnote-6) kjer je izrecno preciziran pogoj za izplačilo potnih stroškov s tole formulacijo:

»**Pogoj**: verodostojno evidentiranje prihoda na delo v prostore delodajalca« (*Navodila*, str. 16).

Citiran pogoj torej govori zgolj o prihodu »v prostore delodajalca« - kako, če pa po 18. čl. *Pravilnika*, ki sem ga citiral v prejšnjem razdelku, spada v moje »redno delo« tudi delo doma **in** pa delo, ki ga opravim na tretjih lokacijah (izven FSD)? To lahko razumemo na dva načina, na restriktivnega ali pa razumnega.

Restriktivno razumevanje je, da je povračilo stroškov prevoza, ki ga prejmem ob koncu meseca, namenjen **samo** tisti prvi alineji (a), da se torej krijejo zgolj relacije od mojega doma pa do zgradbe FSD, medtem ko mi vseh ostalih poti, ki jih opravim v zvezi z mojim »rednim delom« mimo FSD, to povračilo ne krije, saj po *Navodilih* nisem upravičen do njih. Predpostavimo, da je ta razlaga pravilna – če je, tudi v tem primeru ostaja nejasno, zakaj ta pritisk po uvedbi novih evidenc, saj so ure, ko moram biti obvezno prisoten v prostorih FSD (alineja *a*) že zdaj natančno določene, kot je jasno tudi, kdaj me ni, pa bi moral biti. Kajti obveza moje prisotnosti »v prostorih delodajalca« je določena z mojim urnikom predavanj, vaj, govorilnih ur in sestankov, na katerih ne smem manjkati.[[7]](#footnote-7) Iz tega sledi, da v primeru, če izpuščam predavanja, sestanke, govorilne…, čeprav tega ne bi smel, se mi pri teh kršitvah (pod *a*) povračilo za potne stroške zniža ali ukine. Neupravičena odsotnost od teh obveznosti je razvidna na različne načine, z njimi doslej ni bil problem: pri sestankih iz zapisnikov, pri delu s študenti iz študentskih vprašanj (»zakaj je odpadlo«, »ali pride«…), iz študentskih pripomb, protestov, anket, ali pa z občasnim preverjanjem dekanata,[[8]](#footnote-8) ali sem v predavalnici, ko moram biti – **nikakor pa ne iz štemplanja** fizične prisotnosti na FSD, saj to ni nikakršen indikator izpolnjevanja pedagoške obveznosti (npr., zjutraj štemplam prihod, potem pa odidem na tretjo lokacijo, čeprav bi moral ostati na FSD, ker imam na urniku predavanja…). Ne pozabimo: v vseh desetletjih doslej z evidentiranjem obvezne prisotnosti na FSD nismo imeli problemov!

Druga možna interpretacija prej citiranega pogoja iz *Navodil* pa je, da sem do povračila potnih stroškov upravičen tudi za poti, ki jih v zvezi s svojim rednim delom naredim **izven** prostorov FSD (torej tudi za delo, ki ga opravim v zvezi z alinejo *b*) – a le pod prej citiranim pogojem iz *Navodil*, da pri tem obstaja evidenca za čas (pod *a*), ki sem ga dolžen prebiti v prostorih FSD. Po tej varianti pomeni povračilo potnih stroškov (za pedagoške delavce) tole: kar dobim na koncu meseca iz tega naslova, je **pavšal**, ki krije dvoje: najprej moje fizične poti do stavbe FSD, **hkrati** pa **tudi** tiste poti, ki jih (v zvezi s svojim »rednim delom«) opravim izven stavbe FSD oz. mimo nje. Ob predpostavki, da je ta druga varianta razumevanja povračila potnih stroškov pravilna, se sedaj odpira vprašanje natančnejšega evidentiranja teh mojih poti izven FSD. Kajti, kot smo videli, moje poti so sedaj natančno določene, sledljive in preverljive samo v zvezi z obveznostmi, ki jih imam na FSD, medtem ko moje poti izven FSD niso natančno popisane (razvidne administraciji). Ta druga varianta razumevanja potnih stroškov torej predpostavlja, da mi izplačilo potnih stroškov, ki ga prejmem ob koncu meseca, krije te druge poti (izven FSD) na način pavšala, saj ni natančnih evidenc o tem. Je to prav ali ni prav?

Najprej poglejmo, zakaj jaz kot pedagoški delavec sploh opravljam te druge poti izven stavbe FSD. Vem, da vsi vemo, zakaj – nisem pa prepričan, da vemo, zakaj se zdaj to naenkrat problematizira glede potnih stroškov. Tu je potreben jasen odgovor: te druge poti, ki v zvezi z mojim »rednim delom« (18. člen *Pravilnika*) potekajo izven stavbe FSD oz. mimo nje, **moram** opraviti, ker gre za raziskave, za znanstvene, strokovne in poljudne članke in za vse tisto, kar je zelo natančno razčlenjeno, ažurno in sproti beleženo ter hkrati tudi vrednoteno za vsakega posameznika v COBISS in SICRIS za vsa leta za nazaj.

Digresija: ne pozabimo, da je evidentiranje tega dela (iz druge alineje *b*) celo tako natančno, da ga ne poznajo v nobeni drugi državi, razen v Sloveniji (točke, črtice, brčice itd.). Preverjanje se vrši na vsakih pet let, kdor ne zadosti pogojem, ne dobi habilitacije, kar praktično pomeni, da izgubi službo. Pri tem se pogoji habilitacije preverjajo hkrati z dvostopenjski komisiji, s fakultetno in z univerzitetno – to je med vsemi poklici ena od najstrožjih regulacij (kar je tudi prav). A zdaj se pojavlja teza, da je to premalo, saj da je akademski poklic tako zelo nenadzorovan, da so vprašljivi celo povračilo potnih stroškov. Je to noro ali pošteno? Čeprav vsi vemo, da so problemi v zvezi s tem izredno detajlnim popisovanjem in vrednotenjem naših izdelkov precejšnji (merjenje frekvence in medijev objave namesto vsebine, numerologija, itd.), jih lahko v zvezi s tu obravnavano problematiko »štemplanja« zanemarimo. Česar pa ne smemo zanemariti, ker je bistveno za naš premislek (o »štemplanju«), pa sta dve poanti: prvič, nadzor nad tem delom iz druge alineje je – kot rečeno - že zdaj zelo obsežen, podroben in merljiv in je vseskozi tudi bil. Druga poanta pa je, da to delo pedagoških delavcev iz druge alineje (*b*) predstavlja **nujni** **temelj**[[9]](#footnote-9)tistega dela, ki ga opravljamo pod prvo alinejo *a* (predavanja na FSD itd.). Če pedagoške delavke in delavci ne bi opravljali del iz alineje *b*, tudi kadra za prvo alinejo ne bi bilo in posledično ne bi bilo niti FSD niti socialnega dela v Sloveniji. In to velja brez izjeme tudi za vso UL, kljub različnim praksam štemplanja prisotnosti na delovnem mestu. Kajti **nikjer in nikdar ni bilo in ne bo na celotni UL niti enega pedagoškega delavca**, ki bi pridobil habilitacijo za izvajanje predmetov tako, da bi zadostil habilit. pogojem zgolj na način, da bi se gibal samo v prostoru svoje fakultete (ali pa delal v svojem stanovanju), ker mu nikoli ne bi bilo treba hoditi tudi po kakih tretjih lokacijah. Iz tega izhaja pomemben sklep, s katerim se vsi strinjamo, čeprav se zdi, da se ga zdaj nalašč zamegljuje: opravila iz druge alineje (*b*) so **vsaj tako pomembna in nujna** kot opravila iz prve alineje (*a*), saj brez teh opravil pod *b* nas sploh ne bi bilo (vključno z UL, rektorjem, dekani in administracijo na vseh ravneh).

Dobro, zdaj vemo, da se tudi ta drugi del opravil, naštetih v drugi alineji – v nadaljevanju jih imenujmo z oznako *akademski* del - šteje v »redno delo posameznika« (in ne samo tista opravila iz prve alineje!), kot pravi 18. člen *Pravil*. Hkrati pa je jasno, da se lahko ta akademski del v različnih deležih ali pa v celoti opravlja »izven prostorov članice«.

In kaj to pomeni v zvezi s potnimi stroški, katerih evidenca se je sedaj začela problematizirati? Moj odgovor je, da to pomeni še vedno isto, kar je pomenilo doslej, namreč: če delam članek, raziskavo, predstavljam knjigo v javnosti, se udeležujem konferenc, hodim v knjižnico ali arhive, hodim na sestanke (izven FSD), dajem intervjuje itd. – vse to praviloma lahko počnem le izven prostorov FSD (bodisi iz mojega stanovanja ali pa z gibanjem po tretjih lokacijah).

Kako se je doslej reševal problem obračunavanja tega drugega dela (akademskih) kilometrov, ki sem jih naredil izven FSD, da so se mi lahko prelili v povračilo stroškov prevoza na delo? Odgovor je: **pavšalno**, **ne pa** do kilometra **natančno**. Prav zato, ker doslej nismo po kilometrih popisovali tistega dela stroškov fizičnega premikanja, ki sem jih naredil v zvezi z akademskim delom – do katerih pa sem brez dvoma upravičen, saj so nastali v zvezi z mojim **rednim** delom (18. čl.) – je kritje teh stroškov predstavljal znesek, prejet z naslova stroškov prevoza na delo.

Konkretno: sam imam v drugem semestru delovne obveznosti **v prostorih** FSD prve tri dni v tednu, medtem ko ob četrtkih in petkih nimam vnaprej fiksiranih obveznosti na FSD. Prejeto povračilo potnih stroškov **ni** samo vračilo stroškov za relacije v prvih treh dnevih tedna, ko redno svoja čreva in telo fizično dostavljam na FSD – v tem istem znesku je vključena tudi kompenzacija za vse druge potne stroške v zvezi z mojim »rednim delom« (18. čl.), torej s tistim, ki sem mu prej rekel akademski in ga naredim v četrtek ali petek, ko sploh ne grem na FSD (ker mi ni treba), ali pa na katerikoli drugi dan, včasih tudi čez vikend in ob praznikih. Ne pozabimo, da 18. člen pogojuje izplačilo potnih stroškov z »*evidentiranjem prihoda na delo*« - hkrati ob tem pa izrecno definira, kaj spada pod to delo: gre za »redno delo«, ki (pri pedagoških del.) vključuje tudi delo »izven prostorov članice«.

**Sklep**: povračilo potnih stroškov, ki mi ga delodajalec nakaže ob koncu meseca, ne krije zgolj stroškov mojega dostopa do zgradbe FSD, pač pa je vanj vključeno tudi povračilo stroškov v zvezi z drugimi lokacijami, ki jih imam pri svojem »rednem delu«.[[10]](#footnote-10) Ker pri akademskem delu poti (izven FSD) ni natančnega popisa frekvence in dolžine teh poti, se mi to krije s pavšalom, ker so moji stroški zajeti v običajno povračilo potnih stroškov. In s tem smo mirno živeli sto let, vse do sedaj. Kaj je s tem narobe?

**4. Druga interpretacija** (ki dosedanji sistem problematizira)

Druga interpretacija je nasprotna prejšnji (da je vse o.k.). Nasprotuje ji z uvedbo predpostavk, ki jih doslej nismo poznali v zvezi s povračilom potnih stroškov za akademski del. Gre za stroškovno, nadzorstveno in formalistično predpostavko, ob njih pa dodajam še četrto, politično (naštevam jih po vrsti):

1. Stroškovna teza: ker se pri akademskem delu opravljenih poti (tistih izven FSD) doslej niso vodile natančnejše evidence,[[11]](#footnote-11) je zelo verjetno, pravi ta teza, da gre za neupravičeno porabo denarja (kajti – še enkrat - povračilo potnih stroškov, ki ga prejemamo, krije tudi akademski del poti, ne le relacij od doma do fakultetne stavbe). Če ni evidenc za upravičenost delodajalčevih nakazil za ta akademski del fizičnih premikov, potem je to neupravičena in neracionalna poraba, še zlasti, ker gre v primeru UL za državni denar. To pomeni: *neupravičena* je zato, ker se ne ve, ali sem jaz na tisti četrtek ali petek, ko mi po urniku ni treba na FSD, res opravil kakšno akademsko pot izven FSD. Čeprav je na kak dan res nisem imel, se mi pavšalni del povračila potnih stroškov ob koncu meseca vseeno izplača enako, kot da bi jih imel – ravno tak primer pa ta teza odslej šteje za neupravičenega in tudi za nepravičnega do nekaterih, ki pa so res imeli takšno pot na ta dan (seveda se o tem, da je večkrat tudi obratno, ta teza ne sprašuje)[[12]](#footnote-12). *Neracionalnost* pa se v tem primeru dokazuje s fiskalno logiko v smislu bilance med prilivi in izdatki sredstev FSD oz. UL. Ker teh sredstev kronično primanjkuje, je torej smiselno izdatke najprej reducirati tam, kjer ni razviden učinkovit izkoristek v smislu razmerja med delodajalčevim finančnim stroškom (= za povračilo akademskega dela kilometrine) in koristjo za ustanovo. Iz tega naj bi sledilo, da sta možni samo dve rešitvi: ali ukinitev pavšala za ta akademski del opravljenih poti (v tem primeru pedagoški delavci obdržimo samo povračilo potnih stroškov do stavbe fakultete) ali pa vzpostavitev natančnejših evidenc tudi za nerazvidni akademski del premikanja (mimo FSD).

Bistvo: stroškovna teza problematizira ne/upravičenost potnih stroškov in sicer zato, ker se brez natančnih evidenc ne ve, kdaj je dotični do njih res upravičen. Predpostavka te stroškovne teze – ki pa ni resnična – je, da bi skupna vsota teh stroškov, ki nam jih mora povrniti delodajalec, utegnila biti pomembno drugačna, če bi imeli natančnejše evidence. Bolj verjetno je ravno nasprotno. Ob detajlni evidenci teh individualnih akademskih poti bi se pokazalo dvoje: prvič, akademske poti posameznikov (mimo stavbe FSD) se med posamezniki vsakodnevno res razlikujejo, saj ima vsak drugačne obveznosti v rokovniku, a ta razlika velja le znotraj vsako-tedenske primerjave, na dolgi rok pa se približno izravna (za kar poskrbi, kot rečeno, sistem merjenja naših izdelkov preko habilit. kriterijev), kar pomeni, da bodo pri tem preštevanju drobiža skupni stroški delodajalca ostali približno enaki (ob istem št. pedag. delavcev). Drugič: z detajlno evidenco bo delodajalec obvezen v dvojno vračilo potnih stroškov v vseh tistih primerih, ko delavec opravi dve poti na isti dan (tega delodajalec doslej ne plačuje). Skratka, pri tej kolobociji ni najbolj verjetna razlaga o kalkulaciji stroškov, saj delodajalec ne bo na boljšem, mogoče bo celo malenkost na slabšem – zakaj nam torej vsiljuje nove evidence? Verjetno gre za nekaj drugega.

2. Nadzorstvena teza: priznava, da je akademsko delo pedagoških delavcev sicer res natančno nadzorovano (COBISS, SICRIS…), a le glede rezultatov, ne pa tudi stroškov, nastalih s fizičnim prestavljanjem teles po teh akademskih poteh. Če ni evidence, ali sem dotični četrtek ali petek res opravil kakšno akademsko pot, potem delodajalec nima **nadzora** nad potnimi stroški, ki mi jih je, kot rečeno, delodajalec dolžen povrniti v smislu čl. 18 *Pravil*. Pri tistem delu poti, ki jih opravim direktno na FSD, delodajalec ima nadzor (če ne pridem na predavanje ali govorilne u., se študentje pritožijo, če me ni na sestankih, opazijo kolegi), pri akademskih poteh pa tega nadzora ni. Tu se je treba vprašati, zakaj je ta situacija, ki doslej ni bila sporna, naenkrat postala vele-problem. Odgovor je: **erozija zaupanja**. Doslej se mi je tisti del povračil potnih stroškov, ki je kril tudi »**ne**štemplani« del mojih akademski poti, pavšalno izplačeval s predpostavko, da nadzor nad mano ni potreben. Pa ne zato, ker bi moral delodajalec apriori, slepo zaupati v mojo poštenost, pač pa zaradi drugih dveh razlogov: ker je bilo (doslej) legitimno, da lahko le **jaz** sam najbolje presodim, katere akademske poti, ki jih opravim kot svoje redno delo, so **zame** najbolj primerne, to pomeni za moj strokovni interes, za projekte, na katerih delam, in katere poti so odveč in se jim zato lahko odrečem. Kdo lahko to bolje oceni od mene? Hkrati pa velja, da tudi v primeru, če je ta moja presoja napačna (torej da ne opravim poti, čeprav bi bile v resnici nujne, ker sem nesposoben ali len…), v tem primeru se bo slej ko prej zgodilo, da se mi bo ta moja lagodnost ali lenoba poznala na akademskih izdelkih v zvezi s tovrstnimi potmi, prej ali slej bom padel na habilitacijskih kriterijih – prav ti pa so, kot rečeno, natančno, rigorozno določeni in merjeni.

Bistvo: doslej je veljalo, da ni potrebe, da bi delodajalec imel popis vseh mojih akademskih poti, ker se je predpostavljalo, da sem zanje najbolj pristojen in odgovoren **jaz** sam. Odslej je nasprotno. Če želim imeti pokrite potne stroške (malega obsega) tudi za ta del mojih akademskih poti, zaupanje delodajalca do mene ni več pomembno: šteje le natančen nadzor, da mi bo delodajalec lahko povrnil te stroške akademskih poti, v nasprotnem primeru mi jih pač ne bo in to ne glede na rezultate akademskega dela (čeprav zanje vemo, da niso mogoči brez akademskih poti). Skratka, pri tej nadzorstveni tezi gre za troje:

- za erozijo socialnega kapitala (na ravni organizacije)

- za dodaten žebelj v avtonomijo pedagoškega dela (= kaj jaz mislim, da je pomembno za moje akademsko delo, bo odslej manj pomembno od mnenja mojih nadrejenih o tem, kaj je pomembno zame)

- za ustvarjanje umetnega konflikta znotraj kolektiva.

Konfliktnost se ustvari z izmišljeno tezo, da se tisti del obstoječega vračila potnih stroškov, ki je doslej kot pavšal kril tudi akademske poti, odslej prikazuje kot igra z ničelno vsoto (če eden dobi, zmanjka za drugega, torej je potreben natančen popis, da dobi samo tisti, ki je v danem trenutku dokazal opravljeno pot). Opozarjam, da tu ne gre za ponavljanje prejšnje teze o stroških«, gre za nekaj več. Gre za klasičen vzorec, kako spreti kolektiv: vzameš zanemarljivo majhno vsoto denarja in ga začneš z novimi pravili redistribuirati znotraj kolektiva v kontekstu, kjer podrejeni nimajo vpliva na ta nova pravila. Ta trik je uvožen iz ZDA. Pred njim so (celo) v menedžerski literaturi začeli svariti nekako od sedemdesetih let dalje, ko so delničarski interesi v korporacijah dobili primat nad vsemi drugimi[[13]](#footnote-13) in so bili menedžerji prisiljeni v intenziviranje novih nadzorstvenih tehnik (»racionalizacije«) z enim samim namenom: da bi se čim večji del profita prelil k delničarjem. Poanta teh svaril je v tem, da takšne *ad hoc* redistribucije okrog malih zneskov delujejo razdiralno celo v primerih, ko so računsko upravičene (večkrat sploh niso). Razlog je v tem, ker se pri tovrstni redistribuciji **pri zanemarljivih zneskih** premesti stvarni disenz okrog denarja na simbolno raven, saj uvaja nove načine nadzora znotraj obstoječe hierarhije, s tem pa nova razmerja med poklicnimi skupinami, katerih tarča so vselej tisti z manj moči. Za legitimiziranje (disfunkcionalnosti) tega konflikta okrog majhnih zneskov vpeljejo dominantne elite naslednjo tezo.

3. Formalistična teza = tu gre za sklicevanje na zadnji stavek 18. člena *Pravil*. Res da se moje akademske poti (tiste izven FSD) štejejo »*kot redno delo*«, a ker se mi po tem členu izplačilo stroškov prevoza za to »*redno dela*« lahko povrne samo s pogojem »*evidentiranja prihoda na delo*«, do izplačila nisem upravičen, če te evidence ni. Doslej smo evidenco izkazovali s kljukanjem ob koncu meseca za nazaj (pri Mileni), kar deluje zares natančno – priznajmo - le pri napovedi dopusta in bolniške (torej v času, ko že po definiciji ne opravljamo akademskih poti), medtem ko je v ostalih primerih bila **vsakodnevna** evidenca akademskih poti manj zanesljiva. Po novi interpretaciji to ne zadostuje – vprašanje pa je, kaj to pomeni in kam vodijo popravki v tej smeri. Da bi zadostili pogoju iz zadnjega stavka 18. člena *Pravil*, bi (po tej formalistični tezi) moral delodajalec imeti, kot rečeno, tako zanesljiv razvid naših dnevnih akademskih poti, kot ga ima v primeru tistih obveznosti, ki jih opravljamo v prostorih FSD (glede na urnik predavanj in sestankov). Tista prejšnja interpretacija iz tretjega razdelka tega teksta - da del mojih prejetih povračil za potne stroške deluje kot **pavšal** za akademske poti malega obsega - odslej ne velja več. Bistvo formalistične teze je, da povračilo potnih stroškov za moje akademske poti ne more delovati kot pavšal zato, ker pač mora imeti razvidno kritje v dejanski vsakodnevni frekvenci (celo kilometrini?) opravljenih akademskih poti. Ta formalistična razlaga sicer deluje logično, a takoj, ko jo posvojimo, se odpreta tudi dva druga pomisleka, ki nista **nič manj** logična in sicer:

- Prvič: če se je en **del** povračila potnih stroškov, ki sem jih doslej prejemal ob plači, smatral tudi kot pavšal za kritje mojih akademskih (realiziranih, a ne evidentiranih) poti, potem je ob uvedbi novega, natančnejšega sistema, treba pojasniti, ali sem doslej ta del (pavšal) prejemal legalno, ali pa je bila šele zdaj – po 100 letih obstoja UL in 65 letih obstoja FSD – ugotovljena napaka, ker so se mi stroški v tej zvezi izplačevali neupravičeno (pavšalno). Če so se mi izplačevali neupravičeno (zaradi odsotnosti natančnih evidenc), ali jih bom moral vračati za nazaj jaz, ali pa je odgovoren kdo drug (administracija, vodstvo FSD, UL), ker mi jih je neupravičeno nakazoval? Kajti vmes – med prej in sedaj – se ni spremenil noben zakon, tudi ne *Pravilnik UL* (vključno s tem 18. členom), spremenila se ni niti kolektivna pogodba s sindikati o tovrstnih izplačilih. Formalno se ni spremenil niti en pravni akt, spreminja se zgolj interpretacija, ki se iz vrha UL vsiljuje preko vodstev članic nam, pedagoškim delavcem.[[14]](#footnote-14)

- Drugič: če je moja »hipoteza« o pavšalu napačna, se sproži vprašanje retribucije (še vedno smo znotraj formalistične teze). Torej, če ni res, da mi povračilo potnih stroškov – kot sem zmotno mislil doslej - pavšalno krije tudi tiste drobne stroške z naslova akademskih poti, ampak je res nasprotno, da mi omenjeno povračilo krije samo premikanje mojega telesa od doma do stavbe FSD, ne pa mimo nje, potem sem ogoljufan. Kajti po 18. členu bi moral vsa leta doslej dobivati povračilo za potne stroške v zvezi z »*rednim delom*«, ki v mojem primeru (pedagoškega delavca) pomeni delo, opravljeno »*tudi izven prostorov članice*« (spet: ne pozabimo, da brez tega dela sploh ni mogoče nobeno pedagoško delo). Kako je zdaj s tem? Če mi dosedanje povračilo potnih stroškov tega ni krilo, formalna pravila pa ostajajo ista, ali lahko zahtevam povračilo za nazaj, recimo za vsa leta, ker se mi ni izplačevalo (jaz pa, naivno prepričan v pavšal, tega nisem opazil)?

Bistvo: če je z vidika te formalistične teze o novih pravilih predpostavka o pavšalu napačna, kdo mi bo kril stroške za nazaj? Kajti jaz sem svoj del obveznosti opravil (vsakotedensko prehodil akademski del poti, čeprav niso evidentirane natančno, ker jih ni bilo treba), delodajalec pa svoje obveznost ni opravil. Zakaj bi bila ta moja vprašanja bolj neumna od argumentov, ki smo jih na to temo slišali s strani delodajalca?

4. Politična (janšistična) teza pravi: ne bodimo naivni. Odločilni sprožilec te obsesije o natančne popisovanju akademskih poti izven stavbe matične fakultete se ni pojavil zaradi nekakšnega novega čuta administracije po pravični retribuciji potnih stroškov (ki bi posledično sprožila reinterpretacijo pravil v smislu stroškovne teze). Niti ne gre za novo nastalo prerivanje profesionalnih elit za večjo moč (administracija vs. pedagoško osebje = nadzorstvena teza), saj je to vse bilo že od prej, ne more veljati za ključni razlog. Enako velja za tezo o nuji varčevanja, z njo ni mogoče pojasniti te obsesije okrog potnih stroškov, saj na UL varčujemo že vseskozi, že vsaj od 80-tih let prejšnjega stol., kolikor sem sam na UL (poleg tega je nelogično: tudi če bi bilo res, da lahko iz prerazdelitve drobiža privarčuješ drobiž - kakšno zvezo ima to s finančno podhranjenostjo UL in zlasti FSD?). Torej, pravi izvor zapleta leži izven UL. Sprožilec napada na potne stroške pedagoškega osebja je lociran izven Univerze, izhaja iz sektorja politike. Spomnimo: začetni in javno najbolj odmeven dogodek, ki je od zunaj v UL vcepil ta razdor okrog upravičenosti sredstev, ki jih prejemamo, je bil twit Janeza Janše v njegovem predzadnjem mandatu predsednika vlade (v začetku minule ekonomske krize). V času takratnih varčevalnih ukrepov se je J.J. takoj spravil na akademsko sfero s tvitom, kako je mogoče, da so profesorji na Univerzi za tako visoko plačo dolžni delati samo par ur na teden, vsi drugi pa za bistveno nižje plače delajo po osem ur dnevno ali več. Ta njegov napad je bil odgovor na opozorilo (vseh štirih) univerz na Slovenskem, da takrat predvidene redukcije denarja niso upravičene, saj je univerzitetni sektor postal finančno podhranjen že pred ekonomsko krizo. Ob tem so rektorji in drugi hiteli dokazovati, da merilo profesorskega dela niso samo neposredne pedagoške obremenitve (v predavalnicah), ampak še marsikaj drugega (česar se ne da izkazati z natančnimi evidencami procesa, pač pa z rezultati!). Proti Janševi demagogiji so se takrat enotno uprli tako sindikati kot vse univerze. Kljub temu, da so janšistično vlado kmalu zrušili na demonstracijah, so se z duhom Janševega tvita opogumili delodajalci (»realnega« sektorja), ki so prvič v slovenski zgodovini začeli problematizirati plačljivost delavskih malic. Tudi njim ni uspelo (zaenkrat), saj so jih zaustavili sindikati. Ob tem pa so se zgodile še dejanske finančne malverzacije na vseh slo. univerzah, katerih konec je na UL napovedal šele sedanji rektor. Pri tem je znotraj UL naletel na odpor tistih fakultet, ki operirajo z znatnimi finančnimi prilivi z naslova tržnih dejavnosti (predvsem tehnične f. in EF), s podjetništvom in s privatizacijo dela fakultetnih dejavnosti (inovacije, razvite z javnim denarjem, se privatizirajo z ustanavljanjem podjetij, »inkubatorjev«, skozi patente itd.) - kolateralna škoda prizadevanj za novo regulacijo pa je »meritokratska« redistribucija drobiža na tistih področjih in v tistih kolektivih, kjer je najmanj odpora. Kje? Takšno področje z najmanj odpora je postalo prav tisto, ki je najmanj pomembno, a se obeta najhitrejše poenotenje, to je področje stroškov prevoza in malice za pedagoški kader. Pri tem so večje fakultete, obremenjene z resnimi malverzacijami (astronomski honorarji, dobički iz tržnih dejavnosti), previdno tiho, da jih z napovedano strožjo regulacijo ne bi resno omejili pri koritu, zato raje pristanejo na štemplanje, samo da zadeva ne bi šla naprej, s tako strategijo ne bodo nič izgubili. Prave žrtve pa so fakultete, ki so na UL najmanj pomembne, najmanj močne in najbolj pohlevne, praviloma so to najmanjše. Tu je razlaga čudaškega protislovja, zakaj smo prav mi po interpretaciji vodstva UL - kot tudi FSD, ki to ponavlja za UL - tisti, ki imamo najbolj brezmadežne bilance, hkrati pa da smo prav mi tisti, ki smo najbolj problematični okrog evidenc potnih stroškov.

Torej, po janšistični tezi je izvorno ozadje tega bizarnega zapleta v političnih pritiskih na UL glede bolj transparentne porabe denarja. Namesto dotoka novega denarja na UL, je bolje, da se ji nekaj denarje še vzame, da bo s preostankom bolj »meritokratsko« ravnala. To se je začelo s tvitom avtoritarca Janeza Janše, ta pritisk pa vodstvo UL – zaradi okostnjakov v omari – nadaljuje navznoter oz. navzdol na članice (poenotenje), najlažje seveda na tiste, ki so najmanjše in najbolj tiho. Nakar isto počnejo dekani navznoter svojih fakultetnih kolektivov. Za ta pritisk smo zlasti dojemljivi pri nas. Kajti predpostavka strategije vodstva FSD je, da bolj ko bomo nekonfliktni, večja bo možnost, da nam bo UL po dolgih letih pokrila finančni primanjkljaj, ki nam bi ga morala, saj ni nastal po naši krivdi. Slaba stran te strategije je naivnost: nekonfliktnost pomeni odsotnost vsakršnih ugovorov proti UL, tudi ko bi bilo treba, posledica pa ni popuščanje UL v razmerju do FSD, ampak obratno, še večja ignoranca.

**5. Teorija**

Kako *misliti* zgornje kontroverze? To, katera od predstavljenih tez je bolj verjetna (z boljšim pojasnjevalnim dometom), ni le stvar empirije, pač pa tudi konceptov, skozi katere zremo na problem. S spremembo koncepta se vselej spremeni tudi optika. Ker vidim, da sem večino bralcev že izgubil, ne bom težil s teorijo, vseeno pa naj zgolj na kratko povzamem tri pristope k razumevanju birokracije:

- Prvi je seveda tisti, ki ga najdemo pri prvem teoretiku birokracije, Maxu Webru. Ta je pojav birokracije utemeljil idealno-tipsko in prvi dokazoval, da se birokraciji ni mogoče izogniti, saj brez nje ni mogoča moderna racionalna organizacija družbe, oblasti in podjetij. Njegova teza je, da je birokracija funkcionalen (idealno-tipski) pojav, čeprav ima lahko tudi disfunkcionalne posledice, čeprav to ni nujno (če se jim izognemo); ta poudarek sta okrepila zlasti Robert K. Merton in Alvin W. Gouldner. V polemiki zwebrovsko tezo so nekateri šli še dlje in dokazovali, da bo z nadaljnjim razvojem modernizacije birokracije manj in ne več, saj birokracija duši ravno tisto lastnost, zaradi katere se je sama uveljavila na začetkih modernizacije, namreč racionalno organizacijo. Korak naprej k relativiziranju (a ne k zanikanju) klasičnega webrovskega tipa birokracije predstavlja Mintzbergova tipologija, ki ne napoveduje njenega konca, pač pa diverzifikacijo v smislu petih različnih tipov. Po Mintzbergovem mnenju je bil webrovski tip birokracije značilen le za zgodnjo moderno, zdaj pa se transformira v smeri petega tipa birokracije, ki ga imenuje adhokracija.

V tej zvezi bi naša debata o evidentiranju stroškov za prevoz, kot jih vsiljuje UL, spadala v začetek moderne (19. stol.), torej kot primer disfunkcionalnosti birokracije webrovskega tipa, ne pa v pristop, značilen za adhokracijo, ki je bistveno bolj fleksibilen.

- Drugi pristop je interakcionističen: ker v družbi ne obstaja nič samo po sebi kot nekakšen »objektiven« pojav ali »dejstvo« (kot je predpostavljal Durkheim), velja isto tudi za birokracijo. Ta ni neka funkcionalna nujnost, pač pa je vselej produkt *interpretacije* vpletenih, ki nastane skozi prilagajanje pomenov, namenov in pogajalskih postopkov med vpletenimi akterji. Ne gre za vprašanje, kaj ali kdo je »birokracija«, pač pa za vprašanje, kako pridemo do *rezultata* interakcij na to temo, saj birokracija ni nek pojav, dan že na začetku (npr. z delitvijo dela, s strukturo organizacije ali s pravnimi akti), ki se mu moramo tako ali drugače prilagoditi. Razumevanje pomenov, ki so podlaga za naša delovanja (kaj je kdo dolžen narediti…), je torej odvisno od interpretativnih postopkov, ki jih uporabljamo mi, akterji, vpleteni v interakcijo (o tem). Krajše: birokracija ni nekaj objektivnega, pač pa je prav to, kar se dogovorimo, da bo pomenil izraz »birokracija«.

Primer: eden najboljših – in prvih! - primerov interakcionističnih raziskav birokratskih postopkov je ameriška študija, ki je bila narejena v socialni ustanovi, kakršni bi pri nas rekli center za socialno delo (»US Bureau for Public Assistance«).[[15]](#footnote-15) Šlo je za raziskovanje tipične birokratske procedure o tem, kako vratarji oz. receptorji upoštevajo formalna pravila, po katerih morajo vratarji stranke, ki so prišle po pomoč, enakomerno napotiti oz. porazdeliti med razpoložljive socialne delavke. Ker je prvih več kot drugih, je veljalo preprosto pravilo, da prve štiri stranke usmerijo k prvim štirim soc. delavkam, vsaki po eno, naslednje štiri stranke drugim soc. delavkam, potem pa spet prvim itd. Namen pravila je bil, da so socialne delavke enakomerno obremenjene in da ne pride do zamaškov. Pogosto pa se je zgodilo, da vratarji niso mogli upoštevati omenjenega pravila, ker se je, npr., pri eni soc. delavki stranka zadržala bistveno dlje od običajnega časa (težji primer) in takrat se je moral vratar znajti drugače, naslednje stranke ni napotil k že zasedeni soc. delavki, čeprav bi jo po pravilu moral, ampak je improviziral in jo napotil k nekomu drugemu itd. Presenetljiv rezultat raziskave pa ni bila evidenca tega, kar se dogaja, pač pa razumevanje reda in pravil. Vratarji so namreč trdili, da se še vedno držijo predpisanega pravila o porazdelitvi strank in sicer prav s tem, da so delali nasprotno od omenjenega predpisa; in ko so to trdili, niso niti najmanj dvomili v ustreznost predpisanega pravila. Skratka, lojalnost pravilom so dokazovali ravno s tem, da so jih kršili.

Poanta: kaj torej v resnici pomenita administrativni red in birokratska pravila, denimo v našem primeru glede povračila prevoznih stroškov? Interakcionistični odgovor bi bil: red na tem področju ni nič »objektivnega«, pač pa je red prav to, za kar se nekako uskladimo, da bomo pojmovali za red na tem področju.

- Tretja teza je bolj dramatična: birokracija je strukturna posledica kapitalizma, razmah njene disfunkcionalnosti pa pozitivno korelira z neoliberalizmom. To najnovejšo smer predstavlja npr. antropolog David Graeber v delu *Utopija pravil* (2017). Kar je še posebej zanimivo, so njegovi podatki in primeri kot tudi Graeberov dokaz, da je imel Weber prav (čeprav tega nikjer izrecno ne zapiše), ko je opozarjal, da je birokracija nujna, hkrati pa bolj ko se razrašča, postaja tudi bolj iracionalna in disfunkcionalna. V tej zvezi (na drugem mestu) isti avtor izrecno opozarja tudi na dve vrsti škodljivih birokratskih služb, ki se z neoliberalizmom vse bolj množita. Ti vrsti delovnih mest in opravil imenuje za »*bullshit jobs«* (dobesedno: usrane službe) in pa razne variante birokratskih specialistov v smislu »*box-tickers*«, ki jih najdemo v novih »profesionalnih« panogah, kot so finančne storitve, telemarketing, kreativci iz kategorije »box-tickers«,[[16]](#footnote-16) korporacijsko pravo ipd.; njihova dodana vrednost ni v povečanju družbenih koristi, saj gre zgolj za dodatno parazitiranje zgornjih slojev na račun spodnjih. Splošna posledica takšne tržno-politične inovacije v ekonomiji je sprevrnjeno vrednotenje vloženega dela, katerega cena se oblikuje obratnosorazmerno z njegovo funkcionalnostjo: »*Bolj ko je očitno, da dejavnost določenega delavca koristi celotni družbi, manj je zanj plačan*«, pravi Graeber.[[17]](#footnote-17)

Kako si z opisanim pristopom lahko pomagamo v zvezi z našo razpravo o teh nesrečnih potnih stroških in malici? Težko. Kaj nam koristi vednost o tem, da je predlagana regulacija disfunkcionalna in iracionalna, če pa velja, da se ji lahko izognemo šele, če prej zavrnemo neoliberalizem - do takrat pa bomo pač brez povračila potnih stroškov in malice, ali pa jih bomo obdržali za ceno, da del svojega dela prekvalificiramo v »*box-tickers*«.

Za našo razpravo sta po mojem mnenju bolj pomembna prva dva pristopa kot pa tretji.

**6. Distopija**

Vrnimo se k našim povračilom stroškov prevoza. Najprej se je koristno znebiti predsodka, da gre za tehnično vprašanje. Kajti tehnične rešitve možnega nadzora nad akademskimi potmi (mimo FSD) obstajajo že dlje časa, zato sploh ne gre za »iskanje novih« tehničnih rešitev – gre za vsebino. Da bi to lažje videli, naredimo v tem razdelku preizkus – zamislimo si, da tehnične rešitve elektronskega sledenja *že imamo*, da so *že uvedene*, da jih *vsakodnevno uporabljam*o in da smo se z njimi že *sprijaznili* (npr. z aplikacijo elektronskega sledenja na individualnih telefonih, kar so tudi v resnici že sprejele nekatere članice UL). Pri tem miselnem eksperimentu tudi začasno odmislimo problem človekovih pravic (vdor v zasebnost) in se vprašajmo zgolj o vsebini. Vprašajmo se, ali bi se z detajlnim sledenjem – merjenjem – dnevne frekvence in kilometrine akademskih poti res rešilo vprašanje upravičenosti izplačil potnih stroškov? Torej tistih poti, ki jih v zvezi s službo opravim izven prostorov FSD, in za katere sem doslej (zmotno) mislil, da mi jih krije vsakomesečni pavšal. Recimo, da so zdaj te poti (do metra) natančno popisane – je problem rešen? Primeri:

- Na enega od tistih dni, ko mi ni treba iti na FSD, imam tiskovno predstavitev knjige v neki knjigarni, Trubarjevi hiši literature ali na tretji lokaciji. Datum, čas in razdalja od mojega doma so dosledno evidentirani do sekunde in metra natančno. Sem torej upravičen do povračila potnih stroškov?

*Pritrdilni* odgovor se glasi: brez dvoma, saj je strokovna knjiga, ki jo kot avtor predstavljam na tiskovki, del moje akademske kariere in dosežkov FSD, pisanje knjig je eden od najpomembnejši razlogov službe, ki jo opravljam (pri FSD kot delodajalcu).

*Nikalni* odgovor, s katerim mi lahko delodajalec zavrne izplačilo potnih stroškov, pa pravi: že že, lepo je, da zaposleni pišejo tudi knjige, vendar – delodajalec (FSD) ni dolžan avtorju kriti stroškov za udeležbo na tiskovki te iste knjige, saj so tiskovke namenjene predvsem založnikom in knjigotržcem, da povečajo prodajo izvodov, kar s FSD nima nič; delodajalcu in svoji akademski karieri sem koristil zgolj z izidom knjige, ne pa tudi z naknadnim trudom za njeno trženje, zakaj bi mi torej potne stroške tega dogodka moral povrniti delodajalec (FSD) in ne, denimo, založnik?

- Malce drugačen primer na isto temo: recimo, da grem na predstavitev neke strokovne knjige, s katero pa, za razliko od prej, nimam nič konkretnega (nisem njen avtor niti recenzent), čeprav se akademsko zanimam za njeno vsebino, saj je v zvezi z mojim strokovnim interesom, mogoče je primerna celo za vključitev v seznam literature za moje študente… Sem upravičen do povračila potnih stroškov?

*Pritrdilni* odgovor: seveda, saj gre za seznanjanje s strokovno literaturo z mojega področja, kar je bistvo akademskega dela.

*Nikalni* odg: nikakor, saj obiskovanje prireditev, kjer sem zgolj neobvezni in pasivni član anonimne publike, ne upraviči povračila stroškov od mojega delodajalca (ko knjiga izide, jo lahko na stroške FSD naročim v knjižnici, tiskovko si lahko naknadno ogledam po spletu ali preberem recenzije v javnem tisku); ker moj »izlet«, tudi če je na strokovno temo, ni zares nujen za akademsko delo, mi delodajalec ni dolžan povrniti potnih stroškov.

- Grem na nek sestanek v zvezi z mojo raziskavo ali pa v zvezi s splošno tematiko, ki spada v moje akademsko področje (npr. sestanek o socialni politiki v prostorih MOL).

*Pritrdilni* odg.: jasno, da sem upravičen do potnih stroškov, saj gre za moje akademsko področje, poleg tega bi moja neudeležba na tem in podobnih sestankih pomenila tudi ignoranco FSD do tovrstne tematike. Še zlasti to velja za družboslovce: družboslovec, ki ni družbeno odziven, je idiot,[[18]](#footnote-18) moj delodajalec pa gotovo ni zainteresiran, da bi zaposloval idiota.

*Nikalni* odg: stroške za vse sestanke, ki za delodajalca (FSD) niso »uradni«, nosi organizator vsakokratnega sestanka, ne pa FSD. Kajti za delodajalca (FSD) so uradni sestanki samo tisti, ki se jih udeleži pooblaščeni predstavnik FSD (dekan ali kdo, ki ima njegovo izrecno pooblastilo), vsi ostali angažmaji zaposlenih pa ne morejo šteti za uradne, tudi če so v zvezi z njihovim strokovnim interesom.

- Odzovem se na povabilo neke nevladne organizacije, da imam pri njih predavanje ali sodelujem na njihovi okrogli mizi s temo, ki je v zvezi z mojim profesionalnim interesom.

*Pritrdilni* odg.: ena od bistvenih sestavin našega akademskega dela je tudi družbena aktivnost, še zlasti v smislu popularizacije spoznanj, izhajajočih iz naših raziskav in člankov (zato so te oblike tudi izrecno evidentirane v COBISS…). Delodajalec, ki ne razume, da so tovrstni angažmaji del našega »rednega« dela pedagoških delavcev, nas ni vreden. Če to vidi (da torej ne gre za našo prostočasno dejavnost), pa mi je dolžan kriti potne stroške;

*Nikalni* odg: opis delovnih nalog, ki zavezuje pedagoškega delavca do delodajalca, pri nobenem pedag. delavcu, delavki FSD ne predvideva obveznosti predavanja v humanitarnih ali drugih civilnih organizacijah; predavateljske obveznosti so jasno določene z urnikom in drugimi obremenitvami z naslova neposredne pedag. obveznosti **na** FSD. Torej mi FSD ni dolžna kriti potnih stroškov, če izvedem predavanje za neko dobrodelno organizacijo, ki sem ji prostovoljno ugodil (naj plačajo potne stroške oni, če jih zahtevam).

- itd., itd., itd., itd., itd., itd., itd., itd.

Torej, kdo bo zdaj, ko bodo moje akademske poti izven FSD **do sekunde in do metra vsakodnevno sproti natančno evidentirane**, ker uporabljam elektronsko sledenje (kot smo predpostavili) – **kdo bo kvalificiral moje zgornje poti**, ali so res akademske? Kajti presoja njihove ne/akademskosti je **pogoj** za izplačilo potnih stroškov, zato tudi uvajamo nove evidence, ker doslej bojda niso bile zadostne. Kdo bo odločal o dilemah, kdaj pri vsaki od teh poti pretehta pritrdilna in kdaj nikalna obrazložitev (upravičenosti)? Ker so poti različne in jih je veliko – kdo bo vsako od njih pri vsakem od zaposlenih arbitriral, ali so zares del rednega dela in si zaslužijo povračilo potnih stroškov (18. člen), ali pa so nekaj zasebnega, ljubiteljskega? Ne pozabimo, zakaj se doslej o teh neumnostih nismo spraševali. Ne le zato, ker se nam ni bilo treba, temveč tudi zato, ker smo predpostavljali, da je z obstoječim vračilom stroškov ob koncu meseca vse to približno krito (pavšal). O tem se nismo spraševali tudi zato, ker je bilo doslej samoumevno, da o presoji strokovne smiselnosti zgornjih poti odloča vsak pedagoški delavec sam zase, pač zaradi predpostavke, da je dovolj zrel, da o lastnem akademskem delu in drobnih poteh v tej zvezi odloča sam (in da v nasprotnem primeru, če bi pri tej presoji dlje časa delal večje napake, zleti iz službe).

Odslej – po novi ureditvi - je vse postavljeno na glavo. Nikakor nisem več jaz tisti, ki se mu verjame, ali so zgornje poti res akademske ali niso! Formalistično rečeno: ali je mogoče poti v zgornjih alinejah »*evidentirati kot redno delo posameznika*« (18. člen), o tem ne odloča več moja presoja, ampak nekdo nad mano, ker se naj bi ta oseba ali algoritem bolje od mene spoznala na moje akademske poti (zaradi boljše »objektivnosti«, »nepristranskosti«, natančnosti, pravičnosti, racionalnosti). Bo torej namesto mene o tem, kam naj grem, odločal rektor ali dekanja ali tajnik ali računovodkinja? Bomo za povračila potnih stroškov ustanovili posebno komisijo na FSD ali UL ravni, ali kar na obeh, tako kot pri habilitacijah?

Ob tem naj spomnim, da **iste** dileme, ki jih popisujem glede vračila potnih stroškov, veljajo tudi glede malic kot tudi tistega majhnega zneska, ki se po novem imenuje »*nadomestila za uporabo sredstev zaposlenega v primeru dela na daljavo*« - pri vseh treh primerih gre za pavšal, ki ne terja detajlne evidence (razen daljših odsotnosti, bolniške, dopusta). Tisti hip, ko tezo o pavšalu zavrnemo, pa odpremo pokrov za sproščanje birokratskih učinkov v vse smeri in to na aladinovski način, kjer duha nikakor ni mogoče več spraviti nazaj (tudi če bi ga hoteli). Ko ga izpustimo, se bo širil dalje. Če bomo – tako kot pri potnih stroških – zamenjali pavšal za »pravična« izplačila na podlagi natančnih evidenc, a bomo zato pri vračilu stroškov za malico vsakemu posamezniku začeli meriti indeks telesne mase, da vidimo, če je upravičen do manj ali nič denarja, ker je debel, ali pa do večjega zneska, ker je presuh? Bomo pri nadomestilu za delo na daljavo začeli šteti sprintane liste papirja kot merilo za obrabo tiskalnika (tehnično je to mogoče), kajti ko jaz napišem en članek, nekdo drug napiše celo knjigo, zakaj bi dobila oba enak pavšal za obrabo elektronske opreme, a ni to krivica – in tako dalje. In ko to naredimo, zakaj ne bi v algoritem vključili tudi, kaj je popisano na sprintanih listih, da bomo lažje presodili, ali je obraba tiskalnika upravičena, službena in ne zasebna…[[19]](#footnote-19)

Poanta: problem z elektronskim evidentiranjem nikakor **ni** **tehničen**, kar velja že nekaj desetletij in ne le od odkritja Bluetooth tehnologije pred 12 leti.[[20]](#footnote-20) Gre za problem kvalifikacije (vsebine) akademskega dela. Ta se zaostruje zaradi izgubljanja avtonomije pedagoškega kadra ter zaostrovanja nadzora nad njim.

**7. Kaj storiti?**

Sugeriram strategijo **3K**, kritičnost, konsenz, konfrontacija:

* **K**ritičnost: razviti moramo argumentacijo, ki nasprotuje tej norosti (brez argumentov ni nič)
* **K**onsenz: o tej zadevi prehoda na »elektronsko evidentiranje« se mora izreči senat FSD. Ker se problematika tiče vsakega od nas in bo imela dolgoročne posledice, je pomembno, da o tem dosežemo konsenz (v takšno ali drugačno smer). Odločitev ne more biti odvisna samo od tega, kar reče vodstvo UL ali vodstvo FSD.
* **K**onfrontacija: ker je vse odprto in nič neverjetno, se ne smemo slepiti, da bo realizacija prvih dveh alinej dovolj. Verjeten je tudi črni scenarij, kjer bomo povsem neuspešni. V tem primeru predlagam, da se z njim **ne** sprijaznimo in reagiramo nazaj, možnosti so tri:

1. blažja varianta je, da najmanj en mesec vsi na FSD dosledno popišemo vse tiste naše strokovne poti, ki potekajo mimo prostorov FSD in v zvezi z njimi (ker spadajo v fond *rednega* dela pedag. delavcev) zahtevamo izplačilo potnih stroškov, zelo verjetno pa tudi malice. Kajti po črnem scenariju gotovo ne bomo dobili višja povračila od sedanjih, ampak nižja (gre za primere iz razdelka Distopija). Nakar o teh neplačanih poteh obvestimo javnost, vsaj akademsko (na portalu UL) ali pa v pismih bralcev v javnem tisku; kljub neuspehu vsaj ne bomo izpadli idioti (že zgolj s tem bi bil jaz povsem zadovoljen!);
2. FSD naj toži UL, če bomo deležni restrikcij z naslova bojkotiranja novega sistema štemplanja (predpostavka je seveda v tem, da bo naš senat tako enoten, da bo prepričal tudi vodstvo FSD, da gremo v kaj takega)
3. Če ne dosežemo nič od navedenega, ostane možnost individualnih tožb na rednih sodiščih (na sklicevanje na 18. člen *Pravilnika o delovni in pedagoški obveznosti*… ) v vseh tistih primerih, ko bo posameznik prejel povračila potnih stroškov v manjšem obsegu, kot jih dobivamo sedaj. Tu bi bil »uspeh« že, če se bo znotraj nas našel eden ali dva tožnika, da vso zadevo sodno preizkusimo, gotovo bi imeli pomoč sindikata.

1. https://drive.google.com/drive/folders/1O7ErN\_U2CXW23w0SD8IF-G38gnK0\_MFg [↑](#footnote-ref-1)
2. *Opredelitev do mnenja VSS – Sindikata UL o predlogu sprememb Navodil za določanje plač in drugih prejemkov zaposlenih na UL, z dne 14. 2. 2020*: https://drive.google.com/drive/folders/1O7ErN\_U2CXW23w0SD8IF-G38gnK0\_MFg [↑](#footnote-ref-2)
3. *Sindikalne novice* VSS - Sindikata UL, z dne 30. 4. 2020. [↑](#footnote-ref-3)
4. Moja izkušnja: v vsem času izpolnjevanja teh coronskih evidenc sem za en dan prikazal šest opravljenih ur namesto osmih, z obrazložitvijo, da tega dne nisem mogel razmišljati, ker sem bil »razburjen zaradi takratnih ukrepov vlade Janeza Janše« (kar je bilo res). Takoj sem dobil od dekanje prijazno obvestilo, da naj evidenco popravim ali pa se odločim za »*koriščenje dopusta (npr. lanskega) ali čakanje na domu (z nižjim deležem plače – 80%).*« Grožnja je izhajala iz dejanske verjetnosti obiska delovne inšpekcije, ki bi ob neujemanju evidenc zaustavila sredstva za izplačilo plač FSD. Seveda sem evidenco brž »popravil«, da so se ure ujemale s predpisanimi. [↑](#footnote-ref-4)
5. To zagovarjam tudi sam. [↑](#footnote-ref-5)
6. *Navodila za določanje plač in drugih prejemkov zaposlenih na Univerzi v Ljubljani*, 7. poglavje (str. 16). [↑](#footnote-ref-6)
7. Podlaga za vodenje evidenc v tej zvezi je konkretizirana v prvih štirih alinejah citiranega člena 18 (*Pravilnika o delovni in pedagoški obveznosti*…), te podlage so: osebni letni delovni načrt, dokumenti o odsotnosti delavca zaradi dopusta, bolniške in službenih poti ter »urniki in drugi razporedi delovnih obveznosti«. [↑](#footnote-ref-7)
8. Iz prve roke vem, da je prvi, ki je to začel prakticirati na vsej UL, bil bivši dekan FF dr. Horvat (takrat sem imel predavanja na FF), ki je osebno vršil občasne kontrole v predavalnicah, ali se profesorji držijo urnika. Poanti sta dve: prvič, taka kontrola je izvedljiva, če se zadeva vzame zares; drugič, seveda te kontrole ni niti dr. Horvat začel izvajati zaradi tako neumnega motiva, kot so potni stroški ali malice profesorjev, pač pa zaradi realnega motiva (pritožb študentov, da pri nekaterih predavanja nenapovedano odpadejo). Sicer pa je najbolj znan in dokazljiv primer takega profesorja, ki je kršil delovno obveznost, s FDV – to je bil dr. Rupel v času, ko je bil hkrati zunanji minister in še vedno izvajalec predmetov na FDV (študenti so ga videli enkrat do dvakrat na leto, kljub temu, da se je takrat, torej še v »predbolonjskih« časih, isti predmet raztezal skozi oba semestra). [↑](#footnote-ref-8)
9. Ni nepomembno, čeprav tudi ni usodno: ne spreglejte podcenjujočega odnosa, ki je že zdaj vgrajen v 18. člen v zvezi s tem delom iz druge alineje – zakonska dikcija pravi, da pedagoški delavci to delo »**lahko**« opravljamo »tudi izven prostorov članice«, kar nekako namiguje, kot da gre za dopustno izjemo, ki nam jo dobrohotni delodajalec tolerira, če se delavec tako odloči. To je omalovaževanje. Ne gre za izbiro, to ni fakultativen pojav. Kot da gre za neko subjektivno odločitev, skoraj za privilegij (za razliko od nepedagoškega kadra, ki mora sedeti v pisarnah članice). Nasprotno, gre za nujni in temeljni del delovnega procesa, ki je za pedagoške delavce **neizbežen**. Dikcija iz 18. čl. zgleda tako, kot da bi poštar imel v opisu svojih nalog izrecno dovoljenje, da se »lahko« giblje tudi izven zgradbe pošte, če tako želi (za razliko od tistih, ki osem ur delajo samo za okenci v zgradbi pošte). A nič hudega: doslej smo s tem zlahka preživeli, nobenemu ni padlo na pamet, da bi iz tega delal cirkus, ker ni bilo treba – ker se je smatralo, da nadomestilo potnih stroškov pavšalno krije tudi to vrsto potnih stroškov, ki jih imamo izven FSD v zvezi z našim delom (tako kot plača poštarja krije tudi njegove poti po mestu, ne le tistega časa, ki ga prebije v zgradbi poštnega podjetja). Če se bo začelo meriti tudi te (akademske) kilometre našega rednega dela, ki ga opravimo izven FSD, potem pa dikcija »lahko« dobi drugačen pomen. Namreč, če je je nekaj kvalificirano kot »lahko«, potem to utegne pomeniti tudi, da ni nujno. In če ni nujno, zakaj bi delodajalec kril potne stroške v nenujnih primerih (gibanja izven FSD)? [↑](#footnote-ref-9)
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